

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 39 din 18.07.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 27.05.2005 asupra faptului ca prin rechizitoriul din data de 10.10.2003, s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului Y administrator la S.C. X S.R.L. pentru infractiunile prevazute la art. 13 si 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale cu aplicarea art. 13 si 33 din Codul penal.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 93 din 22.07.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. X S.R.L impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 10.06.2002 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei conform art. 183 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. sustine ca procesul verbal de control incheiat in data de 10.06.2002 este fundamentat pe informatii inexacte motivand urmatoarele:

Y afirma ca desi are calitatea de administrator al S.C. X S.R.L. nu s-a implicat direct in activitatea de panificatie, aceasta activitate fiind coordonata si supravegheata de personalul desemnat.

De asemenea, administratorul societatii sustine ca nu a dispus nici unei persoane din cele angajate si cu functii de raspundere sa intocmeasca ori sa conduca evidente duble privind activitatea desfasurata.

Administratorul societatii mai sustine ca si in situatia in care ar admite ca s-au efectuat unele operatiuni fara a fi inregistrate in contabilitate, acestea nu ar fi putut atinge dimensiunile cuprinse in actul de control, diferentele calculate de

organele de control fiind exagerate, raportat la volumul de activitate desfasurat efectiv.

In subsidiar, contestatoarea considera ca pentru a se clarifica cu certitudine situatia reala precum si gradul de vinovatie al fiecarei persoane implicate este necesara o expertiza de specialitate, tinandu-se seama si de faptul ca verificarea a fost solicitata de organele de politie.

II Prin procesul verbal incheiat in data de 10.06.2002 s-au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 11.04.2004 in baza actelor puse la dispozitie de organele de politie privind activitatea de productie realizata printr-o brutaria .

In urma verificarii fiselor de magazie, rapoartelor de productie evidentiata intr-un caiet studentesc, avizelor de expeditie utilizate de societate pentru produsele vandute prin magazinele proprii, a facturilor fiscale si a evidentelor contabile, organele de control au constatat ca in perioada 25.06.2001-26.11.2001 societatea a inregistrat in evidentele contabile o productie realizata pentru care exista acte din care reiese ca a fost vanduta.

Organele de politie din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului au pus la dispozitia organelor de control un caiet studentesc numit de societate "rapoarte de productie" in care sunt consemnate cantitati de materie prima consumate si productia realizata in perioada 25.06.2001-26.11.2001 si fise de magazie, altele decat cele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate precum si un caiet studentesc numit "retea paine".

Avand in vedere toate documentele verificate organele de control au retinut ca in perioada 25.06.2001-26.11.2001 S.C. X S.R.L pentru brutarie a condus evidente primare duble si a vandut produse de panificatie fara acte legale.

Valoarea productiei constatata ca produsa s-a stabilit pe baza cantitatilor mentionate in caietele numite "rapoarte de productie" si a preturilor din actele contabile.

Urmare a controlului efectuat s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate venituri incalcand prevederile art. 13 si 14 din Legea nr. 87/1994 prin conducerea de evidente primare duble si neinregistrarea in contabilitate a tuturor veniturilor realizate.

Pentru aceste considerente a fost calculat impozit pe profit suplimentar conform Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 217/1999, aprobata prin Legea nr. 189/2000 precum si majorari de intarziere aferente.

Conform Ordonantei Guvernului nr. 17/2000 organele de control au determinat taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca S.C X S.R.L datoreaza suma totala, reprezentand impozit profit si taxa pe valoarea adaugata calculate suplimentar, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in conditiile in care nu a inregistrat in contabilitate venituri.**

In fapt, in perioada 25.06.2001-26.11.2001 contestatoarea a produs si vandut paine si produse de panificatie dar in contabilitate a evidentiat productie mai mica.

Prin neinregistrarea in contabilitate a veniturilor S.C. X S.R.L. si-a diminuat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au calculat impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit precum si taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin decizia nr. 93/22.07.2002, Biroul Solutionara Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a suspendat solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 10.06.2002 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere ca verificarea societatii s-a efectuat la solicitarea organelor de politie si cauza facea si obiectul cercetarii penale.

Prin adresa din 27.05.2005 Parchetul de pe langa Tribunal transmite rechizitoriul din data de 10.10.2003 emis impotriva inculpatului Y - administrator la S.C. X S.R.L.

In rechizitoriu se constata urmatoarele:

Fapta inculpatului Y care in calitate de administrator al S.C. X S.R.L. in perioada 25 iunie-26 noiembrie 2001 nu a inregistrat in contabilitatea societatii veniturile realizate avand ca urmare sustragerea de la plata unui impozit pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, constitutie ale infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art.13 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale cu aplicarea art.13 din Codul penal.

Fapta inculpatului Y care in aceeasi perioada a organizat conducerea de evidente contabile duble prin personalul din subordine, in scopul diminuarii veniturilor supuse impozitelor si taxelor, urmare efectiv produsa prin neplata sumelor aratate mai sus, constituie infractiunea prevazuta de art. 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale cu aplicarea art. 13 din Codul penal.

In concluzie, prin rechizitoriu s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului Y pentru infractiunile prevazute la art. 13 si 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale cu aplicarea art. 13 si art. 33 lit a) din Codul penal.

Avand in vedere cele precizate s-a trecut la solutionare pe fond a contestatiei conform art. 183 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 4 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

**"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciile prestate si lucrarile executate, din vanzarea bunurilor imobile inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile."**

Avand in vedere ca in perioada 25.06-26.11.2001 S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile din vanzarea produselor de panificatie, s-a retinut ca prin aceasta societatea si-a diminuat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Astfel, organele de control au calculat in mod legal impozitul pe profit suplimentar conform art. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 care precizeaza:

**" Cota de impozit este de 25% cu exceptiile prevazute de prezenta ordonanta."**

Art. alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit precizeaza:

**Plata impozitului pe profit se efectueaza trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmat, cu exceptia Bancii Nationale a Romaniei si a societatilor bancare care efectueaza plati lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se calculeaza impozitul."**

Majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate in temeiul art. 19 alin. (1) Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata cu modificarile ulterioare prevede:

**"(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv..."**

Pentru veniturile realizate de S.C. X S.R.L. si neinregistrate in evidenta contabila, se datoreza taxa pe valoarea adaugata conform art. 2 lit a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

**" In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora , potrivit prezentei ordonante de urgenta efectuate de o maniera independenta de catre contribuabil, privind:**

**a) livrari de bunuri mobile si/sau prestari de servicii efectuate in cadrul exercitarii activitatii profesionale , indiferent de forma juridica pin care se realizeaza: vanzare, schimb, aport la capitalul social."**

si a art. 17 A din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care prevede:

**" In Romania se aplica urmatoarele cote:**

**A. Cota de 19% pentru operatiunile privind livrarile de bunuri mobile si transferurile proprietatii bunurilor imobile efectuate in tara, prestarile de servicii, precum si importul de bunuri cu exceptia celor prevazute la lit. B."**

Conform art. 25 D lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata

**Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:**

**D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adaugata:**

**a) sa achite taxa datorata, potrivit decontului intocmit lunar, pana la data de 25 a lunii urmatoare.**

Majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata au fost calculate in temeiul art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care prevede:

**" Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea in termen a impozitelor si taxelor."**

Luand in considerare cele precizate se retine ca organele de control au stabilit corect impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu majorarile de intarziere aferente, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se,

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., ca neintemeiata.  
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform prevederilor legale.