

DOSAR NR. /3/2007

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentința civilă nr.

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE  
TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
PRESEDINTE -  
JUDECATOR -  
GREFIER -

Pe rol soluționarea acțiunii civile formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act control.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul personal și pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, lipsind pârâta AFPS1.

*Procedura de citare a fost legal îndeplinită.*

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că, prin serv. Registratură, pârâta AFPS1, a depus la dosar întâmpinare și acte, iar reclamantul copia acțiunii și actele anexă, pentru a se comunica pârâtei AFPS1.

Tribunalul comunică reclamantului și pârâtei DGFPMB copia întâmpinării formulată de pârâta AFPS1.

Reclamantul nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de cuprinsul întâmpinării formulată de pârâta AFPS1.

Nemaifiind cereri de formulat, tribunalul acorda cuvântul partilor pe excepția tardivității acțiunii invocată de parata DGFPMB și pe fondul cauzei.

Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, reiterează excepția tardivității acțiunii și solicită admiterea acesteia, pentru considerentele expuse pe larg prin întâmpinare. În situația în care instanța va respinge excepția invocată, pe fondul cauzei, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reclamantul apreciază că a formulat în termen cererea de chemare în judecată și solicită respingerea excepției tardivității acțiunii, ca neîntemeiată și admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

TRIBUNALUL

Deliberand constata :

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții sub nr. 07, reclamantul în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1 BUCUREȘTI, a formulat contestație împotriva deciziilor nr. 156 / 2007 și numărul 301 / 2006, solicitând anularea acestora, precum și anularea deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosinței bunurilor pe anul 2007, nr. lin

22.01.2007 si cea pe anul 2006 cu numarul [redacted] din 03.04.2006, emise de Administratia Finatelor Publice Sector 1 si sa constate ca nu datoreaza nici o suma de bani cu titlu de impozit pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 si 2007 cu privire la imobilul situat in Bucuresti

In motivarea actiunii se arata ca prin deciziile de impunere mentionate, a caror anulare o solicita, reclamantului i s-a adus la cunostinta ca trebuie sa plateasca cu titlu de impozit suma de [redacted] lei pentru anul 2006 si suma de [redacted] lei pentru anul 2007, aferente veniturilor realizate ca urmare a inchirierii imobilului situat in Bucuresti

In urma contestatiilor formulate impotriva acestor decizii de impunere, au fost emise deciziile nr. 301/ 11.07.2006 care sustine ca i-a fost comunicata la 23.02.2007 si, respectiv 56/22.03.2007, emise de DGFPMB, prin care contestatiile au fost respinse ca neintemeiate cu motivarea ca intrucat realizeaza venituri din chirii, trebuie sa plateasca impozit si ca nu a optat pentru determinarea venitului net in sistem real ( decizia nr. 56/2007).

Reclamantul considera ca aceste doua decizii sunt nelegale si netemeinice, intrucat asa cum a invederat si prin contestatiile formulate, prin contractul de inchiriere nr. [redacted] din [redacted] incheiat cu numita [redacted] in calitate de proprietara a imobilului din Bucuresti B-dul [redacted] Sector 1, a inchiriat acest bun contra sume de [redacted] lei/luna, incepand cu 01.04.2006. In aceeasi zi si cu aceeasi suma prin contractul de inchiriere nr. [redacted], a inchiriat respectivul spatiu, catre SC [redacted] SRL, contractul incepand sa se deruleze tot de la 01.04.2006. Ambele contracte de inchiriere au fost inregistrate la Administratia Finatelor Publice Sector 1.

Prin urmare, veniturile obtinute de reclamant din chirie sunt nule, intrucat ce primeste in baza contractului nr. [redacted] 2006 plateste mai departe in baza contractului nr. [redacted] 2006 si, ca atare, nu realizeaza nici un venit din chirii pentru care ar trebui sa plateasca impozit.

Cat priveste mentiunea din decizia nr. 56/22.03.2007 ca pana la data solutionarii contestatiei, pentru anul 2007 nu ar fi facut dovada depunerii cererii privind optiunea pentru determinarea venitului net in sistem real, reclamantul arata ca in mod netemeinic s-a retinut aceasta situatie in conditiile in care prin cererea inregistrata sub nr. [redacted] 2007 a solicitat acest lucru si, de asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 82 c. pr.fiscală, a depus si cerere de rectificare a declaratiilor fiscale pentru anulul 2006 si 2007, care, de asemenea, nu au fost luate in seama de parate, cu motivarea ca nu au fost depuse pana la 31.01. 2007.

In drept au fost invocate dispozitiile codului fiscal si ale codului de procedura fiscala.

In sustinerea contestatiei reclamantul a depus la dosar inscrisurile mentionate in actiune.

Prin intampinarea formulata in cauza de parata DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI- DGFPMB, a fost invocata exceptia tardivitatii actiunii in raport de capatul de cerere privind anularea deciziei nr. [redacted] 01/11.07.2006 emisa de parata DGFPMB si implicit a deciziei de impunere nr. [redacted] 2006 emisă de AFP Sector 1, sens in care mentioneaza ca acesta

a fost comunicata reclamantului prin publicitate conform dispozitiilor art. 44 alin. 3 astfel cum rezulta si din metiunile procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. 11.08.2006, context in care actul se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului, respectiv la data de 27.08.2006. De la aceasta data potrivit art. 11 alin. 1 lit. a din legea nr. 554/2004, reclamantul putea formula actiune in instanta in termen de 6 luni, care s-a implinit la data de 27.02.2007, astfel ca prezenta contestatie este tardiv formulata in raport de aceasta decizie.

Cat priveste fondul cauzei, parata solicita respingerea contestatiei ca neintemeiata avand in vedere faptul ca deciziile contestate au fost emise cu respectarea dispozitiilor art. 43, 51 alin.3, art. 62 si 82 din legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, precum si a dispozitiilor HG nr. 44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare.

La dosarul cauzei parata a depus actele care au stat la baza emiterii deciziilor contestate.

La termenul din 20.06.2007 tribunalul a dispus introducerea in cauza, in calitate de parata a ADMINISTRATIEI FINATELOR PUBLICE SECTOR 1 avand in vedere ca este autoritatea care a emis deciziile de impunere contestate.

Prin intampinarea formulata de aceasta la 05.11.2007, a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiat, intrucat deciziile contestate au fost legal emise, iar reclamantul nu a solicitat pana la 31.01.2007, impozitarea in sistem real si nu poate face acest lucru retroactiv.

Analizand contestatia formulata, exceptia invocata si materialul probator administrat in cauza, tribunalul urmeaza ca in baza art. 137 alin. 1 cpc sa se pronunte cu prioritate asupra exceptiei tardivitatii contestatiei in raport de decizia nr. 301/11.07.2006 emisa de parata DGFPMB si, implicit de decizia de impunere nr. 11.08.2006

emisa de AFP Sector 1. In acest sens retine ca decizia nr. 301 emisa la 11.07.2006 a fost expediată in vederea comunicării, la adresa mentionata de reclamant in contestatie formulata, la data de 21.07.2007 prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire, care insa la data de 01.08.2007 a fost returnata, intrucat destinatarul nu a fost gasit la domiciliu.

In aceste conditii, in conformitate cu dispozitiile art. 44 alin. 3 din OG nr. 92/2003, comunicare actului s-a facut prin publicitate, intocmindu-se in acest sens procesul verbal nr. 11.08.2006, iar conform textului de lege mentionat mai sus actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului, respectiv, la 27.08.2006.

In lipsa unor prevederi speciale privind termenul in care actul administrativ fiscal poate fi contestat in instanta, in cauza devin aplicabile dispozitiile comune prevazute de legea nr. 554/2004, respectiv, art. 11 alin. 1 lit. a, unde se prevede ca cererile prin care se solicita anulara unui act administrativ individual, se pot introduce in termen de 6 luni de la data comunicării raspunsului la plangerea prealabila, in speta acest termen incepand sa curga de la 27.08.2006 si implinindu-se la 27.02.2007.

Cum, reclamantul a introdus prezenta contestatie la data de 30.05.2007, tribunalul constata ca in ceea ce priveste capatul de cerere privind anulara deciziei nr. 301/11.07.2006 emisa de parata DGFPMB si implicit a deciziei de impunere nr. 11.08.2006 emisa de AFP Sector 1, aceasta este tardiv formulata, context in

care urmeaza sa admita exceptia tardivitatii invocata in acest sens si sa respinga contestatia formulata impotriva acestor acte administrativ fiscale, ca tardiva.

Cat priveste cererea de anulare a deciziei nr. [redacted] si in consecinta a deciziei de impunere pentru anul 2007, tribunalul constata ca aceasta este intemeiata intrucat asa cum rezulta din actele depuse in dosar de reclamant care au fost aduse si la cunostinta paratelor odata cu formularea contestatiei, acesta nu realizeaza venituri din cedarea folosintei bunurilor deoarece, asa cum reiese din clauzele contractelor de inchiriere inregistrate la Administratia Finantelor Publice Sector 1 sub nr. [redacted] si [redacted] 2006, reclamantul a inchiriat imobilul din Bucuresti B-dul [redacted] Sector 1, de la numita [redacted] [redacted], contra unei chirii lunare de [redacted] USD, incepand cu data de 01.04.2006 si tot de la acea data si contra aceleiasi chirii lunare a subinchiriat respectivul imobil in favoarea SC [redacted] SRL, astfel ca acesta nu obtine nici un venit net din cedarea folosintei acestui bun.

Avand in vedere aceasta stare de fapt, cunoscuta si de parate, odata cu depunerea contestatiei impotriva deciziei de impunere anuala pentru anul 2006, tribunalul constata ca acestea desi aveau obligatia legala sa examineze in mod obiectiv aspectele semnalate de reclamant, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si sa tina seama de toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz, conform dispozitiilor art. 7 cod procedura fiscala, au respins ca neintemeiata contestatia formulata de acesta impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2007 nr. [redacted] din 22.01.2007 emisa de Administratia Finatelor Publice Sector 1. Fata de solutia pronuntata de organul fiscal, tribunal constata ca aceasta este neintemeiata intrucat pe de o parte decizia de impunere a fost emisa inainte de expirarea termenului prevazut de art. 51 alin. 3 din legea nr. 571/2003, in care contribuabilul putea sa opteze pentru modalitatea de stabilire a veniturile nete in sistem real, pe baza datelor din contabilitate in partida simpla, respectiv 31.01.2007, iar pe de alta parte a fost avuta in vedere o declaratie privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor, depusa in 2006 ale carei mentiuni fusesera deja contestate de contribuabil prin contestatia depusa sub nr. [redacted] la AFPS1.

In plus, la data de 06.03.2007, anterior emiterii deciziei nr. [redacted] 07, reclamantul a depus sub nr. [redacted] la AFPS1, declaratia rectificativa privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor pentru anul 2006 si 2007, care ar fi trebuit avuta in vedere la solutionarea contestatiei, in contextul in care se aduceau lamuriri tocmai cu privire la situatia fiscala reala a contribuabilului care era supusa analizei.

In raport de aceste considerente tribunalul constata ca decizia nr. [redacted] 03.2007 este neintemeiata si urmeaza sa fie anulata, la fel ca si decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2007 nr. [redacted] 2007 emisa de Administratia Finatelor Publice Sector 1, intrucat acestea nu reflecta situatia fiscala reala a reclamantului, astfel cum a fost dovedita prin actele depuse atat in dosarul cauzei cat si la parate, in ceea ce priveste veniturile nete realizate de acesta din cedarea bunurilor, pentru reglementarea situatiei urmand ca in baza art. 7 alin.2, 3 si 5 cod procedura fiscala, AFPS1 sa faca demersuri si sa indrume reclamantul in vederea corectarii declaratiilor fiscale date, iar pentru stabilirea veniturilor sale obtinute din cedarea folosintei bunurilor pentru anul 2007, sa

se aiba în vedere toate circumstanțele esențiale ale cazului, în speta împrejurarea ca imobilul închiriat în București nr. 1, de la numita Dinulescu Georgeta, contra unei chiriuri lunare de 100 USD, începând cu data de 01.04.2006 în baza contractului de închiriere înregistrat la AFPSI sub nr. 1000/2006, tot de la acea dată, a fost subînchiriat în favoarea SC SRL, astfel ca acesta nu obține nici un venit net din cedarea folosinței acestui bun.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția tardivității.

Admite contestația în parte formulată de reclamantul [nume], cu domiciliul în com. [nume], STR. [nume], Județ ILFOV, în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13 și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1 BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 1, STR. ROMA, nr. 7.

Anulează decizia nr. [nume] și decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosinței bunurilor pe anul 2007, nr. [nume] 2007 emisă de Administrația Finantelor Publice Sector 1.

Respinge cererea privind anularea deciziei nr. [nume] și a deciziei de impunere nr. [nume] 2006 emisă de AFP Sector 1, ca tardiv formulate.

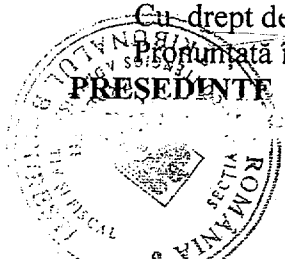
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Proferată în ședința publică, azi, 12.12.2007.

**PREȘEDINTE**

**JUDECĂTOR,**

**GREFIER,**



Red. Jud. S.G./ 5 ex.