

DECIZIA Nr. 18

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-nul X din Drobeta Tr. Severin

înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.17354/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. .../13.06.2072007, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../14.06.2007, asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin.***

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.05.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../16.05.2007, intocmit de organele de control ale Biroului vanal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, **taxe vamale;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- ... lei, **accize;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- ... lei, **TVA**
- ... lei, dobanzi aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X din Drobeta Tr. Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.05.2007 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv, virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

In sustinere, contestatorul arata ca

- "documentele prin care s-au calculat drepturile vamale de import stabilite in sarcina mea in suma de ... lei sunt neatemeiate si nelegale datorita faptului ca autoturismul marca WOLkSWAGEN GOLF cu seria sasiu ... este fabricat in Germania tara aflata in Comunitatea Europeana.

- Certificatul de origine EURO 1 Nr. ... din 06.09.2006 a fost eliberat legal si cu viza vamii germane unde au fost facute formalitatile de export considerand ca

acesta este perfect legal pantru a beneficia la importul in Romania a autoturismului de regim preferential.”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.05.2007, emisa de catre Biroul vamal Drobeta Tr. Severin pentru contribuabilul X, in urma unui control ulterior efectuat, s-a retinut ca pentru autoturismul importat, marca Volkswagen Golf, seria ..., an de fabricatie 2001, capacitate cilindrica 1896 cmc, valoarea in vama de ... EUR nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d, din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../06.09.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acesta *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care asupra faptelor constatate prin procesul verbal nr. .../16.05.2007 a fost sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude prin adresa nr. .../18.05.2007

In fapt, in data de 15.09.2006, in baza facturii externe fn si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../06.09.2006, **D-nul X** din Drobeta Tr. Severin a importat in regim tarifar preferential un autoturism marca Volkswagen Golf, seria sasiu ..., an de fabricatie 2001, capacitate cilindrica 1896 cmc, valoare in vama de ... EUR, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr. .../.../14.09.2006

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat A.N.V-Directia tehnici de vamuire si tarif vamal prin adresa nr. .../15.09.2006, controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../06.09.2006.

Cu adresa nr. .../CUI/RM/07.05.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.,

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. .../06.09.2006, inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../CUI/RM/07.05.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. din 21.03.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea certificatului si nici nu l-a semnat, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contribuabilului X, taxe vamale in suma de ... lei, accize de ... lei si TVA de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totala de ... lei.

La data de 18.05.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a înaintat către Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți – Serviciul Investigare Fraude, cu adresa nr. ... sesizarea prin care solicită verificări și măsuri legale în ceea ce privește operațiunea de import efectuată de către D-nul X întrucât există dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine în baza căreia a fost acordat regimul tarifar preferențial.

In drept, art.184, al.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.05.2007, emisă de către biroul vamal Drobeta Tr. Severin pentru contribuabilul X și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul că obligațiile bugetare, stabilite prin decizia mai sus amintită sunt consecința faptului că certificatul de circulație a marfurilor EUR I nr. .../06.09.2006, verificat a posteriori este infirmat de administrația vamală germană, iar prin folosirea acestuia la importul bunului de către d-nul X a fost diminuată datoria vamală cu suma de ... lei.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.184, al.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 180 și art.184, al.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de *D-nul X din Drobeta Tr. Severin* pentru suma totala de ... lei, reprezentând datorie vamala si accesorii aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei Biroului vamal Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,