

DECIZIA nr 496/2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AFP Sector 1, cu adresele nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 1 sub nr. x si nr. x, completata prin adresa nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, comunicata prin adresa nr. x emisa de AFP Sector 1 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

1. - x lei = TVA aferenta perioadei 01.06.2011 – 31.08.2011;
2. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
3. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
4. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
5. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata.

Societatea **contesta numai** urmatoarele obligatii de plata stabilite in sarcina sa:

1. - x lei = TVA aferenta perioadei 01.06.2011 – 31.08.2011;
2. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
3. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:

In perioada verificata, societatea s-a aflat in proces investitional de realizare a doua sonde pe perimetrul X in vederea extragerii de titei si gaze naturale in baza Acordului de concesiune incheiat la data de x cu ANRM.

In vederea realizarii sondelor societatea s-a asociat cu X SA, semnand Contractul de Transfer Licenta de dezvoltare – exploatare petroliera, in acest sens fiindu-i transferat 50% din dreptul de concesiune privind licenta de dezvoltare petroliera asupra perimetrului X.

Intre cele doua parti a fost incheiat contractul de operare in comun in baza caruia SC X SA se angaja sa suporte cheltuielile pentru constructia primei sonde in valoare de

pana la x euro. In cazul in care costurile lucrarilor la prima sonda ar fi depasit aceasta valoare, costurile urmau sa fie impartite proportional intre parti.

Contestatarul va avea calitatea de lider in cadrul contractului si va administra contul comun al celor doua parti, platind toate datoriile si cheltuielile legale sau contractuale suportate in legatura cu operatiunile comune de realizare a sondelor. Inaintea asumarii oricaror angajamente sau efectuarii oricaror cheltuieli, societatea va obtine autorizatie de cheltuieli din partea X SA.

In vederea realizarii primei sonde, societatea a incheiat contractul de foraj nr. x cu SC X SA, contractor pentru care societatea a primit autorizatia de cheltuieli privind viitoarele cheltuieli ce vor fi achitate de lider din contul comun catre SC X SA.

Societatea X SA a inceput executarea lucrarilor in octombrie 2010. In noiembrie 2010 a avut loc la sonda din perimetrul X o manifestare eruptiva, urmare intalnirii unui strat de dioxid de carbon aflat sub mare presiune, ce punea in pericol integritatea sondei.

S-a emis un raport de expertiza care sa confirme ca lucrarile efectuate la sonda cu privire la manifestarea eruptiva au fost un succes si nu exista un raport care sa mentioneze ca lucrarile efectuate de X SA au fost neconforme.

Intrucat nu s-a gasit o solutie viabila care sa nu pericliteze lucrarile deja efectuate, cu avizul ANRM s-a decis abandonarea sondei, conform acordului de abandon nr. x.

Drept urmare, SC X SA a emis factura DAFR x in valoare de x lei din care TVA x lei pentru serviciile de foraj prestate, care includeau si utilajele pierdute in sonda.

Aceasta factura a fost contestata de contribuabila, deoarece cuprindea utilaje si servicii neprestate, motiv pentru care a fost stornata de mai multe ori urmare negocierilor purtate.

In final contestatarul a acceptat factura a carei valoare a TVA este in suma de x lei, care a devenit exigibila la data acceptarii.

X SA a notificat societatea ca nu mai doreste sa contribuie financiar in contul comun, conform cotei parti si astfel a incalcat contractul de operare.

Contestatarul a notificat in data de 06.12.2011 SC X cu privire la nerespectarea obligatiilor contractuale si i-a solicitat sa rezilieze contractul de transfer licenta, insa X SA nu a fost de acord cu rezilierea, invocand faptul ca lucrarile efectuate de SC X SA au determinat periclitarea sondei si solicitand despagubiri, in acest sens.

In vederea solutionarii litigiului dintre parti, respectiv in vederea achizitionarii de servicii de asistenta juridica, contestatarul a contactat SCA X, tocmai pentru a rezilia contractul de transfer licenta. In acest sens, a fost emisa factura x, in valoare de x lei, din care TVA in valoare de x lei.

In prezent SC X a fost de acord sa inapoieze 40% din interesele perimetrului X, iar diferendul cu aceasta a fost incheiat. Ulterior, a fost cooptata o noua societatea partenera la realizarea sondelor, si anume X SRL, lucrarile in perimetrul X reluandu-se.

Cu privire la suma de x lei, societatea invoca faptul ca la controlul anterior a fost recunoscut dreptul de deducere al societatii, in acest sens factura DAFR nr. x fiind considerata ca exigibila.

De asemenea, societatea a incheiat un contract de comodat in data de 02.08.2010, cu domnul x, prin care societatea, in calitate de comodatatar, a primit autoturismul marca x pentru a fi folosit de aceasta in interes de serviciu si pentru

delegatii interne. Astfel a fost inregistrata TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu reparatiile, in valoare de x lei, din care TVA x lei.

Cu privire la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor, societatea invoca urmatoarele aspecte:

- achizitiile au fost efectuate in scopul afacerii ;
- prestarile de servicii au existat si au fost efectuate;
- existenta dreptului de deducere pentru investitiile efectuate, chiar daca acestea nu au fost finalizate ;
- incalcarea principiului neutralitatii TVA - neacordarea deductibilitatii TVA presupune o dubla colectare a aceleiasi sume de catre organele de inspectie fiscala.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, AFP Sector 1 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa, societatea **contestand numai** urmatoarele obligatii de plata stabilite in sarcina sa:

1. - x lei = TVA aferenta perioadei 01.06.2011 – 31.08.2011;
2. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata;
3. cu privire la decontul nr. x:
 - x lei = TVA stabilita suplimentar de plata.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

SC X SRL este inmatriculata la ORC sub nr. x si are CIF x.

Organele de control din cadrul AFP Sector 1 au efectuat control anticipat la **SC X SRL**, pentru perioada 01.09.2011 – 31.11.2012, care s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de x lei.

Din constatările consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. X rezulta ca diferenta de TVA stabilita de plata in suma totala de x lei provine din:

1. Pentru perioada 01.06.2011 – 31.08.2011 :
 - x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto pentru un autoturism ce nu figureaza in lista mijloacelor fixe ;
2. Pentru perioada 01.09.2011 – 30.09.2011:
 - x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor facturate SC X SA, pe motiv ca nu sunt in folosul operatiunilor taxabile, intrucat investitia de la sonda 1 ST X a fost compromisa ;
 - x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto, societatea prestatoare figurand ca radiata din data 29.07.2011;

3. Pentru perioada 01.01.2012 – 31.03.2012:

- x lei – TVA nedeductibila - inregistrare dublata eronat;
- x lei – TVA nedeductibila aferenta facturii TCRE nr. x emisa de SC x SRL, persoana juridica neinregistrata in scopuri de TVA;

4. Pentru perioada 01.06.2012 – 30.06.2012:

- x lei – TVA aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X pentru servicii constand in medierea pe cale amiabila a conflictului generat prin respingerea la plata a deconturilor de cheltuieli de catre SC X SA privind lucrarile neconforme facturate de X;

5. Pentru perioada 01.09.2011 – 30.09.2011:

- x lei – TVA nedeductibila aferenta unor facturi emise de SC x SRL, ce figureaza in lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 13.09.2012;
- x lei – TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL, persoana juridica neinregistrata in scopuri de TVA.

Se retine ca societatea contesta numai TVA nedeductibila in suma totala de x lei, care provine din:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto pentru un autoturism ce nu figureaza in lista mijloacelor fixe ;
- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor facturate de SC X SA, pe motiv ca nu sunt in folosul operatiunilor taxabile, intrucat investitia de la sonda 1 ST X a fost compromisa ;
- x lei – TVA nedeductibila aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X pentru servicii constand in medierea pe cale amiabila a conflictului generat prin respingerea la plata a deconturilor de cheltuieli de catre SC X SA privind lucrarile neconforme facturate de X.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA in suma de x lei, in conditiile in care achizitiile nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de x lei, avand in vedere urmatoarele considerente:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto pentru un autoturism ce nu figureaza in lista mijloacelor fixe ;
- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor facturate de SC X SA, pe motiv ca nu sunt in folosul operatiunilor taxabile, intrucat investitia de la sonda 1 ST X a fost compromisa ;
- x lei – TVA nedeductibila aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X pentru servicii constand in medierea pe cale amiabila a conflictului generat prin respingerea la plata a deconturilor de cheltuieli de catre SC X SA privind lucrarile neconforme facturate de X.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct 45 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004:

"**Art. 145.** - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile; [...].

(4) *In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."*

Norme metodologice:

"**45. (1)** În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pentru achizițiile efectuate de aceasta înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156² din Codul fiscal, depus după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal. Prin excepție, în cazul persoanelor impozabile nestabilite pe teritoriul României, se aplică prevederile art. 147² din Codul fiscal în perioada în care nu au fost înregistrate în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite condițiile și formalitățile prevăzute la art. 145-147¹ din Codul fiscal. »

"**Art. 146.** - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]"

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin urmatoarele:

In primul rand, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

Conform pct. 20 din cauza Curtii Europene de Justitie C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, **dreptul de deducere ramane dobandit cand contribuabilul n-a putut sa utilizeze bunurile sau serviciile in cadrul operatiunilor sale taxabile din motive straine vointei sale.** Totodata, potrivit pct. 22 din aceeași hotarare, cand aceste circumstante sunt straine de vointa contribuabilului, care l-au impiedicat sa utilizeze bunurile sau serviciile care au generat deducerea taxei aferenta achizitiilor destinate realizarii operatiunilor sale taxabile, nu exista niciun risc de frauda sau de abuz putand sa justifice o rambursare ulterioara.

In sfarsit, principiul **prevalentei substantei** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se

aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul **luptei impotriva** fraudei, a evaziunii fiscale si a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie efective si sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv si in folosul propriilor operatiuni taxabile.***

*In cazul obiectivelor de investitii care nu mai sunt utilizate in cadrul activitatii economice a persoanelor impozabile in scopul realizarii de operatiuni taxabile, dreptul de deducere poate fi pastrat doar in situatia in care aceasta situatie **se datoreaza unor circumstante obiective ce nu depind de vointa persoanelor respective.***

In speta, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de x lei, dupa cum urmeaza:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto pentru un autoturism ce nu figureaza in lista mijloacelor fixe ;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor facturate de SC X SA, pe motiv ca nu sunt in folosul operatiunilor taxabile, intrucat investitia de la sonda 1 ST X a fost compromisa ;

- x lei – TVA nedeductibila aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X pentru servicii constand in medierea pe cale amiabila a conflictului generat prin respingerea la plata a deconturilor de cheltuieli de catre SC X SA privind lucrarile neconforme facturate de X.

3.1. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA nedeductibila aferenta lucrarilor facturate de SC X SA:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in legatura cu demonstrarea intentiei societatii de a utiliza serviciile de foraj achizitionate de la SC X SA, in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv demonstrarea faptului ca abandonarea investitiei s-a datorat unor circumstante obiective, care nu au depins de vointa sa, rezulta urmatoarele :

1. In perioada verificata, societatea a avut ca obiectiv realizarea unei investitii constand in dezvoltarea, explorarea si productia de titei si gaze naturale, pe terenul in suprafata de 8.5 km patrati obtinut in concesiune pe o perioada de 28 de ani de la ANRM, pentru campurile de exploatare petroliera in perimetrul DEEV – 20 X , jud x,

conform HG 361/26.03.2008, in baza Acordului de concesiune incheiat la data de x cu ANRM.

2. In vederea realizarii sondelor societatea s-a asociat cu X SA, semnand Contractul de Transfer Licenta de dezvoltare – exploatare petroliera, in acest sens fiindu-i transferat 50% din dreptul de concesiune privind licenta de dezvoltare petroliera asupra perimetrului X.

Potrivit art. 6.1: „Obligatiile X – B. X convine sa se consulte cu X inainte de a aproba sau executa anumite sau toate masurile sau lucrarile in baza Acordului in Perioada Interimara.”

3. Intre contestatara si SC X SA a fost incheiat Contractul de operare in comun, in baza caruia SC X SA se angaja sa suporte cheltuielile pentru constructia primei sonde in valoare de pana la x euro. In cazul in care costurile lucrarilor la prima sonda ar fi depasit aceasta valoare, costurile urmau sa fie impartite proportional intre parti.

De asemenea, in contract se mentioneaza urmatoarele:

3.2 “(...) Aporturile in numerar trebuie platite de parti periodic prin transfer bancar in contul comun in termen de 10 zile de la notificarea de catre operator cu privire la solicitarea de plata partiala a acestor sume, **notificare ce va contine elementele de identificare a operatiunii, cheltuielile estimate, precum si corespondentul respectivelor cheltuieli in programul de lucrari si buget aprobat**, daca este cazul.”

3.3 “X va primi 100% din profitul asocierii aferent operatiunilor comune pana la echivalentul a 50% din costul primei sonde, cu titlu de distribuire cu caracter prioritar, avand in vedere aportul in numerar exclusiv contribuit.”

4.1. “X este desemnata Operator si partile sunt de acord ca X sa actioneze in aceasta calitate. (...) X va fi Non – Operatorul in prezentul contract.

Partile agreeaza ca **operatorul parte sa detina calitatea de Lider al Asocierii, cu respectarea prevederilor Legilor/reglementarilor cu privire la asocierile fara personalitate juridica (asocieri in participatiune).**”

4.2 “Operatorul va programa, pregati, desfasura si urmari operativ operatiunile comune in conformitate cu prevederile Acordului, (...)

Va incepe lucrarile de resapare (repartie capitala) la **indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii**:

- **aprobarea de catre Comitetul operativ a ADC - ului (autorizatia de cheltuieli) pentru lucrarile de resapare si reparatie capitala (...)**;

- transferul de catre X a cheltuielilor aprobate prin ADC in contul comun (...);

- incheierea de catre operator, in termen de cel mult 15 zile de la data intrarii in vigoare, a unui contract valid cu un contractor pentru operatiunile de resapare.”

6.7 “Anterior asumarii oricaror angajamente sau efectuarii oricaror cheltuieli in legatura cu contul comun, estimate (...) operatorul va trimite non-operatorului o ADC. (...)”

In cazul in care comitetul operativ nu aproba ADC pentru operatiunea comuna, in termenul prevazut, **operatiunea comuna va fi considerata respinsa.**”

7.1 “Operatiunile care trebuie sa fie conforme cu obligatiile minime de lucrari vor fi propuse si efectuate sub forma de operatiuni comune si nu pot fi propuse sau efectuate sub forma de operatiuni exclusive.(...)”

Orice operatiune care poate fi propusa si efectuata sub forma de operatiune comuna, cu exceptia operatiunilor efectuate in baza planului de dezvoltare aprobat, poate fi propusa si efectuata sub forma de operatiune exclusiva (...).

Daca o parte efectueaza o operatiune fara aprobarea comitetului operativ, atunci acea operatiune va fi considerata operatiune exclusiva a respectivei parti. Partea neparticipanta **va avea optiunea de a califica respectiva executare ca o incalcare substantiala a prevederilor contractului** sau, in functie de propria evaluare, de a participa la respectiva operatiune exclusiva fara plata contributiei sau a oricarei alte taxe (...), fara a avea obligatia sa contribuie la cheltuielile efectuate de partea participanta pana la acel moment.”

7.2 “Daca una din parti propune efectuarea unei operatiuni exclusive, acea parte va notifica toate partile cu privire la operatiunea propusa.”

7.3 “Partea participanta va suporta intregul cost si intreaga raspundere in legatura cu efectuarea de operatiuni exclusive si va despagubi partea neparticipanta pentru oricare si toate costurile efectuate, pagubele suferite si obligatiile asumate in legatura cu operatiunea exclusiva (...)”.

4. In vederea realizarii primei sonde, intre contestatara, in calitate de operator, SC X SA, in calitate de non-operator si SC X SA, in calitate de contractor, a fost incheiat contractul de foraj nr. x, prin care SC X SA s-a obligat sa execute forajul sondei X 1, pe terenul din zona de operare si sa-i fie realizate sau executate toate operatiile si serviciile auxiliare, astfel cum sunt detaliate in anexele contractului.

Potrivit acestui contract:

pct 510 “Operatorul poate sa hotareasca abandonarea sondei. Dupa notificarea acestei hotarari catre contractor, contractorul, cu promptitudine, trebuie sa inlature din gaura de foraj toate echipamentele. (...)”

Costurile de abandonare vor fi facturate conform ratelor zilnice de operare din Anexa D. Costurile de demobilizare vor fi facturate valorii demobilizarii din Anexa D.”

5. In data de 28.02.2011, ANRM a emis Acordul nr. x de abandonare in sonda 1 ST X (jud. x), situata in perimetrul de dezvoltare – exploatare DEE V-20 x, potrivit caruia:

“Sonda a fost sapata initial in anul 1980 si a executat 10 probe de productie, din care numai doua au avut rezultate industriale. (...) Sonda a fost abandonata cu Avizul ANRM nr. S x, dupa care in vederea revenirii la obiectivul Pliocen (...) s-a ridicat abandonarea cu Avizul ANRM nr. x. (...)”

Deoarece **gaura a II-a a fost compromisa tehnic** se propune abandonarea acesteia (...).

6. Cu privire la lucrarile de foraj executate SC X SA a emis urmatoarele facturi (TVA in suma totala de x lei):

- nr. x, servicii foraj, in valoare de x lei, din care TVA x lei;
- nr. x, storno partial factura x, in valoare de (-) x lei, din care TVA (-) x lei;
- nr. x, storno partial factura x, in valoare de (-) x lei, din care TVA (-) x lei;

- nr. x, comision administrare, in valoare de x lei, din care TVA x lei.

6. Prin adresa nr. x, SC X SA a notificat pe SC X SRL privind actiunea in despagubire privind lucrarile executate la putul X 1 ST, in temeiul CEC si indepartarea operatorului. Potrivit acestei notificari:

“Pe parcursul ultimelor 7 luni, X si X au schimbat corespondenta referitoare la neconformitatea lucrarilor de la Putul X 1 ST (“Lucrari neconforme”) si plata unor anumite sume in legatura cu lucrarile neconforme, initial facturate de SC X societatii X si , ulterior, pretinse de X de la X.

X a informat si notificat X **in mod repetat** in legatura cu refuzul sau de a suporta costurile lucrarilor neconforme, inclusiv sumele incluse in solicitarea de plata nr. 5 din 6 octombrie 2011 (Solicitare de plata nr. 5), deoarece acestea **provin din lucrari neconforme, ca urmare a culpei directe a X si subantreprenorului acesteia, X,** si nu pot fi considerate parte a investitiei X privind Putul X 1 ST, in temeiul CEC. Mai mult decat atat, X a solicitat X sa furnizeze documentatia justificativa si motivarea acestor costuri, fara sa primeasca niciun raspuns satisfacator. In consecinta X a notificat X cu privire la decizia de a suspenda toate platile aferente Putului X 1 ST, incluzand Solicitarea de plata nr. x si Solicitarea de plata nr. x din 01.07.2011 (aceasta din urma reprezentand costuri indirecte implicate de aceleasi Lucrari neconforme).

In toate aceste notificari X a furnizat de asemenea informatii detaliate legate de culpa materiala a X privind indeplinirea obligatiilor sale in calitate de Operator, in temeiul CEC. X nu a raspuns niciunor reclamatii specifice ridicate de X.

In plus, X a solicitat un raport al unui expert independent in vederea obtinerii unei opinii impartiale cu privire la circumstantele tehnice, materiale si umane care au generat lucrarile neconforme. **Acest raport de expertiza tehnica** privind pregatirea si derularea operatiunilor de deviere a sondei (revizie) la putul X 1 ST (“Raportul de expertiza tehnica”), **emis de un expert tehnic valabil autorizat de ANRM demonstreaza in mod clar culpa directa a X privind lucrarile neconforme.** Printre altele, expertul constata ca principalele cauze care conduc la neconformitatea operatiunilor de deviere a sondei de la Putul X 1 ST, prin neajungerea la adancimea finala de 2629 m, **s-au datorat unor complicatii grave generate de executia neglijenta de catre Operatorul X si Antreprenorul X pe intreaga durata a pregatirii si executiei lucrarilor.** Astfel, complicatiile au inceput sa apara dupa ce operatiunile de foraj au atins adancimea de 2512 m si au fost cauzate de **programul de foraj realizat de reprezentantul operatorului X, dl. Martin Whitehead, eronat.** (...)

Neatingerea obiectivului principal al CEC, si anume punerea in functiune a lucrarilor de foraj la Putul X 1 ST, reprezinta o consecinta directa a neindeplinirii de catre X a obligatiilor asumate in calitatea sa de operator si, in mod esential, a celor descrise la art. 4.2 B 4 CEC. **Actiunile sau inactiunile X pe parcursul indeplinirii obligatiilor sale ca operator, in temeiul CEC, se califica drept culpa grava,** conform art. 4.6 CEC, angajand raspunderea X, in calitate de operator, privind suportarea tuturor costurilor si cheltuielilor rezultate din/in legatura cu lucrarile ineficiente de foraj executate la Putul X 1 ST.

Conform celor mentionate, lucrarile neconforme nu se datoreaza exclusiv culpei X, ci si culpei X. In orice caz, obiectul contractului de foraj a constat intr-o livrare la cheie de catre X a lucrarilor de foraj, in schimbul unui pret fix la cheie datorat la finalizarea lucrarilor. Este evident ca X nu a livrat nimic la cheie si, in consecinta, nu a fost indreptatita la nicio parte din pretul fix convenit intre parti (conform afirmatiei X din Scrisoarea data 3 martie 2011, trimisa X).

(...) Disponibilitatea X de a inceta arbitrajul cu X reprezenta, din punctul de vedere al X, o confirmare a raspunderii proprii a X ca urmare a culpei sale in calitate de operator, care pana in acel moment, a fost mai degraba suspectata decat cunoscuta de catre X. Cu ocazia negocierilor dintre X si X privind solutionarea amiabila a arbitrajului, X a emis factura de scont nr. x si a renuntat la cererea de arbitraj.

Suma de x lei aferenta “decontarii finale a lucrarilor de foraj X” nu a fost aprobata la plata de catre Comisia de Exploatare. Orice APC aprobate anterior de Comisia de Exploatare se refereau la lucrarile de foraj la cheie si nu la “o decontare”.

(...) Prin adresa din 09.11.2011, X a notificat X privind intentia sa de a inlatura Operatorul conform art 4.10 c din CEC, pentru incalcare materiala a CEC. (...) Solicitam desemnarea unui operator succesor. (...)

Solicitarile specifice adresate de X societatii X prin prezenta notificare sunt de a (...) ne pune la dispozitie copiile politelor de asigurare incheiate de X si respectiv X, acoperind lucrarile Putului X 1 ST si valabile pe perioada in care a avut loc evenimentul (24 noiembrie – 2 decembrie 2010, cel tarziu pana la data de 27.11.2012).”

Se retine ca, potrivit jurisprudentei Curtii Europene de Justitie, exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatilor pentru achizitiile de bunuri si/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar daca ulterior acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, **dar numai in cazul in care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunurile/serviciile in folosul activitatii taxabile ulterioare si, din motive obiective acest lucru nu a mai fost posibil, acestea datorandu-se unor circumstante obiective ce nu depind de vointa sa.**

Or, in speta, societatea nu a prezentat nici cu ocazia desfasurarii inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei (in temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, republicat) dovezi obiective care sa dovedeasca intentia de a folosi serviciile de foraj achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile. Mai mult, astfel cum am aratat anterior, insasi societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale notificarea SC X SA, din care rezulta faptul ca abandonarea sondei de foraj s-a datorat unor complicatii grave generate de executia neglijenta de catre Operatorul X si Antreprenorul X pe intreaga durata a pregatirii si executiei lucrarilor. Cu privire la cele prezentate in notificarea respectiva, contestatara nu a depus niciun document din care sa rezulte ca sunt eronate afirmatiile SC X SA, in conditiile in care precizeaza in contestatie ca s-a emis un raport de expertiza care confirma ca au fost bine executate lucrarile achizitionate de la SC X SA.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia societatii potrivit careia factura privind lucrarile executate de SC X SA nu trebuie acceptata de SC X SA, avand in vedere clauzele contractuale mai sus invocate:

- SC X SA este societatea care are obligatia sa suporte toate cheltuielile pentru constructia primei sonde in valoare de pana la x euro, numai daca sunt respectate cumulativ urmatoarele conditii: aprobarea de catre Comitetul operativ a ADC - ului (autorizatia de cheltuieli) pentru lucrarile de resapare si reparatie capitala, transferul de catre X a cheltuielilor aprobate prin ADC in contul comun si incheierea de catre operator, in termen de cel mult 15 zile de la data intrarii in vigoare, a unui contract valid cu un contractor pentru operatiunile de resapare; or, suma de x lei aferenta “decontarii finale a lucrarilor de foraj X” **nu a fost aprobata la plata de catre Comisia de**

Exploatare, astfel cum subliniaza SC X SA in notificarea din data de 15.02.2012, transmisa contestatarei;

- platile in numaram efectuate de SC X SRL sunt efectuate numai urmare notificarii de catre contestatara cu privire la solicitarea de plata partiala a acestor sume, notificare ce va contine elementele de identificare a operatiunii, cheltuielile estimate, precum si corespondentul respectivelor cheltuieli in programul de lucrari si buget aprobat;

- lucrarile executate trebuie sa fie conforme cu obligatiile minime de lucrari vor fi propuse si efectuate sub forma de operatiuni comune.

Mai mult, contestatara nu face nicio referire cu privire la existenta politelor de asigurare incheiate de X si X, desi in corespondenta cu SC X SA se face referire la acest aspect.

Se retine ca jurisprudenta comunitara in materie recunoaste, intr-adevar, dreptul persoanelor impozabile de a-si pastra dreptul de deducere atunci cand bunurile si serviciile achizitionate, pentru care s-a nascut dreptul de deducere in amonte nu mai sunt utilizate in scopul activitatilor economice taxabile din aval, insa **sub conditia ca aceasta situatie sa se datoreze unor circumstante care nu depind de vointa persoanelor impozabile, respectiv unor motive obiective, exterioare vointei acestor persoane** (cauzele C-37/95 Ghent Coal Terminal NV si C-110/94 Inzo).

Totodata, jurisprudenta comunitara recunoaste dreptul autoritatilor fiscale din statele membre de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa justifice dreptul de deducere pentru prevenirea cazurilor de frauda sau abuz (cauzele C-110/94 Inzo si C-268/83 Rompleman), dupa cum si art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare prevede "contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

In ceea ce priveste principiul neutralitatii fiscale invocat in sustinerea contestatiei, acesta nu are semnificatia care ii este atribuita de catre societate. Daca acesta implica faptul ca toate activitatile economice trebuie tratate de aceeași maniera, este necesar, in primul rand, ca lucrarile de foraj ce fac obiectul cauzei supusa solutionarii, sa fie achizitionate in folosul operatiunilor taxabile, ceea ce nu este cazul in speta, cata vreme lucrarile respective, neconforme, au fost abandonate datorita culpei directe a societatii. Or, neaplicarea regulilor privind TVA, respectiv neindeplinirea tuturor conditiilor legale privind deducerea TVA, ar submina principiul neutralității ce stă la baza sistemului comun de TVA.

Nu poate fi retinuta nici motivatia contestatarei potrivit careia prestarile de servicii au existat si au fost efectuate, invocand dispozitiile art. 134¹ alin 7 din Codul fiscal, cata vreme nu are in vedere ca aceasta nu este unicul beneficiar al lucrarilor, in fapt beneficiarul fiind asocierea X – X si nici ca lucrarile nu au fost "la cheie", conform clauzelor contractuale, ci au fost "neconforme", ducand la ratarea sondei, implicit a investitiei, asa, cum am aratat anterior.

Nici invocarea faptului ca la controlul anterior a fost recunoscut dreptul de deducere al societatii nu este retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat insasi societatea a inregistrat factura nr. x ca fiind TVA neexigibila, recunoscand inexistenta

procesului verbal de predare a lucrarilor, ceea ce intareste concluzia ca lucrarile efectuate de X sunt neconforme si ca atare au dus la abandonarea sondei si astfel nu sunt aferente realizarii de operatiuni taxabile.

Referitor la invocarea dispozitiilor pct 45 (6) din normele metodologice de aplicare a art. 145 din Codul fiscal, aprobate de HG nr. 44/2004, trebuie subliniat ca aceste reglementari legale nu erau in vigoare in anul 2011. De altfel, in speta, societatea insasi a solicitat ANRM inceperea lucrarilor de abandonare, abandonarea fiind impusa de starea de pericol creata de societate.

Rezulta ca, in raport de motivatiile dezvoltate prin contestatia formulata, invocarea unor concluzii din jurisprudenta comunitara in materie de TVA, altminteri corecte, **este insuficienta in masura in care contestatara nu a prezentat si dovezi** din care sa reiasa ca, desi a abandonat investitia initiala, dreptul de deducere exercitat initial poate fi pastrat datorita circumstantelor ce nu au depins de vointa societatii, desi potrivit art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 206. – (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
[...] d) dovezile pe care se intemeiaza".

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de x lei, cata vreme **sumele facturate de SC X SA nu reprezinta lucrari de foraj livrate la cheie, conform clauzelor contractuale, pentru a fi considerata o cheltuiala a asociatiei, ci reprezinta o decontare finala a "lucrarilor neconforme" care au generat un prejudiciu.** Mai mult, astfel cum este prezentat in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, situatia prezentata a generat un conflict intre membrii asocierii, care a condus la schimbarea conditiilor asocierii, a operatorului principal X, cooptarea in cadrul asocierii a partenerului X SRL (Acordul din data de 27.08.2012).

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL**, urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente in ceea ce priveste TVA in suma de x lei, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1.

3.2 Referitor la x lei reprezentand TVA aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la acest capat de cerere s-au constatat urmatoarele:

1. Astfel cum subliniaza insasi societatea prin contestatia formulata, in vederea solutionarii litigiului ivit intre **SC X SRL si SC X SA**, urmare refuzului SC X SA de a accepta cheltuielile generate de executarea lucrarilor de foraj „neconforme” de catre SC X SA, analizate la pct. 3.1 din prezenta decizie, contestatara a contactat SCA X, achizitionand de la aceasta din urma servicii de asistenta juridica, in baza contractului nr. x.

In acest sens, a fost emisa factura nr. x, in valoare de x lei din care TVA in valoare de x lei.

2. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de x lei aferenta facturii SCA nr. x, considerand ca societatea a achizitionat servicii de asistenta juridica de la SCA X constand in medierea pe cale amiabila a conflictului generat prin respingerea la plata a deconturilor de cheltuieli de catre SC X SA privind lucrarile neconforme facturate de X, servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, contrar dispozitiilor art. 145 alin 2 lit a din Codul fiscal.

Fata de cele mai sus prezentate si avand in vedere dispozitiile legale mai sus invocate, rezulta urmatoarele:

a. Simpla contractare a serviciilor de catre societatea contestatara **nu este suficienta** pentru a demonstra scopul achizitiei acestora, intrucat, intr-o atare ipoteza, ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei prevazuta de art. 146 din Codul fiscal (detinerea documentului justificativ) pentru ca o persoana impozabila sa deduca imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor. Or, o asemenea ipoteza ar lipsi de orice efecte juridice dispozitiile art. 145 alin. (2) teza intai din Codul fiscal, care conditioneaza in mod evident rambursarea taxei aferente achizitiilor de alocarea lor unor destinatii precise, anume stabilite de lege. Dimpotriva, prin utilizarea acestei sintagme, legiuitorul a dorit sa intareasca **legatura directa si imediata care trebuie sa existe intre achizitii si utilizarea lor propriu-zisa.**

b. Invocarea dreptului de deducere a TVA prin faptul ca serviciile au fost achizitionate in vederea securizarii dreptului de concesiune asupra perimetrului X, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme serviciile facturate de SCA X sunt aferente medierii unor neintelegeri intre parti, cu privire la daune si despagubiri, datorate "lucrarilor neconforme" care au condus la ratarea investitiei, situatie ce a fost expusa in amanunt la pct. 3.1 din prezenta decizie.

c. Insași societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale notificarea SC X SA, din care rezulta faptul ca abandonarea sondei de foraj s-a datorat unor complicatii grave generate de executia neglijenta de catre Operatorul X si Antreprenorul X pe intreaga durata a pregatirii si executiei lucrarilor.

d. **Nu orice** achizitie de servicii este realizata in vederea desfasurarii de activitati economice, intrucat **nu orice** decizie luata in materie de afaceri, care urmareste un scop economic pentru societate, este considerata ca fiind realizata si in scop fiscal.

Ca atare, achizitia serviciilor nu este suficienta din punct de vedere fiscal pentru deducerea integrala, nelimitata si neconditionata a taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA in suma de x lei reprezentand TVA aferenta facturii SCA nr. x reprezentand asistenta juridica facturata de SCA X, intrucat aceste servicii nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, contrar dispozitiilor art. 145 alin 2 lit a din Codul fiscal

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL**, urmeaza a se respinge ca neintemeiata in ceea ce priveste TVA in suma de x lei, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1.

3.3. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL:

Potrivit dispozitiilor anterior citate si conform, *principiului prevalentei economice asupra juridicului*, al realitatii economice, **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil.

De altfel, legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, conform dispozitiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite **doua conditii cumulative**, si anume: **achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile** si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca bunurile/serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci **sa si demonstreze ca bunurile/serviciile facturate sunt achizitionate in folosul operatiunii taxabile respective, simpla prezentare a unor documente neputand asigura exercitarea dreptului de deducere de catre contribuabili.**

De asemenea, **persoana impozabila are obligatia sa prezinte dovezi obiective din care sa rezulte ca bunurile sunt destinate exclusiv activitatilor sale economice.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la acest capat de cerere rezulta urmatoarele:

1. In data de 02.08.2010 a fost incheiat un contract de comodat incheiat intre domnul x, in calitate de comodant si contestatara, in calitate de comodatara a acordat cu titlu gratuit de imprumut de folosinta autoturismul marca x, nr de inmatriculare x.

2. Societatea a dedus TVA in suma de x lei aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto efectuate in legatura cu autoturismul de mai sus.

Nu pot fi retinute argumentele societatii cu privire la acest capat de cerere, avand in vedere urmatoarele consideratii:

a. Potrivit precizarilor organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala autoturismul cu privire la care au fost achizitionate serviciile de reparatii auto, nu figureaza in lista mijloacelor fixe ale societatii la data de 31.12.2011.

b. Contractul de comodat din data de 02.08.2010 nu poarta numar de inregistrare si nici nu este inscris intr-un registru public, potrivit dispozitiilor art. 1182 din Codul civil, care stipuleaza:

„Art. 1182. - Data scripturii private nu face credinta in contra persoanelor a treia interesate, decat din ziua in care s-a infatisat la o dregatorie publica*”), din

ziua in care s-a inregistrat intr-un registru public**), din ziua mortii aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua in care va fi fost trecut fie si in prescurtare in acte facute de ofiteri publici***), precum procese-verbale pentru punerea pecetii sau pentru facerea de inventare.

*) Instructie de stat.

***) Registru anume destinat.

****) Functionar de stat.”

c. Potrivit mentiunilor organelor de inspectie fiscala, autoturismul a fost utilizat de domnul Mihai Micu, persoana ce nu figureaza ca salariat al societatii. De altfel, acest aspect rezulta si din factura fiscala, anexata in copie la dosarul cauzei, potrivit careia numele acestuia este indicat atat la rubrica delegat, precum si pe devizul de reparatii.

Mai mult, conform mentiunilor organelor de inspectie fiscala din adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, „domnul x are calitatea de persoana fizica autorizata cu care societatea are incheiat contract de prestari servicii de evaluare primara a unui obiectiv pe care societatea il are in zona Moldovei. Serviciile se factureaza lunar (cca. x lei/luna). Prestatorul nu are calitatea de salariat, dar a utilizat autoturismul care face obiectul contestatiei”.

Intrucat piesele auto si service-ul achizitionate pot fi folosite si pentru uzul personal al contribuabililor, pentru a justifica faptul ca sunt in folosul operatiunilor taxabile, o societate are obligatia de a detine si alte documente justificative, conform dispozitiilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, astfel ca nu este suficienta numai existenta unor facturi fiscale intocmite pe numele societatii si a unui contract de comodat care nu este opozabil tertilor, potrivit dispozitiilor Codului civil.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, societatea nu a adus niciun argument si nici nu a depus documente care sa contrazica constatarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca, in mod corect, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de x lei aferenta facturii ACS nr. x emisa de SC X SRL.

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL**, urmeaza a se respinge ca neintemeiata in ceea ce priveste TVA in suma de x lei, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11, art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si 45 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 216 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL**, cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AFP Sector 1.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.