



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Biroul Solutionare Contestatii**

P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +01006-768772
Fax: +01006-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr..../...2010**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..../...2010 formulata impotriva Decizei de impunere nr..../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../...2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2010 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...2010, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata., s-au inaintat cu semnatura de primire la data de

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..../...2010, formulata impotriva Decizei de impunere nr. .../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../...2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de z lei.

In sustinerea contestatiei petenta prezinta urmatoarele motive de fapt si de drept:

1.Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar

Contestatoarea invoca prevederile art.94 din Codul de procedura fiscala, adoptat prin O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata si completata, republicata, privitor la obiectul si functiile inspectiei fiscale. Se precizeaza ca potrivit acestor reglementari legale organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa analizeze toate actele si faptele ce rezulta din activitatea contribuabilului, sa verifice legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de noi elemente relevante pentru aplicarea legii fiscale.

a) In sustinerea contestatiei se arata ca organele de inspectie fiscala au incadrat gresit la art.126 alin.(1) si art.128 alin.(1) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei.

Societatea contestatoare sustine ca a emis catre S.C. ... S.R.L. un numar de 6 facturi si nu un numar de 2 facturi asa cum au precizat organele de inspectie fiscala. Facturile emise catre S.C. ... S.R.L. sunt urmatoarele:

- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei;
- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei;
- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei;
- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei;
- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei;
- factura seria ... nr..../...2010 in valoare totala de ... lei, din care TVA colectat in suma de ... lei.

Valoarea totala a TVA colectat aferent acestor facturi este in suma de ... lei, TVA care se regaseste in Declaratia 394 inregistrata la ANFP Satu Mare cu nr..../...2010 si in Jurnalul de

vanzari pentru perioada2010 –2010.

Societatea contestatoarea arata ca a inregistrat in evidenta contabila aceste facturi, a colectat TVA in suma de ... lei in relatia cu S.C. ... S.R.L., mai mult decat suma de lei pe care au calculat-o organele de inspectie fiscala. Avand in vedere aceste aspecte petenta mentioneaza ca nu intelege de ce trebuie sa colcteze TVA de doua ori, o data la emiterea facturilor si inca o data cand solicita TVA de rambursat.

b) In ceea ce priveste relatia cu S.C. S.R.L., petenta sustine ca: cu toate ca contractul a fost reziliat cu acordul partilor, iar bunurile au fost inapoiate petentei, ulterior fiind vandute altei societati, respectiv S.C. S.R.L. din Galati cu factura seria ... nr...../....2010, organele de inspectie fiscala au sustinut ca petenta a facturat de doua ori aceleasi bunuri la doua societati diferite.

De asemenea petenta nu este de acord cu afirmatia organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea contestatoare a intocmit eronat Decontul de TVA aferent trimestrului II 2010 inscriind la randul 9 suma de lei, reprezentand TVA colectata din jurnalul de vanzare fara a tine cont de Decizia de impunere nr...../...2010. Societatea contestatoare arata ca nu putea tine cont de o decizie de impunere emisa la o data ulterioara datei la care s-au depus declaratiile trimestriale.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA deductibil aferent facturii de achizitie seria SM ... nr..../...2010 care nu a fost acceptata la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, incalcand astfel prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.

Societatea contestatoare sustine ca a respectat prevederile art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se arata ca suma de ... lei reprezinta TVA inscrisa in factura mai sus mentionata, factura prin care s-au achizitionat masini si utilaje, in vederea revanzarii acestora catre viitori clienti sau folosinta proprie. Petenta sustine ca este evident faptul ca amasurile si utilajele achizitionate prin factura mentionata, sunt destinate operatiunilor taxabile, respectiv au fost achizitionate cu un pret mai mic si majoritatea au fost vandute catre o societate comerciala. De asemenea se mentioneaza faptul ca societatea respectiva recunoaste prin semnarea facturii ca a preluat in „perfecta stare de functionare” masinile si utilajele prevazute in factura mentionata.

S.C. X S.R.L. precizeaza ca a achitat integral valoarea facturii nr..../...2010 catre S.C. ... S.R.L. prin O.P. nr..../...2010 in valoare de lei si O.P. nr..../....2010 in valoare de ... lei.

Referitor la prevederile art.116 alin.1[^] din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 referitoare la aplicarea art.264 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, invocate de organele de inspectie fiscala, petenta sustine ca acestea nu au luat in considerare certificatul de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale cu nr..../...2010 valabil pana la2010 emis

de Primaria – Directia Impozite si Taxe Locale Satu Mare si cartea de identitate seria pentru autoutilitara specializata cu macara.

3. Petenta contesta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar motivand ca organele de inspectie fiscala nu au adus nici un argument in stabilirea acestei obligatii fiscale suplimentare.

4. *Referitor la majorarile de intarziere in suma z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar*, societatea contestatoarea considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in cuantum de y lei si prin urmare nu datoreaza nici majorarile de intarziere in cuantum de z lei.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr..../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Perioada verificata este2007 –2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata

S.C. X S.R.L. incheie in luna noiembrie 2009, respectiv in anul 2010 contracte de vanzare cumparare cu plata in rate colectand TVA aferente unor facturi ce reprezinta fie plata avans fie plata rate auto.

Prin faptele mentionate organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.161 alin.(15), art.126, art.128 alin.(1) respectiv alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a contractelor de vanzare cu plata in rate incheiate de S.C. X S.R.L. cu societatile mentionate si avand in vedere facturile emise reprezentand avans la contracte, respectiv rate auto la aceste contracte, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei.

Societatea contestatoarea preia incoercit in decontul de TVA pentru trim.II 2010 soldul lunii precedente fara a tine cont de Decizia de impunere nr...../...2010 intocmita la Raportul de inspectie fiscala anterior, incalcandu-se astfel prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata decuctibila

In luna aprilie 2010 S.C. X S.R.L. societatea receptioneaza un autovehicul pe care il inregistreaza ca mijloc fix fara a detine carte de identitate. Avand in vedere ca societatea nu a prezentat cartea de identitate a autovehiculului inregistrat ca mijloc fix, organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca autoutilitara nu a intrat in realitate in proprietatea firmei, incalcandu-

se prevederile pct.116 alin.1¹ din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 referitoare la aplicarea art.264 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederile art.134¹ alin.(1), art.134² alin.(1), art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul reglementarilor legale mentionate echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere suma de ... lei reprezentand TVA.

Referitor la majorari de intarziere

Pentru debitul stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de z lei in procent de 0,05% in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., prin adresa nr..../...2010 a transmis Referatul nr..../...2010 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..../...2010, formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr..../...2010, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..../...2010.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei reiese ca echipa de inspectie fiscala a verificat si analizat fiecare pozitie din acest jurnal.

S.C. X S.R.L. vinde autovehicule altor societati in baza unor contracte cu plata in rate, dupa cum urmeaza:

- contractul nr..../...2009 incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. S.R.L. in care valoarea bunurilor vandute cu plata in rate in suma totala cu TVA de ... lei. Petenta la data de ...2010 emite factura ... nr..... catre S.C. S.R.L. reprezentand rata auto conform contract nr..../...2009 in suma totala de lei din care TVA colectata in suma de lei;
- contractul nr..../...2010 incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. S.R.L. in care valoarea bunurilor cu plata in rate este in suma totala fara TVA de lei. Petenta emite factura ... nr..../...2010 catre S.C. S.R.L. reprezentand rata auto conform contract nr..../...2010 in suma totala de ... lei din care TVA colectata in suma de ... lei;
- contractul nr..../...2010 incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. ... S.R.L. in care valoarea bunurilor vandute cu plata in rate in suma totala cu TVA de ... lei. Petenta emite catre S.C. ... S.R.L. urmatoarele facturi:

- factura seria ... nr..../...2010 reprezentand avans contract nr..../...2010 in suma totala de ... lei din care TVA colectata in suma de ... lei;

- factura seria ... nr. .../...2010 reprezentand rata auto conform contract nr..../...2010 in suma totala de ... lei din care TVA colectata in suma de ... lei.

Prin faptele mentionate se constata ca nu au fost respectate prevederile :

- art.161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(15) In cazul contractelor de vanzare de bunuri cu plata in rate, incheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine la fiecare dintre datele specificate in contract pentru plata ratelor. In cazul contractelor de leasing incheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, si care se deruleaza si dupa data aderarii, dobanzile ratelor scadente dupa data aderarii nu se cuprind in baza de impozitare a taxei ”

- art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

„Operatiuni impozabile

Art.126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art.128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata.”

- art.128 alin.(1) respectiv alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ Livrarea de bunuri

Art.128

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

(2) Urmatoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, in sensul alin.(1):

a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing”.

Ca urmare a contractelor de vanzare cu plata in rate incheiate de S.C. X S.R.L. cu societatile mentionate si avand in vedere facturile emise reprezentand avans la contracte, respectiv rate auto la aceste contracte, avand in vedere reglementarile legale mentionate reiese ca societatea contestatoare trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei.

In luna iulie 2010 prin Raportul de inspectie fiscala nr..../...2010 inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..../...2010 contribuabilul a fost verificat din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata, iar factura nr. ... emisa de S.C. X S.R.L. in luna noiembrie 2008 si inregistrata in contabilitate in luna mai 2010 a fost tratata specificandu-se ca societatea nu va mai declara in decontul de TVA suma de ... lei, deoarece a fost cuprinsa in Decizia de impunere care s-a intocmit in urma inspectiei fiscale generale nr...../...2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata decuctibila in suma de ... lei

In luna aprilie 2010 S.C. X S.R.L. receptioneaza doua bunuri achizitionate de la S.C. ... S.R.L. Satu Mare prin factura fiscala seria SM ... nr.... din ...2010 cu o valoare totala de ... lei, valoare fara TVA in suma de ... lei si valoarea de TVA in suma de ... lei. Prin factura mentionata societatea contestatoare achizitioneaza:

- un incarcator frontal marca Hanomag SS.... in valoare de ... lei, TVA aferenta in suma de ... lei (care este inregistrat in contul de 371 „Marfuri” si
- o autoutilitara specializata cu macara marca Scania tip in suma de lei, TVA aferenta in suma de ... lei (care este inregistrata in contabilitate ca mijloc fix pe contul 2133 „Mijloace de transport”.

Societatea nu a prezentat cartea de identitate a autovehiculului inregistrat ca mijloc fix, astfel reiese ca autoutilitara nu a intrat in realitate in proprietatea firmei, incalcandu-se prevederile:

- pct.116 alin.1¹ din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 referitoare la aplicarea art.264 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, *„La instrainarea unui mijloc de transport, proprietarul acestuia, potrivit art.10 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.78/200 privind omologarea, eliberarea cartii de identitate si certificarea autenticitatii vehiculelor rutiere, in vederea inmatricularii sau inregistrarii acestora in Romania, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.230/2003, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.412 din 30 august 2000, cu modificarile si completarile ulterioare, va transmite dobanditorului cartea de identitate a vehiculului, precum si certificatul fiscal prin care se atesta ca are achitat impozitul aferent, pana la data de intai a lunii urmatoare celei in care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, ca anexa la contractul de vanzare-cumparare”*,
- prevederile art.134¹ alin.(1):
„(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol”
- art.134² alin.(1), art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:
„(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.
- art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (forma actualizata pana la 01.01.2010):

„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

In temeiul reglementarilor legale mentionate nu se accepta la deducere suma de ... lei reprezentand TVA si pe cale de consecinta pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la TVA in suma de ... lei, din analiza raportului de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata reiese faptul ca pentru incarcatorul frontal marca SS.... achizitionat de la S.C. ... S.R.L. cu factura seria SM ... nr..../...2010, valoarea TVA in suma de ... lei este acceptata la deducere, iar acest bun a fost vandut catre S.C. ... S.R.L. cu factura seria ... nr..../...2010, aceasta factura nefacand obiectul TVA colectata suplimentar.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.”.

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de

..... lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si
- majorarile de intarziere in suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

3. Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr..../...2010

Din analiza Capitolului „Masuri de luat in urma Inspectiei Fiscale” din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, reiese faptul ca echipa de inspectie fiscala a specificat suma de ... lei, care reprezinta debitul suplimentar ca urmeaza sa fie inregistrat in contabilitate, suma care este formata din:

- ... lei reprezentand TVA neacceptat la deducere si
- ... lei TVA colectata suplimentar.

Deoarece contribuabilul nu a cuprins in Decontul de TVA aferent lunii iunie 2010, constatarile din Decizia de impunere nr..../...2010, echipa de inspectie fiscala a intocmit Decizia de impunere nr..../...2010 dupa cum urmeaza:

- pentru perioada de pana la 31.03.2010 societatea inregistreaza TVA de plata in suma de ... lei dupa cum urmeaza:

- sold la 31.03.2010 - ... lei TVA de recuperat
- decizia nr..../...2010 - lei TVA de plata
- sold TVA de plata – Decont aferent2010 - lei TVA de plata.
- Decizia de impunere nr..../...2010 - ... lei
- suma negativa preluata din perioada precedenta in Decontul de TVA2010 - ... lei
- total TVA cuprinsa in Decizia de impunere nr..../...2010 - y lei.

Asa cum reiese din cele expuse anterior suma de ... lei reprezinta suma negativa preluata din perioada precedenta. De asemenea, din cele mentionate anterior reiese faptul ca societatea contestatoare in mod corect si legal nu a avut in vedere Decizia de impunere nr..../...2010 la intocmirea Decontului de TVA din2010.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizeaza:

“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”,

precum și prevederile pct.11.5, pct.11.6 și 11.7 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Având în vedere cele prezentate anterior, în fapt și în drept, precum și faptul că suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nu se regăsește în conținutul Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010 emis în baza Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..../...2010, urmează ca pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată să fie desființată Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..../...2010 .

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.5, pct.11.6 și 11.7 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de lei, reprezentând:

**- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei și
- majorările de întârziere în suma de z lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată**

2) desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..../...2010 pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată,

urmand ca organele fiscale sa procedeze conform celor precizate in decizie, sa incheie un nou act administrativ fiscal in conditiile prevazute de pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, si pct.11.5, pct.11.6 si 11.7 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV