

DECIZIA Nr. 41 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL DROBETA TR. SEVERIN
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL DROBETA TR. SEVERIN**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, nr. ... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata pe perioada 01.02.2009-31.03.2009.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. DROBETA TR. SEVERIN** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

Contestatoarea aduce in aparare urmatoarele argumente:

Cu privire la tratamentul fiscal aplicat taxei pe valoarea adaugata in suma de lei

In data de 27.03.2009 a incheiat contractul de vanzare cumparare nr.1 cu persoana juridica SC Y SRL, in calitate de vanzator, avand ca obiect furnizarea unei baze de date continand "numele, prenumele, numarul de telefon, localitatea si judetul de domiciliu ale unor persoane fizice, in vederea desfasurarii de catre cumparator de actiuni specifice de marketing, efectuarea de sondaje, cu

respectarea legii nr.677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date.

SC X SRL sustine ca in baza contractului mai sus mentionat, a fost incheiat procesul verbal de predare – primire date, prin care receptioneaza, in calitate de cumparator baza de date in format electronic(CD – inscriptionat, o verifica si confirma un numar de 227.000 pozitii valide, iar vanzatorul emite factura nr....., in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei.

Considera ca in cadrul raportului de inspectie fiscala, echipa de inspectie fiscala, analizeaza unidirectional tranzactia, respectiv numai din perspectiva informatiilor transmise de DGFP Ilfov, urmare realizarii controlului incrucisat la furnizor, si anume numai in baza unor concluzii privind impozitul pe profit al furnizorului SC Y SRL, in speta respingerea deductibilitatii cheltuielilor aferente bazei de date, si concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiei in cauza la beneficiar, este nedeductibila.

In acest sens societatea contestatoare precizeaza ca in extrasul raportului de inspectie fiscala intocmit de DGFP – Ilfov, prezentat in cadrul raportului de inspectie fiscala nr..... se arata ca pentru factura nr..... nu au fost prezentate documente justificative, fapt pentru care cheltuielile aferente au fost considerate nedeductibile, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar, insa nu se identifica situatia de fapt a taxei pe valoarea adaugata colectata in contrapartida de furnizor.

Fata de cele mai sus precizate contestatoarea invoca jurisprudenta in materie, respectiv paragraful 59 al Deciziei date in solutionarea Cauzei statuand ca masurile pe care statele membre le pot adopta, in temeiul art.22 (8) al Directivei VI, pentru justa asezare si colectare a TVA si pentru prevenirea fraudei fiscale, nu pot depasi nivelul necesar pentru obtinerea acestor obiective si, prin urmare, nu pot afecta principiul neutralitatii TVA, in cauza, prin neacordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata achitata de contribuabili, pe baza unor prevederi legale straine de cele ce reglementeaza acest impozit se incalca acest principiu.

Societatea sustine ca se afla in posesia CD-ului inscriptionat continand baza de date ce contine un numar de 227.000 de pozitii valide, de date cu caracter general despre persoane fizice (nume, prenume, numar de telefon, localitatea de domiciliu), care nu pot fi considerate date cu caracter personal si care nu intra sub incidenta protectiei Legii nr.677/2001.

Pentru situatia de fapt descrisa apreciaza ca sunt incidente prevederile art.134 indice 1, alin.(1), indice 2, alin.(1) si alin.(2) si art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil pe perioada februarie – martie 2009.

Cu privire la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa urmare achizitiei unor servicii juridice

Precizeaza ca asociatul unic al SC Y SRL este societate rezidenta in Cipru, care potrivit notificarii comunicate catre SC X SRL, transfera incepand cu

data de 23.03.2009, toate drepturile si obligatiile sale aferente contractelor incheiate cu SC X SRL catre SC Y SRL.

De asemenea, sustine ca activitatile intreprinse de prestator in vederea realizarii contractelor sunt prezentate in anexele aferente fiecarei facturi intocmite de SC Y SRL, in vederea decontarii, care cuprind informatii privind realitatea operatiunii si anume se identifica numarul contractului, nr. de inregistrare al dosarului la instanta de judecata, obiectul dosarului in litigiu, numarul total de termene de judecata in care au fost prestate serviciile de reprezentare.

Contestatoarea arata ca decontarea unor servicii prestate in exercitii financiare anterioare, respectiv incepand cu anul 2005, in cadrul anului fiscal 2009, nu constituie un motiv de schimbare a tratamentului fiscal al taxei pe valoarea adaugata, aceasta putand fi dedusa in conditiile existentei unei facturi legal intocmite si a unei legaturi directe sau indirecte cu activitatea economica a societatii.

Concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata, neadmisa la deducere, rezulta din facturi legal intocmite, emise pentru achizitii de servicii utilizate de societate in folosul desfasurarii de operatiuni taxabile si considera ca se incadreaza in prevederile art. 145 alin.2, lit.a din Codul fiscal.

II. Prin Decizia de impunere nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au efectuat controlul privind realitatea si legalitatea cererii de rambursare cu control anticipat a soldului sumei negative a TVA, conform decontului de TVA nr..... depus pentru luna martie 2009 de catre SC X SRL.

Din verificarea documentelor care stau la baza determinarii TVA deductibila s-a constatat ca in luna martie 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile seria emise la data de 30.03.2009 de SC X SRL reprezentand contravaloare prestari servicii, documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute de pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv nu sunt insotite de situatii de lucrari, ci numai de anexe care prezinta un grad ridicat de generalitate si nu prezinta in detaliu natura serviciilor prestate.

Mentionam ca anexele care stau la baza intocmirii facturilor de mai sus se refera la prestatii efectuate pe perioada iunie 2005-07.03.2009, data la care prestatorul, SC Y SRL nu era infiintata (societatea s-a infiintat la data de 23.03.2009 si la data prestarii serviciilor nu avea calitatea de persoana impozabila conform prevederilor art.125¹ alin.(1) pct.18 si art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare).

Prin adresa nr....., DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat la DGFP Ilfov un control incrucisat in vederea aflarii urmatoarelor informatii:

- daca facturile seria au fost inregistrate in evidenta contabila, jurnalele de vanzari si decontul de TVA intocmit de SC Y SRL;
- provenienta bazei de date furnizate de SC Y SRL conform contractului de vanzare cumparare nr.....

Prin raportul de inspectie fiscala nr.... intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Ilfov – Activitatea de Inspectie Fiscala s-a constatat faptul ca facturile seria ... emise de SC Y SRL catre SC X SRL, reprezentand prestari servicii in domeniul asistentei si consultantei juridice efectuate in perioada iulie 2005 – martie 2009 de catre A din Cipru au fost intocmite fara anexe din care sa rezulte justificarea serviciilor facturate, rapoarte de activitate sau alte date referitoare la prestarea efectiva a serviciilor, fapt pentru care, cheltuielile aferente facturilor mentionate au fost considerate nedeductibile, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, s-a retinut ca pentru factura seria, reprezentand contravaloare baza de date, SC Y, nu a prezentat documente justificative si nici nu figureaza in registrul de evidenta a prelucrarilor de date cu caracter personal tinut de Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu Caracter Personal in baza art.22 si 24 din Legea nr.677/2001, fapt pentru care, cheltuielile aferente facturii mentionate au fost considerate nedeductibile, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar.

DGFP Mehedinti a solicitat de Autoritatii Nationale de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu Caracter Personal, prin adresa nr..... sa verifice daca SC Y SRL detine baza de date cu respectarea prevederilor Legii nr.677/2001 si daca tranzactia intre SC Y SRL si SC X SRL contravine prevederilor acestei legi.

Prin adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu Caracter Personal informeaza ca aspectele sesizate vor face obiectul unor investigatii in temeiul Legii nr.677/2001 si ca SC Y SRL si SC X SRL nu figureaza in registrul de evidenta a prelucrarilor de date cu caracter personal tinut de catre aceasta institutie.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata faptul ca facturile nr.... nu indeplinesc calitatea de documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune s-au incalcat prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si conditiile de deductibilitate conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza anexei nr.5 la raportul de inspectie fiscala rezulta ca facturile nu au fost achitate in totalitate de beneficiar.

Avand in vedere faptul ca beneficiarul nu a dovedit plata in totalitate a taxei catre furnizor, asa cum rezulta din anexa nr.5 la raport, prevederile art.151²

alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precum si faptul ca societatea nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor mai sus mentionate, inspectia fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei si o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata aferenta in suma de lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul suplimentar stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata este datorat bugetului general consolidat al statului.

Referitor la suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In fapt, pentru factura seria ... in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de lei, reprezentand contravaloare baza de date achizitionata de SC X SRL de la SC Y SRL, contestatoarea nu a facut dovada ca acestea au au fost destinate in folosul operatiunilor taxabile, respectiv ca a desfasurat actiuni specifice de statistica si marketing, cu respectarea Legii nr.677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date si nu indeplineste calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

Prin adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu caracter Personal informeaza ca SC Y SRL si SC X SRL nu figureaza in registrul de evidenta a prelucrarilor de date cu caracter personal in baza art.22 si art.24 din Legea nr.677/2001.

Analizand contractul nr.... incheiat intre SC Y SRL cu sediul in comuna Vidra, jud. Ilfov, in calitate de vanzator si SC X SRL cu sediul in Drobeta Tr. Severin, in calitate de cumparator, care sta la baza emiterii facturii nr....., rezulta ca obiectul acestuia il constituie furnizarea de baze de date continand numele, prenumele, numarul de telefon, localitatea si judetul de domiciliu ale unor persoane fizice in vederea desfasurarii de catre cumparator a serviciilor de telemarketing pentru proprii sai clienti, distribuire de pliante, brosururi, reviste, actiuni specifice de marketing, efectuare de sondaje, cu respectarea Legii nr.677/2001, vanzatorul garantand ca detine baza de date cu respectarea acestei legi, **insa din raspunsul dat de Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu Caracter Personal se constata ca cele doua societati nu figureaza in registrul de evidenta a prelucrarilor de**

date cu caracter personal in baza art.22 si art.24 din actul normativ mai sus mentionat.

De asemenea, se retine faptul ca SC X SRL nu dovedeste ca achizitionarea bazei de date a fost facuta in scopul efectuarii de operatiuni taxabile si nu a fost folosita in scopul precizat in contract.

In drept, art.145, alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile".

In conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a). din acelasi act normativ:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a).pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155".

In speta sunt incidente si prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata conform caruia:

(1)" Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ;

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz".

Avand in vedere cele de mai sus, se constata faptul ca factura nr.... nu indeplineste calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune s-au incalcat prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, si nici conditiile de deductibilitate conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Motivatia contestatoarei conform careia: " baza de date contine un nr.de 227.000 de pozitii valide, de date cu caracter general despre persoane fizice (nume, prenume, numar de telefon, localitatea si judetul de domiciliu), care in acceptiunea noastra si in limitele impuse de legea aplicabila nu pot fi considerate date cu caracter personal", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din definitia data de Legea nr.677/2001 – datelor cu caracter personal – rezulta ca **persoanele inscrise la cele 227.000 de pozitii intra in categoria persoanelor identificabile indirect deoarece se cunosc suficiente elemente pentru a fi identificate de persoanele interesate, astfel**

ca intra sub incidenta legii de mai sus, iar societatile in cauza trebuiau sa figureze in Registrul de evidenta a prelucrarilor de date cu caracter personal tinut de Autoritatea Nationala de Supravegherea Prelucrarilor Datelor cu Caracter Personal.

Mai mult, societatea contestatoare precizeaza ca potrivit contractului incheiat isi asuma obligatia utilizarii bazei de date in vederea desfasurarii de actiuni specifice de statistica si marketing cu respectarea legii mai sus mentionate, **desi din raspunsul ANSPCDP reiese ca niciuna dintre cele doua societati nu figureaza in registrul de evidenta a prelucrarilor de date cu caracter personal, iar din constatarile inspectiei fiscale si din actele depuse la dosarul cauzei se retine ca aceasta nu a facut dovada ca a desfasurat actiuni de natura celor mai sus mentionate.**

Referitor la suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

In luna martie 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile seria ... emise la data de 30.03.2009 de SC Y SRL, reprezentand c/v prestari servicii, **insotite numai de anexe**, care prezinta un grad ridicat de generalitate, nu redau in detaliu natura serviciilor prestate, se refera la prestatii efectuate pe perioada iunie 2005 – 07.03.2009, data la care prestatorul SC Y SRL nu era infiintat (societatea s-a infiintat la data de 23.03.2009 si la data prestarii serviciilor nu avea calitatea de persoana impozabila conform prevederilor art.125¹ alin.(1) pct.18 si art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare), **anexe care nu au inscrise datele de identificare ale persoanei obligate sa faca dovada prestarii efective a serviciilor in domeniul asistentei si consultantei juridice.**

In urma controlului incrucisat efectuat de catre DGFP Ilfov, la solicitarea DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, s-a retinut ca facturile fiscale seria emise de catre SC Y SRL catre SC X SRL, reprezentand prestari servicii in domeniul asistentei si consultantei juridice efectuate in perioada iulie 2005 martie 2009 de catre A din Cipru **au fost intocmite fara anexe din care sa rezulte justificarea serviciilor facturate.**

Din analiza contractelor care au stat la baza emiterii de catre SC Y SRL catre societatea contestatoare a facturilor seria, se retin urmatoarele aspecte:

- in contractul nr..... incheiat intre SC Z din Cipru si SC S SRL care a stat la baza emiterii facturii seria se mentioneaza la Capitolul 1 Obiectul contractului, pct.1.2(VIII) ca se va acorda asistenta si consultanta la toate problemele juridice ale beneficiarului si invoca apararea si in dosarul nr....., ceea ce duce la concluzia ca in anul 2005 nu se putea cunoaste o cauza viitoare, respectiv numarul de dosar din anul 2008, astfel ca acest contract nu prezinta date reale. La capitolul 3, Pretul contractului se stabileste inclusiv

pentru cauza cu nr..... pe care nu avea cum sa o cunoasca in anul 2005, respectiv un onorariu de/ora si un onorariu de succes de 30% din valoarea contractului;

- in contractul nr...., incheiat intre partile mai sus precizate, care sta la baza facturii seria, la Capitolul 1 Obiectul contractului, pct.1.2(VIII) se mentioneaza ca se va acorda asistenta si consultanta la toate problemele juridice ale beneficiarului in dos. Nr....., cauza ce nu putea fi cunoscuta la data incheierii acestui contract, iar la Capitolul 3 Pretul contractului se stabileste un onorariu de EUR/ora si o prima de succes de 30% din valoarea contractului. Din anexa la factura se retine ca au fost 10 termene incepand din anul 2005 pana in anul 2006, desi cauza prevazuta in contract are numarul, ceea ce conduce la ideea ca aceasta nici nu a existat pe rolul vreunei instante, avand in vedere si faptul ca societatea contestatoare nu a dovedit contrariul cu acte corespunzatoare;

- contractul nr..... in baza caruia s-a emis factura nr.... are mentionat la Capitolul 1 Obiectul contractului, pct.1.2(VIII) ca firma A din Cipru va acorda asistenta si consultanta in toate problemele juridice si in dosarul nr....., rezultand fara echivoc faptul ca in anul 2006 nu putea cunoaste numarul cauzei pe care il va da instanta in anul 2007, onorariul fiind deEUR/ora si o prima de succes de 30% din valoarea contractului;

Din anexa la factura reiese ca au fost 3 termene in 2006, ceea ce scoate in evidenta faptul ca nu era o cauza reala pe rol, cat timp numarul de dosar era din anul 2007 si nu au fost prezentate documente cu care sa probeze contrariul;

- in contractul nr....., in baza caruia s-a emis factura seria FTTS09 nr....., incheiat intre SC A din Cipru si SC X SRL, la Capitolul 1 Obiectul contractului, pct.1.2(VIII) se mentioneaza faptul ca se va asigura asistenta si consultanta juridica si in dosarul nr....., demonstrand astfel ca nu prezinta date reale pentru ca nu se putea cunoaste in anul 2008, numarul cauzei din anul 2009;

- Celelalte contracte in baza carora au fost emise facturile de asistenta si consultanta juridica prezinta date generale, iar anexele invocate trebuiau sa cuprinda datele de identificare ale prestatorului de servicii, semnatura persoanei imputernicite si documentele (delegatii stampilate si semnate la instanta din care sa rezulte orele aferente fiecarui termen, citatii, incheieri, hotarari etc.) cu care sa certifice faptul ca serviciile mentionate in anexe au fost efectiv prestate in folosul beneficiarului, conform obligatiilor din contractele incheiate.

Mai mult, se retine ca serviciile au fost facturate de SC Y SRL, societate infiintata in data de 23.03.2009, iar serviciile au fost prestate de catre A din Cipru in perioada iunie 2005 – 07.03.2009.

Notificarea nr.... prin care A din Cipru, informeaza ca incepand cu data de 23.03.2009, SC Y SRL va fi titulara contractelor incheiate de aceasta si isi va utiliza toate resursele legale pentru a-si indeplini ca societate succesoare drepturile si obligatiile ce-i revin ca parte contractanta nu are relevanta, atata timp cat in baza acesteia nu a fost incheiat un contract de comision intre A din Cipru si societatea nou infiintata, SC Y SRL in care sa se mentioneze ca aceasta din urma are obligatia de a incasa contravaloarea serviciilor prestate in favoarea SC X SRL .

Din analiza contractelor rezulta ca acestea prezinta date cu caracter general si contradictorii, iar din raportul de inspectie fiscala incheiat de DGFP Ilfov ca urmare a controlului incrucisat se retine ca la acea data facturile in cauza nu erau insotite de anexe, insa la facturile prezentate de societatea contestatoare apar anexe fara antet si nesemnate de persoana care ar fi prestat serviciile in cauza, dar fara documente cu care sa justifice prestarea acestora in favoarea beneficiarului.

In drept, art.145, alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile".

In conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a). din acelasi act normativ:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a).pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155".

In speta sunt incidente si prevederile **art.6 alin.(1) si (2)** din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata conform caruia:

(1)" Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ;

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz".

Astfel, conform prevederilor legale mentionate dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de utilizarea serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile, **iar justificarea serviciilor ca fiind destinate operatiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata care a achizitionat**

serviciile respective. De la data aderării la Comunitatea Europeană, legislația română a fost armonizată cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, țara noastră s-a obligat să repecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curții de Justiție Europene. Prin urmare, potrivit deciziei Curții de Justiție C-110/94 (INZO), paragrafului 23 se face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN (C-268/83) unde Curtea a statuat că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Având în vedere cele de mai sus, se constată faptul că facturile seria nu îndeplinesc calitatea de documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune și au încălcat prevederile art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, și nu au fost respectate condițiile de deductibilitate conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza anexei nr.5 la raportul de inspecție fiscală rezultă și faptul că facturile nu au fost achitate în totalitate, astfel că beneficiarul nu a dovedit plata taxei către furnizor și este ținut răspunzător și solidar cu SC Y SRL pentru taxa pe valoarea adăugată neachitată la furnizor, conform art.151² alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Sustinerea contestației conform careia: “ SC Y SRL emite facturile seria în baza obligației asumate de prestare de servicii de către A potrivit contractelor încheiate cu SC S (actual X SRL) privind decontarea serviciilor prestate, desemnata prin Notificarea nr.... a fi SC Y SRL”, nu este relevantă cât timp urmare acestei notificări nu a fost încheiat un contract de comision între SC Y SRL și A din Cipru, care așa cum susține societatea contestatoare la pg.9, paragraful 3 și 4 din cererea formulată, SC Y SRL emite o factură în nume propriu pentru alta persoană, atribuindu-și calitatea de comisionar, fără însă a exista un contract cu un asemenea obiect.

De aici se deduce faptul că SC Y SRL nu avea calitatea de comisionar și, respectiv, de a factura serviciile prestate pe perioada 2005-2009 de către A, astfel că nu pot fi considerate documente justificative, facturile emise de către aceasta în numele societății din Cipru, care ar fi prestat serviciile de asistență și consultanță juridică pentru SC X SRL.

De altfel, analizând contractele încheiate pe perioada 2005-2009 de către A din Cipru și societatea contestatoare se pot observa elemente contradictorii, în speță la capitolul 1 Obiectul contractului să menționeze că se va asigura asistență și consultanță juridică la cauze care nu aveau cum să fie cunoscute la momentul respectiv.

De asemenea, în raportul de inspectie fiscala încheiat de către DGFP Ilfov se reține că facturile emise de SC Y SRL nu erau însoțite de anexe și surprinzător apar fără antet, semnatura și stampila celui ce le-a întocmit apar la exemplarele contestatoarei, prezentând date generale cu neconcordanțe evidente între ele și contractele încheiate, astfel că nu au forță probantă în fața organelor fiscale și conduc la ideea că aceste servicii nu au fost efectiv prestate.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit o bază impozabilă suplimentară în suma de lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma de lei, urmând a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru această sumă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 209, art. 210 și art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C.X S.R.L.**, din Drobeta Tr. Severin, pentru suma contestată de ... **lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată pe perioada 01.02.2009-31.03.2009 prin Decizia de impunere nr.