

Dosar nr. .../2006 (Număr în format vechi .../Com/2006)
ROMÂNIA

TRIBUNALUL ...
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA Nr. ... CAF
Ședința publică din ... e 2007
Completul constituit din:
PREȘEDINTE ...
Grefier ...

inicăm, alăt
CEA COME

er,,

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii privind pe contestatoarea SC ... SRL, cu sediul în ... nr. ... sc.C, ap.19, jud.Vâlcea și pe intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... CU SEDIUL ÎN ..., str. ... nr. ..., jud.V. ..., având ca obiect contestații art.187 al.2 Cod procedură fiscală (persoane juridice) – CAF.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 10 aprilie 2007, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată – încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de azi față de împrejurarea că societatea contestatoare are apărător care poate depune concluzii sau note scrise.

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 13 aprilie 2006, reclamanta SC. ... SRL, prin reprezentantul său legal, ... a solicitat, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE – VÂLCEA, anularea Deciziei nr.1 ... martie 2006, emisă de pârâtă, în ceea ce privește stabilirea TVA de plată suplimentar și accesorii în sumă de ... lei RON.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că a formulat contestație la raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 12.01.2006 de D:G:F:P:V ..., ce a fost respinsă ca neîntemeiată prin decizia nr. ... din ... aprilie 2006, pârâta în soluționarea contestației făcând o greșită interpretare și aplicare a textelor de lege în cauză, concluzionând că se impune colectarea TVA în sumă de ... lei aferente situațiilor de lucrări întocmite de la data de 31.12.2004 și până la data de

30.06.2005-, motivând că nu se poate stabili ponderea pe care o are valoarea bunurilor încorporate în valoarea imobiliară în totalul prețului negociat, neputând stabili nici volumul total și valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de antrepriză din data de 10.11.2004, iar societatea reclamantă nu a optat în termenul legal pentru ca exigibilitatea TVA să intervină la data livrării bunului imobil, nefiindu-i aplicabile prevederile art.134 alin.6 din Legea nr.571/2003.

Or, deși au fost întocmite situații de lucrări, beneficiarul nu a decontat serviciile efectuate către prestator, respectiv SC. [redacted] - SRL [redacted], nedecontându-se serviciile, astfel că dispozițiile art. 134 alin.5 din Legea nr.571/2003 și art.59 alin.2 din HG.nr.44/2004 pot fi aplicate numai de la data de la care aceste servicii au fost decontate, însă lucrarea de construcție nu s-a finalizat și, deci, nu s-au livrat la beneficiar, achitarea contravalorii construcției făcându-se la finalizarea lucrărilor la prețul de deviz ce se va întocmi la acea dată conform contractului, fiind îndeplinite astfel ambele condiții prevăzute de lege, iar declarația de opțiune a fost depusă la data de 4 martie 2005.

Mai arată reclamanta că, ulterior, la data de rambursare a TVA pentru perioada 1.11.2004 - 31.12.2004 a fost întocmit procesul verbal de control fiscal prin care i s-a restituit la data de 21.03.2005 suma de [redacted] lei RON, iar la data de 22 iulie 2005 a depus o nouă cerere de rambursare TVA pentru perioada 1.01.2005 - 30.06.2005 în baza căreia inspecția fiscală a concluzionat rambursarea integrală a TVA solicitată în sumă de [redacted] lei RON, nedispunându-se nici de această dată obligarea reclamantei la plata TVA pe motiv că nu a depus opțiunea la începutul lucrării, această obligație fiind stabilită în urma unei alte verificări întocmită pe perioada 1.11.2004 - 31.12.2004 și 1.01.2005 - 30.06.2005, concluzii ce se regăsesc și în Decizia nr. 16 din 17 martie 2006, prin care reclamanta a fost obligată la plata sumei de [redacted] lei RON reprezentând TVA suplimentar și accesorii.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar decizia nr., 16 din 17 martie 2006.

Pârâta D.G.F.P. [redacted] a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată, deoarece în mod corect s-a respins contestația împotriva deciziei de impunere nr.591 din 12.01.2006 și a raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 17.01.2006, prin care s-a stabilit suma de [redacted] lei RON, reclamanta efectuând lucrările de construcție în baza unui contract de antrepriză imperfect, nefiind trecut în conținutul său prețul care este elementul esențial al acestuia, în baza căruia să se poată determina valoarea bunurilor încorporate în lucrarea imobiliară, precum și faptul că reclamanta nu a optat în termenul legal pentru exigibilitatea TVA la data livrării bunului nefiind aplicabile prevederile art.134 alin.6 din Legea nr.571/2003.

A depus la dosar raportul de inspecție fiscală din [redacted] martie 2005, raportul de inspecție fiscală din [redacted] 2005, un raport de expertiză contabilă întocmit în altă cauză ce are legătură cu cauza de față, raportul de inspecție fiscală din 12.01.2006 și alte acte

In cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, care să stabilească, printre altele, dacă reclamanta a încasat contravaloarea serviciilor predate, dacă au fost emise facturi fiscale către beneficiarul..., pe perioada 1.11.2004 – 30.06.2005, dacă în baza actelor existente se poate determina ponderea bunurilor mobile încorporate în construcția respectivă, dacă SC. S. SRL a optat pentru exigibilitatea TVA în termenul prevăzut de lege, expertiză efectuată de expert contabil Dinu Stefania, în prezența expertului observator.

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, la care s-a dat răspuns prin completarea la raportul de expertiză contabilă.

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că la data de 10.11.2004 SC. S. SRL, reprezentată de administrator Cornelius Mălață, a încheiat cu celălalt administrator, în calitate de beneficiar, un contract de antrepriză prin care societatea se obligă să execute lucrările de construcție a unui imobil pentru și pe terenul proprietatea personală a numitului..., durata lucrărilor fiind până la data de 15.08.2005, antreprenorul obligându-se să livreze „la cheie”, imobilul, cu mențiunea că lucrările se execută la preț de deviz, stabilit în raport cu costul materialelor și a manoperei pentru fiecare fază de execuție în parte, potrivit situațiilor de lucrări și a celorlalte documente de plată prezentate de antreprenor, plata urmând a se efectua după încheierea și recepționarea lucrărilor de construcție, devizul constituind anexă la contractul respectiv.

La data de 16.11.2004, beneficiarul lucrării... a obținut autorizația de construire, cu durata de execuție a lucrărilor de 24 luni, emisă de Primăria comunei..., județul...

La data de 21 iulie 2005, părțile au încheiat un act adițional, convenind prelungirea duratei de execuție a imobilului până la data de 31.12.2005, după care la 30.09.2005 a intervenit un alt act adițional, prin care se arată că termenul „la cheie”, se referă la lucrări de excavare, tencuieli interioare și exterioare, instalații sanitare interioare, pardoseli, gresie și parchet laminat, uși interioare, canalizare.

Reclamanta a depus declarația de opțiune la data de 4 martie 2005.

Ulterior, la cererea reclamantei de rambursare TVA pentru perioada 1.11.2004 – 31.12.2004 a fost întocmit de către pârâtă procesul verbal de control fiscal, prin care s-a restituit suma de... lei RON, după care la data de 22 iulie 2005 a formulat o altă cerere de rambursare TVA pentru perioada 1.01.2005 – 30.06.2005, restituindu-i-se suma de... lei RON.

A urmat o reverificare din partea pârâtei, când organele fiscale au ajuns la concluzia că opțiunea nu a fost depusă în termen, iar ponderea bunurilor mobile încorporate în construcție nu depășesc procentul de 50% din devizul total, calculând TVA în sumă de... lei RON, reprezentând TVA suplimentar și accesorii la situațiile de plată întocmite pe perioadele 1.11.2004 – 31.12.2004 și 1.01.2005 – 30.06.2005, potrivit raportului de inspecție fiscală din 17.01.2006 și deciziei de impunere nr. ... din 17.01.2006, împotriva căruia reclamanta a formulat contestație, ce a fost respinsă ca neîntemeiată potrivit Deciziei nr. ... din

3.2006 , emisă de DGFP. , pe motiv că în autorizația de construire nu a fost înscrisă valoarea lucrărilor și instalațiilor din devizul general , valoarea contractului fiind stabilită la preț de deviz, iar acesta nu cuprinde totalitatea operațiunilor menționate în actul adițional încheiat la data de 30.09.2005 la contractul, de antrepriză , fără a se putea stabili cu exactitate care este prețul negociat între antreprenor și beneficiar și nici ponderea pe care o au bunurile mobile încorporate în lucrarea imobiliară , iar opțiunea reclamantei pentru a se încadra în prevederile art.134 alin.6 din Legea nr.571/2003 a fost depusă la data de 4 martie 2005 , ulterior solicitării rambursării TVA aferentă lunii decembrie 2004.

Contrar acestei situații , având în vedere actele de la dosar și concluziile raportului de expertiză , se constată că lucrările de construire s-au desfășurat în baza contractului de antrepriză încheiat la data de 10.11.2004 , potrivit căruia antreprenorul se obligă să execute și să predea la cheie cu materialele proprii o locuință cu două apartamente , lucrările executându-se la preț de deviz stabilit în raportul cu costul materialelor și a manoperei pentru fiecare fază de execuție în parte , potrivit situației de lucrări , plata urmând a se face după încheierea și recepționarea lucrărilor prin ordin de plată sau numerar.

La data de 4 martie 2005, reclamanta SC. S.C. S.C. S.C. SRL RM. a comunicat pârâtei opțiunea pentru ca exigibilitatea TVA să intervină la data livrării bunului mobil , respectându-se prevederile art.134 alin.6 din Legea nr.571/2003 , privind Codul fiscal , potrivit căroră „... Prin derogare de la alin.5 , în cazul construirii unui imobil, antreprenorul general poate opta pentru ca exigibilitatea TVA să intervină la data livrării bunului imobil , în condițiile stabilite prin norme „ ,iar potrivit cap.VI art.16 (1) din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal , aprobate prin HG.nr.44/2004 „ Pentru lucrările imobiliare care se finalizează într-un bun imobil antreprenorii pot să opteze pentru plata TVA la data la care ia naștere factorul generator al taxei , respectiv data livrării pentru lucrări imobiliare, care îndeplinesc una din următoarele condiții :

- a. sunt executate în cadrul unui contract unic care prevede obligația antreprenorului de a asigura procurarea , instalarea , sau încorporarea bunurilor mobile în lucrarea respectivă ;
- b. valoarea bunurilor încorporate în lucrarea imobiliară depășește 50% din prețul negociat între antreprenor și beneficiar . „

La alin.2 din Normele metodologice se arată că opțiunea se comunică organului fiscal teritorial la care antreprenorul este înregistrat ca plătitor TVA printr-o declarație prin care se obligă să colecteze la data livrării bunului TVA aferentă lucrărilor care se încadrează în prevederile alin.1 ,iar potrivit alin.3 „După comunicarea opțiunii se interzice antreprenorilor facturarea TVA înainte de data livrării pentru lucrările imobiliare respective „

În evidența contabilă a reclamantei nu există facturi înregistrate pentru serviciile prestate către beneficiarul , nerezultând că s-ar fi încasat vreo sumă de bani de la acesta.

Ponderea bunurilor mobile încorporate în lucrările de construcție se poate determina pe baza valorilor cuprinse în situațiile de lucrări întocmite de

reclamantă până la data de 30 iunie 2005 și operate în contul 322 – Lucrări și servicii în curs de execuție – de unde rezultă o pondere cu mult peste procentul de 50 % din valoarea totală, situație în care în mod greșit Direcția Generală a Finanțelor Publice a emis în sarcina reclamantei decizia de impunere nr.591/17.01.2006 pentru suma de lei RON, reprezentând TVA suplimentar, dobânzi și penalități de întârziere și a respins contestația formulată împotriva acesteia potrivit Deciziei nr. din 17 martie 2006, acestea fiind netemeinice și nelegale.

Față de aceste considerente, se apreciază că acțiunea reclamantei este întemeiată, urmând a fi admisă.

Se va dispune, potrivit art.18 din Legea nr.554/2004, anularea deciziei nr. din martie 2006, emisă de pârâta D.G.F.P.Vâlcea, ca fiind netemeinică și nelegală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea reclamantei SC. SRL, cu sediul în Vâlcea, str. Școala lui Traian nr.1, bloc 10, sc.1, ap.10, județul Vâlcea, formulată împotriva pârâtei DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în Vâlcea, str. Școala lui Traian nr.1, județul Vâlcea.

Anulează Decizia nr. din martie 2006, emisă de pârâta D.G.F.P.Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 17 aprilie 2007, la sediul Tribunalului

PRESEDINTE,

GREFIER,

Red. (Pentru)

Tehnored. (Pentru)

4 ex.

27.04.2007