

## **D E C I Z I E nr. 184**

privind solutionarea contestatiei formulate de dna  
inregistrata la DGFP-

**I.** Prin contestatia formulata petenta contesta decizia de impunere anuala nr. 35300105727524/27.07.2006 intocmita catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venitul global atit ca forma cit si pe fond.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- contestatia ca forma se bazeaza pe art. 84, alin.1 din OG nr. 92/2003 care precizeaza faptul ca deciziile de impunere se emit de catre organul fiscal competent acesta fiind in opinia contestatarei Administratia financiara , deoarece la data de 20.12.2005 si-a stabilit domiciliul in .

- conform art.33 din OG nr. 92/2003 competenta teritoriala pentru administrarea impozitelor si taxelor revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

- Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nu are in scris numele persoanei care a intocmit decizia si nici a celei care a aprobat si verificat decizia, toate acestea atragind nulitatea actului asa cum prevede art.46 din OG nr.92/2003.

- de la data de 28.09.2005 functioneaza ca si persoana fizica autorizata cu activitatea de medicina dentara avind cabinetul medical in cu documentul de autorizare nr. 955505 din data de 28.09.2005.

- a depus declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2005 in Timisoara, in suma de RON, la Administratia Finantelor Publice, .....

Solicita anularea deciziei de impunere nr. 35300105727524/27.07.2006 aferenta anului fiscal 2005 deoarece obligatia emiterii deciziei de impunere revine organului fiscal de domiciliu respectiv Administratia Financiara a Municipiului unde petenta are domiciliul.

**II.** In baza Raportului de *inspectie fiscala* incheiata la data de 27.07.2006 organul fiscal a emis Decizia de impunere nr. 35300105727524/27.07.2006 ca urmare a realizarii de venituri din vnzarea cabinetului stomatologic, rezultind un impozit de plata in suma de RON, impozit contestat de catre petenta.

Decizia de impunere a fost emisa in conformitate cu OG nr. 92/2003 art. 92 coroborat cu art. 33 care precizeaza ca deciziile de impunere se emit de catre organul fiscal competent, iar competenta pentru administrarea impozitelor revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

Petenta si-a schimbat domiciliul in Bucuresti la data de 20.12.2005 iar in timpul inspectiei fiscale nu a declarat si nu a prezentat declaratii care sa fie depuse la AFPM iar venitul realizat de petenta a fost inregistrat in cursul lunii noiembrie 2005; petenta nu a mai realizat venituri din data de 12.12.2002.

**III.** Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele :

- in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 27.07.2006 a fost emisa Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. 35300105727524/27.07.2006 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit.

- decizia de impunere anuala s-a emis avind in vedere prevederile OG nr.92/2003 art.33, alin.1:

" *Competenta teritoriala*

*(1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, competenta revine aceluia organ fiscal, judetean, local sau al municipiului Bucuresti stabilit prin ordin al ministrului finantelor publice, la propunerea presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, an a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului sau al platitorului de venit, ...*"

coroborat cu art. 31 din acelasi act normativ care prevede:

*"Domiciliul fiscal*

*(1) In cazul creantelor fiscale administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin domiciliu fiscal se antetege:*

*a<sup>1</sup>) pentru persoanele fizice care desfasoara activitati economice an mod independent sau exercita profesii libere, sediul activitatii sau locul unde se desfasoara efectiv activitatea principala."*

- in Raportul de inspectie fiscala organul de control face precizarea ca petenta nu a realizat venituri din practicarea profesiei de medic stomatolog din data de 12.12.2002 , singurul venit realizat fiind cel obtinut din vnzarea cabinetului stomatologic in luna noiembrie 2005 iar pina la sistarea activitatii, respectiv 31.12.2005, petenta nu a mai realizat venituri.

- la data de 20.12.2005 petenta si-a schimbat domiciliul in fara a anunta organul fiscal in termen de 30 de zile de aceasta schimbare asa cum prevede art.75 din OG nr. 92/2003 :

*"Modificari ulterioare anregistrarii fiscale*

*(1) Modificarile ulterioare ale datelor din declaratia de anregistrare fiscala trebuie aduse la cunostinta organului fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, an termen de 30 de zile de la data producerii acestora, prin completarea si depunerea declaratiei de mentiuni."*

- deoarece petenta si-a modificat datele declarate anterior, respectiv si-a schimbat domiciliul in , avea obligatia ca in termen de 30 zile sa completeze si sa depuna la organul fiscal unde a avut domiciliul fiscal Declaratia de mentiuni cod 020 asa cum prevede Anexa nr.1 din Ordinul 1600/2004 privind aprobarea declaratiilor de inregistrare a contribuabililor si a cererii de inregistrare a domiciliului fiscal:

*"Declaratia de anregistrare se completeaza la anfiintare, iar declaratia de mentiuni se completeaza ori de cate ori se modifica datele declarate anterior."*

- organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petenta in timpul inspectiei fiscale nu a declarat si nu a prezentat declaratii depuse la AFPM ; ulterior la dosarul contestatiei a fost depusa copia Declaratiei speciale pe anul 2005, cod 200, fiind inregistrata la AFPM la data de 03.08.2006 dupa data incheierii Raportului de inspectie fiscala.

Referitor la afirmatia petentului ca Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nu are inscris numele persoanei care a intocmit decizia si nici a celei care a aprobat si verificat decizia, toate acestea atragind nulitatea actului administrativ fiscal, OG nr. 92/2003, republicata, la art. 43, alin.3 prevede:

*"Actul administrativ fiscal emis in conditiile alin.2 prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii si stampila organului emitent..."*

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara prin Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. 35300105727524/27.07.2006, in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de 18.475 RON reprezentind impozit pe venit, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.75, art.175, art.176

si art.186, titlul IX din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 50407/04.10.2006 se

**D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna dr. impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2005 nr. 35300105727524/27.07.2006 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit.