

D20

1. Societatea X a stornat din taxa pe valoarea adaugata colectata in decontul lunii februarie 2004 marind soldul sumei negative solicitata la rambursare, cu o suma colectata suplimentar printr-un proces verbal anterior, suma pentru care organul de control nu a aprobat rambursarea.

Prin procesul verbal incheiat de organele de control ale D.G.F.P s-a colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunea de export in comision in relatia cu societatea Y, pe considerentul ca in justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata societatea nu a prezentat toate documentele prevazute de lege.

Impotriva procesului verbal societatea contestatara a formulat contestatie solutionata prin Decizie emisa de D.G.F.P, prin care s-a decis “Respingerea ca neintemeiata a contestatiei “

In baza procesului verbal de control si a deciziei societatea contestatara emite catre societatea Y factura reprezentand TVA dobanzi si penalitati intarziere aferente, factura inregistrata de petenta prin articolele contabile :

411 = 758

658 = 473 avand in vedere ca procesul verbal de control a fost inregistrat prin articolul contabil 473=446; contul 446 “Alte impozite si taxe” se va inchide ulterior prin diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat, asa cum s-a dispus prin procesul verbal de control.

Intrucat societatea Y solicita “ stornarea facturii cuprinzand TVA si penalitati (in baza adresei transmisa de Autoritatea Nationala a Vamilor prin care se respinge cererea de a se elibera lista anexa la declaratia vamala)” societatea contestatara emite factura cu aceleasi sume IN ROSU, factura pe care o inregistreaza prin articolul contabil 411 = 4427 si o preia in decontul lunii februarie 2004 la regularizari, diminuand taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma respectiva ceea ce are ca efect majorarea soldului sumei negative solicitata la rambursare. Mentionam ca suma nu a fost niciodata inregistrata in creditul contului 4427 “TVA colectata”.

In drept, in conformitate cu prevederile art.11 alin.3 din OUG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice aplicabila la data solutionarii contestatiei “ *Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”

Potrivit art.12 alin.(1) din acelasi act normativ:” *Deciziile direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, precum și deciziile Ministerului Finanțelor Publice pot fi atacate la instanța de contencios administrativ competentă. Judecata se face în regim de urgență, cu participarea reprezentantului Ministerului Public.*”

Avand in vedere ca suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost colectata suplimentar prin procesul verbal anterior, iar contestatia formulata a fost respinsa pentru aceasta suma prin Decizie emisa de D.G.F.P. singura cale de atac potrivit legii era instanta de contencios administrativ asa cum s-a indicat si prin punctul 3 din dispozitivul deciziei.

Intrucat societatea contestatara nu a uzat de calea de atac prevazuta de lege si indicata prin Decizia de solutionare a contestatiei, taxa pe valoarea adaugata colectata

suplimentar prin procesul verbal anterior nu poate face obiectul unei noi contestatii intrucat “ *Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”

Nu poate fi retinut nici argumentul petentei potrivit caruia “ in cazul controlului ulterior al rambursarii TVA cerute prin decontul TVA aferent lunii februarie 2004, inspectorii fiscali trebuiau sa aiba in vedere dispozitiile legale privitoare la justificarea scutirii de TVA in vigoare la momentul efectuării controlului ulterior sau cel mult la momentul solicitării de rambursare a TVA”, respectiv prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, stiut fiind faptul ca sunt aplicabile prevederile legilor in vigoare la momentul savarsirii faptei (efectuarea operatiunii de export in comision), respectiv Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si normele de aplicare a acesteia aprobate prin HG 598/2002.

Din considerentele mentionate si in temeiul prevederilor legislative invocate, avand in vedere ca suma nu a fost impusa suplimentar prin actul contestatat, in mod legal organul de control nu a aprobat rambursarea, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca fara obiect.

2.De asemenea societatea X a dedus pe baza de facturi, sume reprezentand reparatii auto urmare a unui accident rutier, operatiune inregistrata in contabilitate prin urmatoarele articole contabile:

658 = 401

4426 = 401

Sub incidenta asigurarii CASCO, societatea de asigurari a achitat contravaloarea acestor facturi direct societatii emitente. Pentru stingerea obligatiei catre acesta, la incasarea daunei, petenta efectueaza inregistrarea contabila 401 = 758 fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata; in fapt operatiunea ar fi trebuit inregistrata prin articolul contabil

401 = %

758

4427

In drept, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal:

“(3) **Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Avand in vedere ca societatea contestatara a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de piese auto necesare reparatiei auto, dar pentru stingerea datoriei furnizorului, la incasarea daunei nu colecteaza TVA, organul de solutionare a contestatiei apreciaza ca in mod legal organul de control a colectat taxa pe valoarea adaugata, **pentru acest capat de cerere contestatia se respinge ce neintemeiata.**

3. Un alt capat de cerere se refera la faptul ca factura emisa in rosu de un furnizor in data de 29.10.2003 a fost inregistrata de societatea contestatara in luna iunie 2004. Organul de control nu a colectat taxa pe valoarea adaugata cum in mod eronat considera societatea contestatara, ci a calculat numai dobanzi si penalitati de intarziere avand in vedere ca in luna

decembrie 2003 societatea a beneficiat de rambursare de taxa pe valoarea adaugata cu control ulterior.

In drept, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii:“Orice operațiune economico-financiară efectuată **se consemnează în momentul efectuării ei** într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.” Nu poate fi retinut ca legal, argumentul petentei potrivit caruia “Legea contabilitatii nr.82/1991 (...) prevede inregistrarea in contabilitate cronologic, pe masura primirii documentelor” intrucat inregistrarea cronologica presupune inregistrarea documentelor functie de data emiterii lor, respectiv in luna in care au fost emise.

In acelasi sens poate fi invocat si unul dintre principiile de baza ale contabilitatii stipulat la punctul 5.5 al OMF 94/2001, respectiv **principiului independentei exercitiului** potrivit caruia:”Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercitiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților”.

Avand in vedere ca factura emisa in data de 29.10.2003 a fost inregistrata de societatea contestatara in luna iunie 2004, in mod nejustificat petenta a beneficiat in aceasta perioada de rambursarea sumei reprezentand TVA aferenta facturii emisa in rosu, care reprezinta in fapt o suma datorata bugetului de stat.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organul de control in temeiul art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia fiind respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la solicitarea petentei privind suspendarea executarii pana la solutionarea contestatiei, se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art.185 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*

.....

(4) *Organele de solutionare pot dispune instituirea masurilor asiguratorii de catre organul fiscal competent in conditiile prezentului cod.”*

Avand in vedere ca societatea contestatara nu a propus modul de instituire a masurilor asiguratorii si prin solutionarea contestatiei cererea de suspendare a executarii ramane fara obiect, **contestatia se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.**