

121.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **C M O G Dr. S.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa de Administratia Finantelor publice prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de lei reprezentand :**

- impozit venit = lei;**
- majorari de intarziere= lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Dr. S contesta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala in suma de lei reprezentind impozit pe venit lei si majorari de intarziere lei din care contesta 50%.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organul de control s-a stabilit suma de lei reprezentand amortisment calculat pentru autoturismul marca AUDI , achizitionat in luna decembrie 2004, nu poate fi retinuta ca si cheltuiala deductibila intrucat nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa faptul ca autoturismul a fost folosit pentru desfasurarea activitatii medicale.

Prin Decizia de impunere s-a dispus obligarea la plata sumei de lei impozit pe venit si lei majorari aferente.

Contestatoarea sustine ca in mod eronat in raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa decizia de impunere se retine ca ar fi incalcat dispozitiile art. 48 al(4) lit.a din Hotararirea nr. 44/2004 care reglementeaza conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse.

In acest context, potrivit art 48 pct.4 lit. a, b,c din Codul Fiscal:”Condițiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse sunt :

- a) –sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;
- b) -sa fie efectuate cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar ale anului in cursul caruia au fost platite;
- c) –sa respecte regulile privind amortizarea prevazute la titlul II ,

dupa caz”.

In ceea ce priveste conditiile de la lit.a despre care organul de control sustine ca nu ar fi fost respectata, fata de argumentele folosite pentru a-l obliga la plata, nu au legatura cu cerintele textului de lege invocat.

De asemenea faptul ca nu a evidentiat si alte cheltuieli legate de folosirea autoturismului pentru realizarea activitatilor (foi parcurs, reparatii, intretinere etc) nu se datoreaza faptului ca nu l-a folosit pentru desfasurarea activitatii , ci faptului ca fiind deja in pierdere fiscala aceste documente ar fi majorat pierderea, avand in vedere veniturile realizate.

Pentru desfasurarea activitatii sunt necesare diverse consumabile si materiale care trebuie achizitionate si transportate la cabinet.

De asemenea arata faptul ca activitatea medicala pe care o desfasoara, presupune interventii medicale in urma carora a fost nevoit sa transporte pacientele la gara sau la autogara pentru care anexeaza o lista cu nominalizarea acestor transporturi.

Contestatoarea considera ca indirect organul de control prin masurile dispuse ii impune sa nu se foloseasca de autoturismul cumparat ci sa se foloseasca de orice alt mijloc de transport decat cel ce apartine activitatii defasurate,este de remarcat si faptul ca, tot indirect, I se cere in mod nejustificat sa majoreze pierderea fiscala si prin alte cheltuieli pe care a apreciat ca le-ar putea suporta fara a evidentia in activitatea desfasurata, desi sunt necesare realizarii veniturilor.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea in parte a contestatiei formulata, in sensul de a retine faptul ca in procent de 50% autoturismul cumparat este utilizat in scopul realizarii de veniturilor iar in procent de 50 % in scop personal, cu diminuarea corespunzatoare a obligatiilor de plata.

II.-Administratia Finantelor Publice analizand Decizia de impunere nr. , raportul de inspectie fiscala si contestatia domnului S formuleaza urmatorul punct de vedere :

In raportul de inspectie fiscala pentru anul fiscal verificat 2005 echipa de inspectie fiscala a constatat o diferenta de venit net in suma de lei fata de declaratia de venit depusa de contribuabil ca urmare a faptului ca in luna decembrie 2004 a achizitionat un autoturism marca AUDI la un pret de lei pentru care contribuabilul a calculat si inclus in cheltuieli deductibile ale activitatii cabinetului medical amortismentul aferent anului 2005. Diferenta de venit constatata a fost stabilita ca urmare a faptului ca aceasta cheltuiala efectuata de contribuabil nu a respectat prevederile Hotararii nr. 44/2004 privind Normele Metodologice date in aplicarea art. 48 pct.4 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care prevede :” ...cheltuielile generale pe care trebuie sa le indeplineasca

cheltuielile aferente pentru a putea fi deduse sunt :.....sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente “, deoarece contribuabilul nu a putut justifica prin nici un document justificativ ca autoturismul achizitionat a fost folosit pentru buna desfasurare a activitatii cabinetului medical neantocmind pentru transporturile care prevede ca le-a efectuat nici un document .

La contestatie contribuabilul anexeaza un tabel cu paciente pe care le-ar fi transportat la gara sau autogara din precum si un certificat medical eliberat in data de , dar in conformitate cu declaratia data la incheierea inspectiei fiscale de catre contribuabil conform art.103 pct.8 din O.G. nr. 92/2003 republicata, acesta recunoaste ca a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si considera ca acesta prezentare a documentelor este tardiva si nu pot fi luate in considerare putand fi intocmite ulterior datei de incheiere a Deciziei de impunere si raportului de inspectie fiscala nr. .

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei domnului S.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 art.92 privind inspectia fiscala , aprobata prin Legea nr. 174/17.05.2004 avand ca obiective controlul asupra modului de constituire, declarare a obligatiilor datorate la bugetul consolidat de stat.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca agentul economic a fost verificat in perioada 06.08.2003- 31.12.2005 si a rezultat obligatii suplimentare pentru care s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. in suma de lei reprezentand impozit pe venit lei si lei accesorii, pe care le contesta in procent de 50%.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind amortizarea aferenta mijlocului de transport , in conditiile in care mijlocul de transport apartine C M O si G Dr. S.

In fapt C M O G Dr. S achizitioneaza un autoturism marca AUDI la pretul de lei in data de conform Contractului de vanzare-cumparare pentru un vehicol folosit, anexat la dosarul contestatiei pentru care organul de inspectie fiscala sustine ca nu a prezentat documente justificative pentru cheltuiala cu amortizarea autoturismului pentru anul 2005 , intrucat nu s-a respectat prevederile Hotararii nr. 44/2004 privind Normele metodologice date in aplicarea art. 48 pct.4 lit.a din Legea nr.

571/2003 privind Codul Fiscal.

**In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.48 pct.4 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza :”
Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse:**

a)- sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”.

b)-sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c)- sa respecte regulile privind amortizarea prevazute in Titlul II , dupa caz”.

Contribuabilul prezinta la dosarul contestatiei Contractul de vanzare-cumparare al autoturismului care atesta ca acesta apartine Cabinetului Medical si ordine de deplasare insotite de un tabel care justifica transportul efectuat in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri.

De asemenea art. 24 al(1) din Legea nr. 571/2003 precizeaza :”**cheltuielile aferente achizitionarii , producerii,construirii,instalarii sau imbunatatiri mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”**

Art.24 al(2) specifica :” **Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:**

a)- este detinut si utilizat in productia , livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii , pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b)-are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin Hotarare a Guvernului;

c)-are o durata normala de utilizare mai mare de un an”.

Potrivit art.24 al(11 lit.a se prevede:” **Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza :**

a)”incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune”.

Conform prevederilor legale de mai sus aceste cheltuieli sunt deductibile deoarece autoturismul apartine Cabinetului Medical iar cheltuielile sunt efectuate pentru desfasurarea activitatii in scopul administrativ.

Fata de considerentele de fapt si de drept mentionate, biroul solutionarea contestatiilor in baza art.186 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ®(A) va admite contestatia depusa de C.M.I. Dr. S .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul

art.48 pct.4 lit.a, art. 24 al(1) si al(2) lit. a, b, c art.24 al.11 din Legea nr. 571/2003 coroborate cu art 175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Admiterea contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta: impozit pe venit, lei si lei majorari de intarziere.

DIRECTOR EXECUTIV ,