

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 150

din 01.09.2006

privind soluționarea contestației formulate de
persoana fizică – localitatea Suceava,
str., județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava prin adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /, cu privire la contestația formulată de **persoana fizică**, din localitatea Suceava,, județul Suceava.

Persoana fizică contestă măsurile stabilite prin adresa nr. /, privind impozitarea veniturilor realizate de persoana încadrată în categoria persoanelor cu handicap gradul I cu însoțitor, precum și Deciziile de impunere nr. din și nr. din, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind **suma totală de lei**, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit aferente anilor 2004 și respectiv, 2003.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică contestă măsurile stabilite prin adresa nr. /, privind impozitarea veniturilor realizate de persoana încadrată în categoria persoanelor cu handicap gradul I cu însoțitor, precum și Deciziile de impunere nr. din și nr. din, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, în sumă totală lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit aferente anilor 2004 și respectiv, 2003.

În contestația depusă și în completările ulterioare la aceasta, persoana fizică susține că este handicapat gr. I cu însoțitor din anul 2000 și contestă răspunsul la cererea lui, comunicat prin adresa nr./,.....

Acesta susține că i s-au impozitat niște “presupuse venituri realizate în perioada 2003-2005”, când acesta era bolnav, fiind încadrat în categoria persoanelor cu handicap gr. I cu însoțitor.

În susținerea afirmațiilor sale, petentul depune la dosarul cauzei documente care fac dovada că în urma accidentului cerebral suferit în anul 2000, nu a mai putut desfășura nici o activitate.

Contestatorul menționează că în anul 2003 când a fost asistat de Primăria Municipiului Suceava, autorizația lucrativă i-a fost ridicată și suspendată. Mai mult decât atât, autorizația nu a fost ridicată nici până în prezent.

Persoana fizică afirmă că adresa Primăriei Municipiului Suceava nr./,..... nu reprezintă un document legal în baza căruia Administrația Financiară să procedeze la impozitarea acestor „presupuse venituri”, chiar cu 50% a unui handicapat gr. I cu însoțitor.

La dosarul cauzei, petentul depune un document nou – adeverință medicală din data de în care se menționează că persoana fizică este imobilizată din 07.12.2000.

În concluzie, petentul solicită anularea debitelor reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente.

II. Prin Deciziile de impunere nr. din și nr. din, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, s-a stabilit în sarcina persoanei fizice suma totală de lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit aferente anilor 2004 și 2003, iar prin adresa nr./,..... s-au adus la cunoștința persoanei fizice măsurile care s-au luat cu privire la impozitul pe venit, și anume, reducerea acestuia cu 50%.

La începutul anului 2000 persoana fizică a suferit un atac cerebral, în urma căruia a rămas paralizat definitiv.

La data de 30.03.2001 este emis Biletul de ieșire din spital al persoanei fizice, acesta urmând un tratament ca urmare a atacului cerebral suportat.

Se eliberează pe data de 19.12.2001 Certificatul nr..... de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială. În acest certificat este specificat faptul că persoana fizică **este încadrat cu diagnosticul deficiență funcțională gravă – gr. I cu însoțitor permanent**, valabil 6 luni.

La data de 05.07.2002 este eliberat certificatul nr. de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială cu același diagnostic de mai sus și cu valabilitatea de 6 luni.

Pe data de 06.01.2003 Primăria Municipiului Suceava efectuează și întocmește o Anchetă socială sub nr., anchetă efectuată pentru acordarea drepturilor prevăzute de O.U.G. 102/1999 privind protecția socială a persoanelor cu handicap.

În această anchetă socială este menționat faptul că persoana fizică are o **stare de sănătate precară conform actelor medicale și că a suferit repetate internări în clinică de specialitate în țară**. Se mai menționează de asemenea, că **boala este staționară, că se află sub observație medicală și că persoana fizică se deplasează cu greutate și numai ajutat – este incapabil să se autoconducă**.

Primăria Municipiului Suceava eliberează la data de 25.06.2003 – Dispoziția nr., prin care se suspendă autorizația persoanei fizice nr...../29.10.1999 până la data de 15.10.2003. Înainte de a suferi atacul cerebral, persoana fizică desfășura activități independente – întreținere automobile tinichigerie auto – cu impozitarea pe baza normelor de venit.

La data 19.12.2003 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava emite Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2003 nr. prin care se stabilește în sarcina persoanei fizice o sumă de ROL (..... RON) – plăți anticipate cu titlu de impozit pentru perioada octombrie 2003 – decembrie 2003.

La data 30.03.2004 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava emite Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2004 nr. prin care se stabilește în sarcina persoanei fizice o sumă de ROL (..... RON) – plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2004.

Direcția Generală a Finanțelor Publice emite la data de 08.01.2004 Decizia nr. prin care se aprobă normele de venit pe categorii de meseriași, valabile de la 01 ianuarie 2004, stabilite în funcție de condițiile specifice de desfășurare a fiecărei activități.

În această decizie se mai menționează că, pentru persoanele cu handicap, asimilate gradului II de invaliditate, normele de venit se reduc cu 50%.

Primăria Mun. Suceava, prin adresa nr. .../..... invită persoana fizică la sediul acesteia pentru clarificarea situației acestuia, întrucât nu s-a prezentat până în acel moment pentru ridicarea autorizației.

La data de 14.02.2005 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava emite Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2005 nr., prin care se stabilește în sarcina persoanei fizice o sumă de ROL (..... RON) – plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005.

Pe data de 08.06.2005 Cabinetul de expertiză medicală și recuperare emite Certificatul medical de constatare a capacității de muncă nr. în care se menționează că persoana fizică este **încadrabilă în gradul I de invaliditate, având capacitate de muncă pierdută în totalitate.**

La data de 30.06.2005, Primăria Municipiului Suceava, prin adresa nr. comunică persoanei fizice că autorizația acesteia nr./1999 și-a încetat valabilitatea începând cu 01.01.2005.

De asemenea, aceasta efectuează și întocmește o Anchetă socială pentru acordarea drepturilor prevăzute de O.U.G. 102/1999 privind protecția socială a persoanelor cu handicap, anchetă înregistrată sub nr.5. În acest document se concluzionează că persoana fizică **are probleme de sănătate din decembrie 2000, că efectuează control medical periodic, că are nevoie de supraveghere și îngrijire din partea altei persoane.**

Persoana fizică depune cererea nr. la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, solicitând anularea debitelor sale întrucât din anul 2000 și până în prezent nu a realizat nici un venit din activitățile prevăzute în autorizație, din cauza stării sale de sănătate.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava emite Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2005 nr./..... comunicată contribuabilului la data de 04.07.2006, prin care anulează debitul de lei, stabilit în decizia anterioară.

De asemenea, emite Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2004 nr./..... și pe anul 2003 nr./..... comunicate contribuabilului la data de 04.07.2006, prin care i se recalculează plățile anticipate cu titlu de impozit (prin acordarea reducerii de 50%) cu -..... lei aferentă anului 2004 și -..... lei aferentă anului 2003.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală contestată de lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultate din Deciziile de impunere pentru plăți

anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2004 nr./..... și respectiv, pe anul 2003, nr./....., pentru suma de lei și respectiv, suma de lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă persoana fizică are obligația de plată a acestei sume, în condițiile în care aceste sume nu se regăsesc în deciziile contestate.

În fapt, prin Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2004 nr./..... și respectiv pe anul 2003 nr./..... întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava s-a stabilit în sarcina persoanei fizice suma totală de lei reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit, din care -..... lei aferentă anului 2004 și -..... lei aferentă anului 2003, sume rezultate ca urmare a reducerii cu 50% a venitului brut, aplicabilă persoanelor cu handicap gr. II.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- Art. 175 din OG 92/2003, republicată, prevede:

ART. 175

„Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.

Din acest text de lege se înțelege că împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Această contestație se depune de către cel care se consideră lezat în drepturile sale prin acel act administrativ fiscal.

- Pct. 2 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„2. Instrucțiuni pentru aplicarea [art. 175](#) - Forma și conținutul contestației

2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesoriile acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal [...].”

Textul de lege de mai sus precizează faptul că dacă se depune contestație împotriva unui act administrativ, fără a se menționa care este cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, atunci se consideră că acea contestație a fost formulată împotriva întregului act administrativ.

Prin urmare, persoana fizică a depus contestație împotriva Deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2004.....lei, respectiv, lei, dar aceste sume sunt aferente altor decizii și reprezintă doar diferența care a rămas ca obligație de achitat de către petent.

În conformitate cu pct. 2 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, deoarece sumele nu corespund cu cele din deciziile pentru care s-a depus contestație, atunci contestația se consideră că a fost formulată împotriva celor două decizii mai sus menționate, respectiv, Deciziile de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2004 nr./..... și pe anul 2003 nr./....., iar sumele contestate sunt de -..... lei aferente anului 2004, respectiv, -..... lei aferente anului 2003, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit.

Alin. 2 al art. 175 din OG 92/2003, republicată menționează că:

„(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

Acest text de lege susține faptul că se poate depune contestație numai de către cel care se simte lezat în dreptul său printr-un act administrativ fiscal.

Art. 187 din OG 92/2003, republicată, prevede:

ART. 187

„Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

(2) Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită”.

Pct. 13 din Ordinul nr. 519/2005 mai sus menționat face referire la respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

„13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

c) fiind depusă de o persoană lipsită de capacitate de exercițiu, potrivit legii;

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;

e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.

13.2. Aceste soluții nu sunt prevăzute limitativ”.

Textele de lege mai sus menționate prevăd faptul că o contestație poate fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Deoarece prin contestația depusă împotriva celor două decizii contestate, persoana fizică nu demonstrează că a fost lezat în drepturile sale, iar sumele cuprinse în aceste două decizii sunt sume negative, și prin urmare i s-a redus debitul, rezultă că pentru acest capăt de cerere contestația urmează **să se respingă** ca **lipsită de interes** întrucât contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim .

2. Referitor la contestația depusă împotriva soluției din adresa nr./....., cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice are competență materială să se pronunțe în soluționarea contestației, în condițiile în care contestația nu a fost formulată împotriva unei decizii de impunere sau a unui act administrativ asimilat deciziilor de impunere.

În fapt, persoana fizică depune contestație împotriva măsurilor stabilite prin adresa nr./..... prin care s-a dispus acordarea de reducere de 50% din venitul brut pentru plăți anticipate cu titlu de impozit din anii 2003 și 2004.

În drept, art. 179 din OG 92/2003, republicată, prevede:

„Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

b) contestațiile formulate de marii contribuabili, care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite în cadrul respectivelor direcții generale de administrare a marilor contribuabili;

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 500.000 lei (RON) sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

(3) Contestațiile formulate de cei care se consideră lezați de refuzul nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal se soluționează de către organul ierarhic superior organului fiscal competent să emită acel act.

(4) Contestațiile formulate împotriva actelor administrative fiscale emise de autoritățile administrației publice locale, precum și de alte autorități publice care, potrivit legii, administrează creanțe fiscale se soluționează de către aceste autorități.

(5) Quantumul sumelor prevăzute la alin. (1) se actualizează prin hotărâre a Guvernului”.

Din textul de mai sus rezultă că organele competente constituite la nivelul Direcțiilor Generale a Finanțelor Publice județene unde contestatorii au domiciliul fiscal sunt investite să soluționeze contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere și a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere.**

Mai mult decât atât, în același articol de lege se mai face precizarea că acele contestații formulate împotriva **altor acte administrative fiscale** se soluționează de către organele fiscale emitente.

Art. 86 din OG 92/2003, republicată prevede care sunt actele administrative asimilate deciziilor de impunere:

ART. 86

„Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 138 alin. (6) și art. 165 alin. (2)”.

Pct. 5.2. din Ordinul 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede care sunt celelalte acte administrative fiscale:

„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc”.

Art. 178 menționat la pct. 5.1. în Ordinul 519/2005 a devenit prin republicare art. 179 care a fost citat mai sus.

Analizând textele de lege de mai sus, se desprinde concluzia că organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice are competență de soluționarea a contestațiilor depuse împotriva deciziilor de impunere și a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, iar contestațiile depuse împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ale acestora.

Întrucât pentru acest capăt de cerere nu s-a depus contestație împotriva unei decizii de impunere sau a unui act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, rezultă că organul competent de soluționare constituit la nivelul DGFP nu poate fi investit cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Dosarul contestației urmează a fi **transmis** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, în vederea soluționării cauzei luându-se în considerare și faptul că petentul a depus un document nou la dosar, în conformitate cu prevederile alin. 4 al art. 183 din OG 92/2003, republicată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 86, 175,179 și 187 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Pct. 2.1, 5.1, 5.2, 13 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulate de **persoana fizică** din localitatea Suceava, str., județul Suceava, împotriva **Deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind impozitul din activități independente pe anul 2004 nr. /..... și respectiv, pe anul 2003, nr. /....., privind suma de lei și respectiv, suma de lei, ca lipsită de interes.**

2. Transmiterea dosarului către organul emitent al actului administrativ fiscal atacat – adresa nr. /....., competent în soluționarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....