

D E C I Z I A NR. 18 / 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. B S.R.L. din Baia de Fier , înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr.3373/26.01.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Structura de Administrare Fiscală Gorj-Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr..../06.03.2009 , asupra contestației formulate de S.C. B S.R.L. cu sediul în comuna Baia de Fier, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. Gorj - Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr..../22.12.2008 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../22.12.2008 și prin Procesul verbal nr..../22.12.2008.

Societatea contestă suma de ... lei , reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - TVA
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.../22.12.2008, respectiv data de 31.12.2008 , așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în xerocopie la dosarul cauzei , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 26.01.2009 , așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. B S.R.L. din Baia de Fier .

I. Prin contestația formulată de reprezentantul legal al S.C. B S.R.L. , solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../ 22.12.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../ 22.12.2008 și a Procesului verbal nr..../22.12.2008, întrucât consideră că nu datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar de către organele de inspecție fiscală

deoarece a recuperat avizele de însoțire a materialului lemnos constatate lipsă la data efectuării controlului.

În susținerea contestației , agentul economic a prezentat , în original, o parte din avizele de însoțire a materialului lemnos care au făcut obiectul estimării.

De asemenea , prin contestația formulată, agentul economic precizează că materialele de construcții aprovizionate pe numele S.C. B S.R.L. în perioada septembrie 2007 - 30.09.2008 au fost utilizate pentru sediul firmei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..../ 22.12.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... 22.12.2008 , organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. Gorj - Activitatea de Inspectie Fiscală au stabilit în sarcina S.C. B S.R.L. următoarele obligații fiscale suplimentare :

- | | |
|------------|--|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | -majorări de întârziere aferente impozit pe profit |
| - lei | - TVA |
| - ... lei | - majorări de întârziere aferente TVA |

Obligațiile fiscale suplimentare , în sumă de ... lei, stabilite la cap. „**Impozit pe profit**” se compun din :

- ... lei reprezentând impozit pe profit aferent unor venituri obținute din vânzarea de masă lemnoasă și stabilite de organele de inspecție fiscală prin estimare ;

- ... lei reprezentând impozit pe profit aferent unor venituri neînregistrate în contabilitate.

La cap. „**Taxa pe valoarea adăugată** ” obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei se compun din :

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar și calculată prin aplicarea cotei de 19% la baza impozabilă stabilită prin estimare ;

- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă aprovizionării de materiale de construcții pentru care societatea nu poate face dovada că sunt aferente operațiunilor taxabile ;

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar , fiind aferentă veniturilor neînregistrate de societate în evidența contabilă.

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei , respectiv

majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală , motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare , se rețin următoarele :

S.C. B S.R.L. are domiciliul fiscal în com. Baia de Fier , funcționează în baza certificatului de înmatriculare nr. J18/... eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Gorj și are codul unic de înregistrare RO

Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă silvicultura și exploatarea forestieră , cod CAEN - 0201.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 04.08.2006 - 30.09.2008 .

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei , respectiv taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei , respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Analizând debitele stabilite suplimentar și contestate de societate , se desprind următoarele concluzii :

A) Impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei au fost stabilite de organele de inspecție fiscală **ca urmare a estimării veniturilor realizate de societate urmare a neprezentării de către agentul economic a unui număr de 115 avize de însoțire a materialului lemnos .**

B) Constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei , au fost stabilite ca urmare a constatării de către organele de inspecție fiscală a faptului că S.C. B S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă anumite documente , respectiv a aprovizionat materiale pe care nu le-a folosit în scopul operațiunilor sale taxabile.

A) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.3 din HG nr.427/2004 pentru aprobarea normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund , materialele lemnoase sunt supuse regimului special de circulație , acestea circulând strict numai cu avize de însoțire, formular special prevăzut de acest act normativ. Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea numerelor de avize de însoțire material lemnos înscrise pe facturile fiscale emise de societate și înregistrate în evidența contabilă și au constatat că societatea nu poate justifica , pentru perioada verificată , un număr de 115 avize de însoțire a materialului lemnos , numărul acestora neregăsindu-se în facturile fiscale emise , iar agentul economic nu a făcut dovada că unele dintre aceste avize ar fi fost anulate .

Având în vedere prevederile art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea cantităților de material lemnos care ar fi fost livrate în baza celor 115 avize de însoțire și a contravalorii acestora .**

Organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. Gorj -Activitatea de Inspecție Fiscală , urmare estimării , au stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, debite stabilite ca urmare a faptului că agentul economic nu a putut prezenta cu ocazia efectuării inspecției fiscale un număr de 115 avize de însoțire a materialelor lemnoase.

Prin contestația formulată , agentul economic precizează că a recuperat 196 de avize de însoțire a materialului lemnos pe care le depune , **în xerocopie**, în susținerea cauzei. Cu adresa nr..../06.02.2009 , biroul soluționare contestații , a solicitat agentului economic prezentarea documentelor în original.

Cu adresa f.n. , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../12.02.2009 , reprezentantul legal al S.C. B S.R.L. a depus , **în original** , avizele de însoțire a materialului lemnos la care a făcut referire prin contestația formulată.Precizăm că , organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor pentru un număr de 115 avize de însoțire material lemnos constatate lipsă , iar în susținerea cauzei , agentul economic prezintă un număr de 196 de avize .

Întrucât prin raportul de inspecție fiscală nr..../22.12.2008 și decizia de impunere nr..../ 22.12.2008 , urmare a faptului că agentul economic nu a prezentat nu număr de 115 avize de însoțire material lemnos , organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea debitelor

care fac obiectul prezentei judecăți **prin estimarea veniturilor** pe care societatea le-ar fi realizat , iar în susținerea contestației , agentul economic a prezentat în original avize de însoțire a materialului lemnos ce nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală , cauzei îi sunt incidente prevederile art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare , potrivit căruia „*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .*”

Ținând cont de cele menționate , se va proceda la desființarea constatărilor din Decizia de impunere nr..../22.12.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr..../22.12.2008 referitoare la obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de 105.101 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei , urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală să procedeze la refacerea constatărilor fiscale , funcție de documentele noi prezentate de agentul economic .

În refacerea constatărilor fiscale se va avea în vedere corelarea datelor din avizele de însoțire a materialului lemnos prezentate de societate cu datele din facturile fiscale și alte documente emise de societate pentru perioada verificată .

B1)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite ca urmare a constatării de către organele de inspecție fiscală a faptului că S.C. B S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă două bonuri de vânzare material lemnos emise de societate în luna septembrie 2008, în valoare totală de ... lei , respectiv bonurile ... și

Totodată , organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile din vânzarea de material lemnos înregistrate de societate în evidența contabilă pentru trimestrul III 2008 sunt mai mici cu ... lei față de valoarea înscrisă în facturile emise în acea perioadă .

Față de această situație, administratorul societății a precizat , prin nota explicativă dată în ziua de 15.12.2008 că s-a omis înregistrarea acestor venituri în evidența contabilă .

Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr..../22.12.2008, S.C. B S.R.L. nu a adus argumente și nu a motivat contestarea acestui capăt de cerere .

În drept, art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , prevede :

„Forma și conținutul contestației :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde : (...)

c)motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;”

iar pct.12.1 lit.b) din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

„Contestația poate fi respinsă ca :(...)

b)nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestată , urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

B2)Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

Obligațiile fiscale suplimentare , în sumă de ... lei, stabilite de catre organele de inspecție fiscală provin din :

- ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă materialelor de construcții aprovizionate de societate și înregistrate în investiții în curs, materiale pe care societatea nu le poate justifica ca fiind aferente operațiunilor taxabile ale firmei și care sunt prezentate detaliat în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală.

- ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar, fiind aferentă veniturilor neînregistrate de societate în evidența contabilă , respectiv bonurile ... și ... de vânzare material lemnos emise de societate în luna septembrie 2008, în valoare totală de ... lei și pentru care, așa cum s-a precizat la capitolul „ Impozitul pe profit” nu aduce argumente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise administratorului societății , cu privire la destinația și utilizarea acestor materiale aprovizionate și pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată .Prin răspunsul formulat în nota explicativă din data de 15.12.2008, administratorul a precizat că „ *materialele de construcții aprovizionate au fost utilizate pentru lucrări de construcție și modernizări efectuate la locuința proprietate personală situată în localitatea Baia de Fier , acestea nefiind utilizate în interesul și pentru nevoile societății în numele căreia s-au aprovizionat ” .*

În drept, potrivit art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

*„(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile** , orice persoană impozabilă*

înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată , aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ;”

Întrucât, agentul economic nu face dovada utilizării materialelor de construcții în folosul operațiunilor sale taxabile, administratorul declarând că au fost folosite în interes personal, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă bunurilor înregistrate în evidența contabilă.

Precizarea agentului economic , din contestație, referitoare la faptul că revine la afirmația din nota explicativă , în sensul că materialele de construcții au fost utilizate pentru reparații sediu firmă , nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației , întrucât nu aduce alte argumente în susținerea contestației, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere cele precizate , precum și faptul că societatea nu aduce argumente în susținerea contestației care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge, ca neîntemeiată.

Referitor la suma reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, S.C. B S.R.L. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată , conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Din aceste considerente, având în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicată, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1) Desființarea pct.2.1.1 din Decizia de impunere nr..../ 22.12.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr..../22.12.2008 cu privire la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată , urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea documentelor menționate funcție de cele precizate în conținutul prezentei decizii .

2) Respingerea, ca nemotivată , a contestației referitoare la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei .

3) Respingerea, ca neîntemeiată , a contestației referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

2) Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Secția Comercială și de Contencios Administrativ.