

DECIZIA nr. 33/2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Serviciul inspectie fiscala 1 contribuabili mijlocii din cadrul DGFP-MB, cu adresa nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, completata prin adresa nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP pentru Contribuabili Mijlocii, comunicata in data de **02.12.2009**, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa, societatea contestand numai TVA de plata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. lx intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, societatea a prezentat urmatoarele argumente:

1. In baza contractului de prestari servicii nr. x modificat prin Addendum nr. x, SC X SA a facturat subscrisei servicii complexe de depozitare si nu inchirierea unui bun imobil. Astfel, SC X SA organizeaza o baza de expeditii, avand ca obiect de activitate "Alte activitati anexe transporturilor" si "Depozitari", care potrivit CAEN include: "aranjarea sau organizarea operatiunilor de transport rutier sau pe cale ferata; organizarea expedierilor de marfa, inclusiv ridicarea si livrarea marfurilor si gruparea expedierilor; activitati de manipulare a marfurilor".

Elocvent in sustinerea cauzei este si raspunsul SC X SA.

In ciuda faptului ca aceste servicii complexe nu se regasesc in integralitate detaliate pe fiecare factura in parte, fapt care nu este stabilit printr-o prevedere legala, esenta serviciului si totalitatea cheltuielilor incluse in costul acestuia, se pastreaza.

Este illogic de a se pretinde de la prestator notificarea organului fiscal privind optiunea de a factura cu TVA servicii de inchiriere, de vreme ce acesta nu inchiriaza spatiul de depozitare in cauza, ci presteaza servicii complexe de depozitare.

In notele explicative s-a precizat ca serviciile prestate nu se limiteaza la inchirierea spatiului, spatiul respectiv nefiind in folosinta exclusiva a societatii, iar serviciile prestate fluctuand in functie de volumul activitatii acesteia.

Eronat si contrar acestor note, s-a retinut ca **SC X SRL** si-a gestionat fondul de marfa cu personal angajat propriu si cu mijloace fixe din patrimoniu, in realitate, aceste operatiuni efectuandu-se impreuna cu angajatii si mijloacele fixe ale X. Personalul propriu nu realizeaza doar operatiuni in incinta spatiului de depozitare.

2. Prin contractul de prestari servicii nr. x, partile s-au obligat la receptarea de servicii de depozitare, conventiile legal facute avand putere de lege intre partile contractante, potrivit art. 969 Cod civil. Cum acest contract nu a fost anulat, declarat caduc sau simulat, acesta trebuie executat.

Instanta judecatoreasca este singura autoritate sa constate ca acest contract este un contract de inchiriere si nu de prestari servicii.

Organul fiscal s-a raportat eronat la tariful stabilit pe mp de spatiu de depozitare, de vreme ce modalitatea de tarificare/facturare este lasata la libera apreciere a partilor contractante.

Spre deosebire de contractul de inchiriere, in cazul contractului de antrepriza lucrari/servicii de depozitare se asigura servicii suplimentare cum ar fi: conservare, paza, manipulare, energie electrica, salubritate, PSI, etc, toate acestea fiind asigurate de X si fiind incluse in serviciul complex prestat de depozitare.

Faptul ca s-au prestat serviciile putea fi verificat numai prin verificarea situatiei de fapt de la data respectiva, prin proba testimoniala.

3. TVA de dedus si TVA colectata, respectiv cheltuielile privind serviciile de depozitare au fost corect evidentiate in contabilitate.

4. Statul nu a fost prejudiciat.

5. Organele de inspectie fiscala au depasit limitele obiectului verificarii, motiv pentru care nu puteau analiza contractul in cauza.

6. Pentru serviciile de depozitare in spatii descoperite s-a apreciat ca TVA aferenta este deductibila, in timp ce pentru serviciile de depozitare in spatii acoperite s-a apreciat ca acestea reprezinta inchirierea unei suprafete determinate, motiv pentru care TVA aferenta este nedeductibila.

Cata vreme legalitatea contractului nu poate fi contestata pe cale administrativa, facturarea s-a realizat corect pentru servicii de depozitare, iar cheltuielile au fost inregistrate corect in contabilitate, rezulta ca aceste servicii sunt supuse TVA, motiv pentru care avea drept de deducere a taxei.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara in parte a deciziei de impunere contestata.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. lx, AFP pentru Contribuabili mijlocii a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa, societatea contestand numai TVA de plata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**.

III. Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata contestata este 01.01.2006 - 31.12.2008.

3.1. Referitor la TVA de plata/nedeductibila in suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, in conditiile in care documentele si argumentele prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatările organului de inspectie fiscala.

In fapt, potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. Ix, AFP pentru Contribuabili Mijlocii a constatat ca documentele prezentate de societate cu privire la serviciile de depozitare in spatiile acoperite, conform Contractului de prestatii nr. x, nu justifica calificarea acestora ca fiind servicii de depozitare, motiv pentru care a procedat la reincadrarea operatiunilor in cauza, considerand ca in fapt, este vorba de operatiuni de inchiriere, scutite de TVA, pentru care nu s-a prezentat notificare privind optiunea de taxare cu TVA.

Drept pentru care, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de x lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1, art. 141 alin. 2 lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 42 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, in vigoare la data de 01.01.2006:

"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

"Art. 141 - (2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:

k) **arendarea, concesiunea si închirierea de bunuri imobile**, cu următoarele exceptii:

1. operatiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. serviciile de parcare a vehiculelor;

3. închirierea utilajelor si a masinilor fixate în bunurile imobile;

4. închirierea seifurilor".

Norme metodologice:

"42. (3) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată **pot opta pentru aplicarea regimului de taxare** pentru orice operatiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare **se notifică organelor fiscale teritoriale** pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplică de la data

înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni. "

Prevederi legale asemănătoare se regăsesc pe întreaga perioadă supusă soluționării.

Potrivit textului de lege invocat mai sus, organul fiscal, este îndreptățit să reîncadreze o tranzacție economică în vederea reflectării cât mai fidele a conținutului economic al acesteia. De asemenea, operațiunea de închiriere este o operațiune scutită fără drept de deducere prin efectul legii; pentru a fi operațiune taxabilă, legiuitorul a impus necesitatea notificării acestei operațiuni.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

1. - conform constatărilor organelor de inspecție fiscală, în locația din x, deținută de SC X SA, contestatara are declarat punct de lucru unde desfășoară activitatea de comercializare a marfurilor (materiale de construcție), în următoarea structură a locației:

- spațiul de birouri în suprafața de 108 mp, deținut în baza contractului de închiriere nr. x încheiat cu SC X SA;

- spațiul pentru depozitarea marfurilor în suprafața de 1.780 mp (magaziile A5, A7 și A8) în folosință exclusivă, deținute în baza contractului de prestări nr. x încheiat tot cu SC X SA.

2. conform contractului de prestări nr. x încheiat între SC X SA - Agenția x, în calitate de prestator și SC X SRL, în calitate de beneficiar, obiectul său îl constituie "depozitarea marfurilor aparținând beneficiarului în magaziile A5, A7 și A8 (folosință exclusivă), având o suprafață totală de 1.780 mp. La solicitarea beneficiarului, suprafața poate fi majorată, **decontarea efectuându-se pe suprafața efectiv ocupată.**"

Potrivit art. 3 din contract, "prestările oferite beneficiarului se vor efectua în condițiile aplicării următoarelor tarife:

- **depozitare = x euro/mp/lună;**

- utilizarea liniei de cale ferată internă = x euro/vagon;

- parcare pe timp de zi = x ron/auto/zi

- parcare pe timp de noapte = x ron/auto/noapte.

Manipularea, paletizarea, utilizarea paletelor puse la dispoziție de prestator, sortarea, aranjarea și alte eventuale prestații solicitate de beneficiar, se vor deconta separat conform tarifului X, valabil la data efectuării prestației."

Conform art. 4 din contract, "prestatorul se obligă:

- să pună la dispoziția beneficiarului depozitele în bună stare;

- să asigure manipularea marfurilor **la solicitarea beneficiarului;**

- să respecte dreptul beneficiarului de folosință exclusivă a depozitelor și să asigure liberul acces al beneficiarului la acest spațiu."

Conform art. 5 din contract, "beneficiarul se obligă:

- (...) să răspundă pentru **curățenia și întreținerea** curentă a **spațiului**

închiriat;

- **sa permita accesul prestatorului** pentru a examina utilizarea si starea depozitelor;
- sa nu **subinchiriese** spatiul unui tert."

2. - prin adresa nr. x, contestatara a solicitat SC X SA detalierea elementelor care compun tariful aferent facturilor de prestari servicii de depozitare, din perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, urmare careia, prin adresa nr. x, SC X SA a comunicat urmatoarele:

"tarifele aplicate dvs. se regasesc enuntate in contractul de prestatii incheiat de parti, neavand o relatie directa cu diversele costuri generale (ce se opun veniturilor totale obtinute din toate operatiunile/toti clientii) de functionare a bazei de expeditii."

3. - prin nota explicativa nr.x (Anexa 40 a raportului de inspectie fiscala), **contestatara a confirmat ca**, in perioada 2006 - 2008:

- avea personal angajat care desfasura activitatea de gestionare a fondului de marfa in incinta X;
- avea salariati incadrati ca economisti, gestionari, incarcatori - descarcatori, motostivuatoristi, lucratori comerciali, soferi;
- mijloacele fixe din patrimoniul societatii (3 motostivuitoare, 2 tiruri, o semiremorca, 2 transcontainere si 19 autoutilitare de marfa) deserveau aprovizionarea, gestionarea si distributia marfii depozitata in incinta X.

4. - contestatara a inregistrat in contabilitate contravaloarea serviciului de depozitare ca si prestari servicii in contul 628 "Cheltuieli servicii terti."

In facturile fiscale emise lunar de catre SC X SA, serviciul este denumit "depozit acoperit FVS", iar in specificatiile care insotesc respectivele facturi, prestarea este descrisa ca fiind "depozitare/mp/luna: tarif/mp/luna sau zi; mp ocupati; total valoare lunara."

Fata de cele mai sus, se constata ca societatea, prin documentele prezentate organelor de inspectie fiscala, respectiv organului de solutionare a contestatiei (contractul nr. x, facturi si anexe la facturi, state de salarii, NIR-uri, adresa Romtras privind componenta pretului), nu a facut dovada prestarii de catre X a unor servicii de depozitare in spatiile acoperite, motiv pentru care, in mod corect, in temeiul art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, AFP pentru Contribuabil mijlocii a procedat la reincadrarea tranzactiei, considerand ca de fapt operatiunea de depozitare reprezinta o operatiune de inchiriere, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. In conformitate cu prevederile pct. 48 al titlului II din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile ulterioare, stipuleaza :

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele conditii:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate**, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; **prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situatii de lucrări,**

procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piată sau orice alte materiale corespunzătoare;

- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**"

Trebuie subliniat ca nici cu ocazia desfasurarii inspectiei fiscale, nici cu ocazia depunerii contestatiei, societatea *nu a prezentat situatii de lucrări, procese-verbale de receptie a marfurilor, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare, care sa dovedeasca prestarea serviciilor de depozitare in spatiile acoperite.*

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, motivatia societatii potrivit careia prestarea de servicii se poate verifica numai prin verificarea situatiei de fapt de la data respectiva, prin proba testimoniala, intrucat potrivit dispozitiilor Codului fiscal si ale Codului de procedura fiscala, republicat, contribuabila avea obligatia de a detine documente justificative care sa demonstreze prestarea efectiva a serviciilor.

Astfel, potrivit prevederilor art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"**Art. 156.** - (1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

c) **să furnizeze organelor fiscale toate justificările** necesare în vederea stabilirii operatiunilor realizate atât la sediul principal, cât si la subunități.(...)

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 56, art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 56** - (1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, **contribuabilul are obligatia să pună la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte înscrisuri.**"

"**Art. 64** - **Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.**"

"**Art. 65** - (1) Contribuabilul **are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal**".

2. Din niciunul din documentele existente la dosarul cauzei, *nu rezulta in ce consta prestarea efectiva a operatiunilor de depozitare si prin ce modalitati se realizeaza aceste servicii.*

De altfel, in contractul nr. x, notiunea de depozitare este asimilata notiunii de inchiriere, fapt ce reiese din exprimarea obiectului contractului (depozitarea marfurilor (...) in magazinele (...) avand o suprafata de 1780 mp, **decontarea efectuandu-se pe suprafata efectiv ocupata**), a pretului depozitarii (x **euro/mp/luna**), din obligatiile prestatorului (**sa puna la dispozitia beneficiarului** depozitele in buna stare) si ale beneficiarului (sa raspunda pentru **curatenia si intretinerea** curenta a **spatiului inchiriat**, contrar sustinerilor contestatarei care precizeaza ca aceste servicii cad in sarcina prestatorului; sa nu **subinchirieze**

spatiul unui tert; mai mult, se stipuleaza expres ca beneficiarul are obligatia de a permite accesul prestatorului **pentru a examina utilizarea si starea depozitelor**, fapt ce demonstreaza ca beneficiarul isi gestioneaza singur marfa ce o depoziteaza in spatiile respective, prestatorul avand doar dreptul de a verifica starea depozitelor cedate spre folosinta contestatarei).

Trebuie subliniat ca, in conformitate cu dispozitiile Codului civil, contractul de depozit este contractul prin care o persoana, numita deponent (depunator), incredinteaza un lucru mobil altei persoane, numita depozitar, care se obliga sa-l pastreze si sa-l restituie in natura, la termenul convenit sau la cerere. Astfel, **depozitarul este obligat sa ingrijeasca si sa pazeasca lucrul depozitat** (ca propriul sau lucru) si sa restituie lucrul primit, el fiind raspunzator pentru degradarile provocate din culpa sau neglijenta sa. Or, din contractul nr. x nu rezulta ca SC X SA este obligat sa ingrijeasca si sa pazeasca marfurile depozitate.

In ceea ce priveste detalierea pretului depozitarii, in adresa nr. x, SC X SA nu a facut nicio precizare privind acest aspect, nementionand ca acest pret include si contravaloarea serviciilor reprezentand conservare, paza, manipulare, energie electrica, salubritate, PSI, etc, asa cum sustine contestatara, singura mentiune fiind ca tarifele se regasesc enuntate in contractul de prestatii. Or, asa cum am aratat mai sus, in contractul respectiv nu se face nicio precizare cu privire la serviciile de depozitare, respectiv in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza aceste operatiuni.

Totodata, in contract se stipuleaza expres ca "manipularea, paletizarea, utilizarea paletelor puse la dispozitie de prestator, sortarea, aranjarea si alte eventuale prestatii solicitate de beneficiar, **se vor deconta separat** conform tarifului X, valabil la data efectuarii prestatiei."

3. In incinta X, respectiv in spatiile pentru depozitarea marfurilor in incinta magaziiilor A, A7 si A8, contestatara si-a gestionat singura intregul fond de marfa cu angajati proprii, cu utilaje si cu parcul auto propriu, fapt demonstrat si de inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu salariile si contributiile angajatilor, cu amortizarea mijloacelor fixe si fapt confirmat de societate prin nota explicativa nr. x, anexata la dosarul cauzei.

De altfel, nici prin contestatia formulata, nu este negat faptul ca angajatii proprii gestioneaza fondul de marfa, societatea mentionand **doar si fara a demonstra cu documente**, ca operatiunile de depozitare se efectueaza impreuna cu angajatii si mijloacele fixe detinute de X.

De asemenea, SC X SRL a emis NIR-uri si state de plata, existente la dosarul cauzei, in vederea urmaririi si gestionarii fondului de marfa din "Magazia x", din care poate constata incadrarea angajatilor din locatia x (economisti, gestionari, incarcatori - descarcati, motostivuatoristi, lucratori comerciali, soferi).

4. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal autoritatile fiscale pot reincadra tranzactiile efectuate de contribuabili pentru a reflecta continutul economic al acestora sau pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic, contrar sustinerilor societatii potrivit carora numai

instanta judecatoreasca poate sa constate ca acest contract nu este de prestari servicii, ci este un contract de inchiriere.

Mai mult, trebuie subliniat ca din cuantumul total al TVA aferenta contravalorii serviciilor facturate de catre SC X SA in baza contractului nr. x, organele de inspectie fiscala au considerat ca **numai** TVA aferenta serviciilor de depozitare in spatii acoperite este in fapt TVA aferenta unor operatiuni de inchiriere, scutite de TVA, pentru care nu s-a prezentat notificare privind optiunea de taxare cu TVA.

Astfel, se poate constata ca celelalte servicii prestate (depozitare in spatii descoperite, utilizare cale ferata, alte prestatii) au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, asa cum au fost incadrate de constatară.

Motivatile contribuabilei potrivit carora organul fiscal a aplicat un standard dublu pentru serviciile de depozitare in spatii descoperite si pentru serviciile de depozitare in spatii acoperite, nu prezinta relevanta, intrucat AFP pentru Contribuabili mijlocii a avut in vedere la reincadrarea tranzactiei in cauza, faptul ca **numai spatiul pentru depozitarea marfurilor in suprafata de x mp (magaziile A5, A7 si A8) este in folosinta exclusiva a SC X SRL.**

De asemenea, pentru spatiile descoperite, contestatară nu detine in exclusivitate dreptul de folosinta a acestora, iar organele de control nu au identificat elemente care sa conduca la reincadrarea operatiunilor respective.

5. Faptul ca statul nu a fost prejudiciat pe motiv ca societatea a dedus TVA aferenta serviciilor in cauza, iar SC X SA a colectat TVA aferenta acelorasi servicii, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat fiecare persoana impozabila are personalitate juridica distincta si raspunde pentru realitatea si corectitudinea datelor inregistrate, iar in situatia in care se solicita TVA, trebuie sa justifice indeplinirea conditiilor legale pentru acordarea dreptului de deducere.

De altfel, operatiunea de inchiriere este o operatiune scutita prin efectul legii; pentru a fi taxabila este obligatorie existenta notificarii, conditie neindeplinita de contestatară.

6. De asemenea, sunt nerelevante argumentele societatii potrivit carora organele de inspectie fiscala au depasit limitele obiectului verificarii, motiv pentru care nu puteau analiza contractul de prestari servicii nr. x, cata vreme obiectul inspectiei fiscale generale, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. I x, il constituie calcularea, inregistrarea si declararea in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, contributiilor si taxelor datorate bugetului general consolidat, **inclusiv a TVA pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2008.** Or, in baza acestui contract incheiat in data de **17.01.2006**, contestatară a inregistrat in contabilitate, in perioada supusa verificarii, o serie de operatiuni care se refera inclusiv la taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate de SC X SA.

7. Asa cum s-a demonstrat anterior, organele de inspectie fiscala au procedat corect la reincadrarea operatiunii de depozitare, considerand ca in fapt este vorba de o operatiune de inchiriere, motiv pentru care, contrar sustinerilor

contestatarei, avea dreptul de a-i solicita notificarea privind optiunea de taxare cu TVA.

Intrucat, pe de-o parte aceasta notificare nu a fost prezentata, iar, pe de alta parte, contractul nr. x nu indeplineste conditiile prevazute de legiuitor cu privire la natura serviciilor, termenele de executare a acestor servicii, defalcarea cheltuielilor pe intreaga durata a acestui contract, societatea ne reprezentand in acest sens **documente obiective**, respectiv situatii de lucrări, procese-verbale de receptie a marfurilor, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare, rezulta ca, in mod corect, AFP pentru Contribuabili mijlocii a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, ca serviciile prestate de X sunt servicii de inchiriere, care sunt operatiuni scutite de TVA, drept pentru care nu are drept de deducere pentru **TVA in suma de x lei**.

3.2 Referitor la majorarile de intarziere in suma de x lei aferente

TVA:

Cauza supusa solutionarii este daca AFP pentru Contribuabili mijlocii a stabilit corect suplimentar de plata majorari de intarziere in suma de x lei prin Decizia de impunere nr. x, in conditiile in care la punctul 3.1 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand TVA.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, AFP pentru Contribuabili mijlocii a stabilit in sarcina contribuabilei majorari de intarziere aferente TVA in suma totala de x lei, din care aceasta contesta numai suma de x lei.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

"Art. 120 - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv."

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datorează după acest termen majorări de întârziere. In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala majorarile de intarziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente TVA in sarcina contestatarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura TVA in suma de x lei, rezulta ca **SC X SRL** datoreaza si suma de x lei cu titlu de majorari de intarziere aferente TVA, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Avand in vedere cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru TVA de plata/nedeductibila in suma de **x lei** si pentru majorari de intarziere aferente in suma de **x lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP pentru Contribuabili mijlocii.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul Codului civil, art. 11 alin. 1, art. 141 alin. 2 lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 48 al titlului II, pct. 42 alin. 3 al titlului VI din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 56, art. 64, art. 65, art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si 2, art. 216 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru TVA de plata/nedeductibila in suma de **x lei** si pentru majorari de intarziere aferente in suma de **x lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP pentru Contribuabili mijlocii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.