

Dosar nr.

-anulare act control taxe și impozite-

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**S E N T I N Ț A NR.2993**

**Ședința publică din**  
**Președinte**  
**Grefier**

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act control taxe și impozite" formulată de reclamanta

cu sediul social în com. nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Suceava, Direcția Regională pentru Operațiuni Vamale Iași și Direcția Județeană pentru Operațiuni Vamale Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din , susținerile apărătoarei reclamantei fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta, și când, pentru a da posibilitatea apărătoarei reclamantei să depună la dosar concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru și apoi pentru azi,

După deliberare,

**T R I B U N A L U L**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin contestația adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din reclamanta Filiala " a Societății de Binefacere , cu sediul social în com. nr. , jud. Suceava, prin avocat , a solicitat anularea deciziilor nr. și nr. în emise de D.G.F.P. Suceava, prin care li s-a respins contestațiile formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu numerele , și , toate din emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava în baza proceselor verbale numerele și din , respectiv a Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu numerele , toate din emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava în baza proceselor verbale numerele , toate din

Totodată a solicitat și suspendarea executării acestor deciziilor până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat următoarele:

A efectuat mai multe transporturi umanitare pentru care a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și TVA în perioada și cu excepția perioadei când organul vamal s-a declarat necompetent să aprobe scutirea de la plata TVA.

A solicitat de la D.G.F.P. Suceava, în mai multe rânduri, și în timp util, să confirme scutirea de TVA, dar aceasta răspunde cu adresa nr. din că beneficiază de scutire, iar prin adresa din răspunde că nu are cadrul legislativ pentru scutire autorizată.

Pentru clarificarea situației a solicitat un punct de vedere Ministerului Economiei și Finanțelor, care prin adresa nr. din răspunde că au existat probleme cu eliberarea adeverințelor, dar s-au luat măsuri pentru reglementarea acestei situații.

Atât timp cât s-a solicitat eliberarea adreselor și nu s-a primit niciun răspuns se poate vorbi de o acceptare tacită.

Rezultă că societatea îndeplinea legea, toate condițiile necesare pentru a obține autorizația pe care a solicitat-o în timp util pentru a o avea la data transportului, dar organele administrative abilitate au ezitat să emită aceste autorizații și, astfel, importurile s-au făcut fără a avea autorizație, deși îndeplinea condițiile legii.

Referitor la suspendarea executării a arătat că suma la care au fost obligați este foarte mare, între timp nu s-a putut face niciun alt import și s-a pus sechestru pe clădirea pe care o deține.

În dovedirea celor de mai sus s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași a solicitat respingerea cererii, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art.142 alin.2 din Legea nr.571/2003, scutirea se acordă pentru bunurile de strictă necesitate importate de organizațiile cu caracter caritabil care sunt scutite de la plata TVA dacă sunt autorizate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin unitățile administrativ teritoriale.

Sușinerile contestatoarei că nu datorează TVA nu pot fi reținute, întrucât TVA-ul nu se datorează doar de plătitorii TVA.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. Suceava a solicitat respingerea cererii de suspendare și a contestației ca nefondate pentru următoarele motive:

Organizația nu a prezentat autorizație emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor prin unitățile sale teritoriale, din care să rezulte că beneficiază de o astfel de facilitate.

Prin Decizia nr. D.G.F.P. Suceava a aprobat desfășurarea activității de import în condițiile art.65 și 79 din Regulament, dar nu s-a autorizat organizația să beneficieze de scutire la plata taxei pe valoare adăugată.

Organizația nu poate beneficia de scutire de TVA, deoarece nu prezintă autorizație emisă de către Ministerul Economiei și Finanțelor prin unitățile sale

din teritoriu, conform art.48 alin.1 din OM.F.P nr.2220/2006.

Privitor la TVA pentru scutirea de la plată este necesar ca titularul de operațiune să prezinte autorizarea la care se face trimitere în textul art.48 al.1 din O.M.F.P nr.2220/2006.

Decizia nr. din a fost emisă de D.G.F.P. Suceava în conformitate cu disp. art.65 și 79 din Regulamentul (CEE) nr.918/83 pentru scutire de TVA, fiind nevoie de autorizație, din care să rezulte că poate beneficia de astfel de scutire potrivit art.48 alin.1 din O.M.F.P. nr.2220/2006.

Susținerea contestatoarei că nu datorează taxa pe valoarea adăugată pe motiv că nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal și nu a fost cazul să i se comunice o înregistrare din oficiu în acest scop nu poate fi primită, întrucât TVA adăugată în vamă nu se datorează doar de plătitorii de TVA.

Publicarea OMFP nr.2220/2006 nu scutește contribuabilul de a prezenta autorizație pentru bunurile importate înaintea apariției acestuia.

Nu poate fi vorba de un conflict de competență între organele vamale și organele fiscale din teritoriu, procedura și condițiile de acordare a scutirii de TVA fiind prevăzute fără echivoc în textele de lege menționate.

La cererea instanței D.G.F.P. Suceava a depus documentația care a stat la baza emiterii Deciziilor nr. și din (înscrisuri atașate la dosar la filele 124-474).

Examinând actele și lucrările dosarului, asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Privitor la cererea de suspendare, instanța constată că în ședința publică din , contestatoarea, la prima zi de înfățișare, a renunțat la acest capăt de cerere (fila 115).

Pe fondul cauzei, instanța constată contestația întemeiată pentru următoarele motive:

Filiala este o organizație de binefacere.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale Suceava a acceptat regimul comunitar de scutiri de drepturi vamale și TVA în baza regimului vamal 400, ca urmare a Deciziei nr. din a D.G.F.P. Suceava, pentru importurile de ajutoare umanitare efectuate de contestatoare în perioada și

Ca urmare a adresei nr. din emisă de ANV, prin care se interpretează dispozițiile privitoare la scutirea de drepturi vamale și TVA se face un control ulterior prin care se stabilesc obligații fiscale suplimentare.

Astfel s-a stabilit în baza Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr

și din emise în baza proceselor și din

emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale

Suceava că, contestatoarea trebuie să plătească suma de lei TVA și lei majorări de întârziere.

Împotriva actelor fiscale de mai sus a formulat contestație societatea, iar prin Decizia nr. din (filele 8-14) D.G.F.P. Suceava respinge contestația, motivat de faptul că contestatoarea nu prezenta autorizație emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor prin unitățile sale teritoriale.

De asemenea, prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

și din emise în baza proceselor verbale nr. și din emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale s-a stabilit că societatea de binefacere trebuie să plătească suma de lei TVA și lei majorări de întârziere.

Prin Decizia nr. din (fila 15-22), D.G.F.P. Suceava a respins contestația pentru aceleași motive.

Împotriva deciziilor de mai sus, în termen legal a formulat contestație societatea la instanța de contencios administrativ, instanță competentă cu soluționarea contestației, conform art. 10 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Instanța constată că prin declarațiile vamale de import din perioada și s-au introdus în țară de către contestatoare ajutoare umanitare.

Pentru aceste produse prin Decizia nr. din emisă de către D.G.F.P. Suceava se aprobă desfășurarea activității de import în condițiile art.65 sau 79 din Regulamentul Consiliului CEE nr.918/83 și anume cu scutirea de drepturi de import.

Potrivit art.1 alin.2 lit.a din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.918/83 cât și art.4 alin.10 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de constituire a Codului vamal Comunitar drepturile de import reprezintă drepturile vamale și taxele cu efect echivalent, precum și prelevările agricole și alte impuneri la import prevăzute în cadrul politicii agricole comune sau în carul înțelegerilor specifice aplicabile anumitor mărfuri rezultate din prelucrarea produselor agricole.

Procedura de aplicare a prevederilor art.65 și 79 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.918/83 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale a fost stabilite prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.492/29.03.2003.

Potrivit art.3 alin.1 și 7 din ordinul de mai sus, aprobarea pentru scutire de drepturi de import în baza disp. art.65 și 79 din regulament aparține direcțiilor generale a finanțelor publice, iar pe versoul autorizației se trec numărul și data declarației vamale.

Instanța constată că pe versoul Deciziei nr.1 din 18.04.2007 sunt specificate toate declarațiile vamale din perioada menționată mai sus.

Potrivit art.142 alin.1 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal este scutit de TVA importul definitiv de bunuri care îndeplinesc condiții pentru scutire definitivă de taxe vamale în temeiul Regulamentului CEE 918/83.

Astfel, instanța constată că, contestatoarea este scutită și de plata TVA, mai ales că a fost emisă o decizie în acest sens. Și anume nr. din conform autorizației emise de D.G.F.P. Suceava prin Decizia nr. din

Bunurile în cauză sunt scutite de la plata drepturilor vamale și de la plata TVA conform Regulamentului CEE nr.918/83, aceste dispoziții comunitare, conform art.148 al.2 din Constituție, sunt prioritare și de altfel dreptul intern s-a aliniat la acestea prin art.142 al.1 lit.7 din Codul fiscal.

Faptul că nu s-a emis o nouă decizie în care să se specifice concret că contestatoarea este scutită și de TVA cu ocazia importului nu poate anula dreptul instituit de legislația comunitară și art.142 Cod fiscal.

Trebuie menționat, de asemenea, că societatea a solicitat prin adresele nr. din (fila ), din (fila ), din (fila ), din (file ), din (fila ), eliberarea unei decizii de scutire a TVA pentru ajutoarele umanitare, dar această decizie nu a fost emisă de către organul competent, în speță pârâta D.G.F.P. Suceava.

Relevant este faptul că prin adresa nr. din Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași arată că contestatoarea beneficiază de scutirea de TVA (filele ), aceasta fiind adresată Biroului Vamal Suceava, iar acesta din urmă a aplicat inițial scutirea de drepturi vamale și TVA.

Față de cele ce preced, instanța constată că bunurile constând în ajutoarele umanitare importate de contestatoare, care este o organizație filantropică, sunt scutite de plata TVA.

Așa fiind, în temeiul disp. art.18 din Legea nr.554/2004 instanța va admite contestația, va anula decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava, precum și procesele verbale de control nr. și din și Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.

Întocmite și emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

De asemenea, va anula decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava, precum și procesele verbale de control nr. și din și Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. și din întocmite și emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

În temeiul art.274 Cod proc. civ. va obliga pârâtele la plata cheltuielilor însumate în sumă de lei (f. ) reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,  
în numele legii,

**HOTĂRĂȘTE:**

**Admite contestația formulată de reclamanta** “

, cu sediul social în com. , nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu pârâtele **D.G.F.P. Suceava, Direcția Regională pentru Operațiuni Vamale Iași și Direcția Județeană pentru Operațiuni Vamale Suceava.**

**Anulează decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava.**

**Anulează procesele verbale de control nr.**

**și din și Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.**

**și în întocmite și emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.**

**Anulează decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Suceava.**

**Anulează procesele verbale de control nr.**

**și din și Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. ,**

**din întocmite și emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.**

**Obligă pârâtele să plătească reclamantei cheltuielile de judecată în sumă de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.**

**Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.**

**Pronunțată în sedința publică azi, 2 octombrie 2008.**

Red.  
Tehnored  
Ex.6,