

CURTEA DE APEL  
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILA  
Sedinta publica din 11 septembrie 2006

S-au luat in considerare recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala si reclamanta SC X SRL impotriva sentintei civile din data de 11.05.2006, pronuntata in dosarul Tribunalului, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in cauza s-a prezentat pentru reclamanta recurenta SC X SRL, domnul M in calitate de administrator, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura de citare este indeplinita.

Recursurile declarate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala sunt scutite de plata taxelor de timbru.

Recursul declarat de reclamanta SC X SRL nu este timbrat lipsind taxa judiciara de timbru si timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care se constata ca desi reclamanta a fost citata si cu mentiunea achitarii taxelor de timbru pentru fondul litigiului nu s-a conformat acestei dispozitii.

In data de 08.09.2006 s-au inregistrat la dosarul cauzei concluzii scrise din partea recurenteii Autoritatea Nationala a Vamilor, prin Directia Regionala Vamala, un exemplar din ele comunicandu-se cu reprezentantul recurenteii reclamante.

Reprezentantul recurenteii SC X SRL sustine ca este in divort cu sotia si ca nu a primit citatia, doar i s-a comunicat termenul, nu si ca trebuie sa timbreze, dar se obliga sa timbreze pana la sfarsitul dezbaterilor si declara ca nu mai are alte probe de propus.

Curtea, in urma deliberarii, constata ca nu mai sunt de invocat alte exceptii sau de formulat alte cereri in probatiune, apreciaza ca la dosarul cauzei sunt suficiente probe pentru justa solutionare a recursurilor, declara inchisa faza probatorie si sub rezerva ca, reprezentantul recurenteii reclamante va face dovada achitarii taxelor

judiciare de timbru datorate pentru fond si pentru recurs, acorda cuvantul acestuia pentru dezbateri judiciare pe recursurile promovate in cauza.

Reprezentantul recurenteii reclamante solicita admiterea recursului formulat de societate , pentru motivele aratate prin memoriul de recurs.

Curtea retine cauza in pronuntare pe cele trei recursuri promovate.

Dupa inchiderea dezbaterilor s-a prezentat reprezentantul recurenteii reclamante, care a depus la dosar chitanta din data de 11.09.2006 reprezentand taxa judiciara de timbru pentru recursul promovat si timbru judiciar si chitanta reprezentand taxa judiciara de timbru pentru fondul cauzei si timbru judiciar.

### CURTEA:

Asupra prezentelor recursuri constata:

Prin sentinta civila din data de 11.05.2006 pronuntata in dosarul Tribunalului - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal a fost admisa in parte actiunea precizata, formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala si in consecinta s-a anulat in parte pct.1 din decizia din data de 23.02.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice si masurile dispuse prin aceasta cu privire la procesul verbal de control din data de 07.11.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice si masurile dispuse prin aceasta cu privire la procesul verbal de control din data de 07.11.2005 a Directiei Regionale Vamale in sensul ca au fost mentinute dispozitiile prevazute la pct.1 din decizie in ceea ce priveste obligarea reclamantei la plata sumei de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si a exonerat pe reclamanta de la plata sumei de () lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru a pronunta aceasta hotarare prima instanta a retinut ca inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale au efectuat un control al operatiunilor de import desfasurate de reclamanta cu scutire de la plata drepturilor vamale in baza Legii nr.133/1999 intocmindu-se procesul verbal de control din data de 07.11.2005.

S-a constatat ca reclamanta a importat cu declaratia vamala de import nr. din data de 23.10.2001 o semiremorca iar cu declaratia vamala de import nr. din data de 23.10.2001 o semiremorca marca Y beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL a instrainat cele doua mijloace de transport fara a informa autoritatea vamala incalcand dispozitiile art.71 din Legea

nr.141/1997 si art.19 din Hotararea Guvernului nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Totodata s-a calculat in sarcina reclamantei o datorie vamala in suma totala de () lei din care taxa pe valoarea adaugata () lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata () lei si penalitati de intarziere in suma de () lei.

S-a retinut ca reclamanta a importat doua mijloace de transport pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea nr.133/1999, ulterior schimbând destinatia acestor bunuri, instrainandu-le fara a informa autoritatea vamala, incalcand astfel dispozitiile art.71 din Legea nr.141/1997, apreciindu-se ca in mod corect s-a stabilit ca incalcandu-se prevederile legale vamale romane, reclamanta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei.

Prin acelasi proces-verbal, organele vamale au retinut ca reclamanta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, calculandu-se de la data schimbarii destinatiei bunurilor si pana la 07.11.2005 cand a si comunicat reclamantei procesul verbal de control.

Art.109 Cod procedura fiscala statuteaza in privinta creantelor fiscale ca sunt scadente la expirarea termenului prevazut de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza, ca pentru diferentele de obligatii principale si pentru obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii, respectiv daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 1 - 15, termenul de plata este pana la ziua a cincea a lunii urmatoare, iar daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 16 - 31 termenul de plata este la data de 20 a lunii urmatoare. Pentru neachitarea la termenul de scadenta pentru debitor a obligatiei de plata, acesta datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

Rezulta ca pentru diferentele de obligatii fiscale stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii si ca dupa acest termen se stabilesc dobanzi si penalitati de intarziere.

Cum in speta actele au relevat ca obligatia platii taxei pe valoarea adaugata a fost stabilita prin procesul verbal de constatare din data de 07.11.2005, iar calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere a fost facut pentru o perioada anterioara si nu ulterioara expirarii termenului de plata, prima instanta a exonerat pe reclamanta de plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru taxa pe valoarea adaugata datorata.

Impotriva acestei hotarari au declarat recurs in termenul legal paratele Autoritatea Nationala a Vamilor prin reprezentanta sa Directia Regionala Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice cat si reclamanta SC X SRL.

Primele doua recurente au solicitat admiterea recursurilor declarate de acestea, modificarea sentintei atacate in sensul respingerii

actiunii reclamantei SC X SRL si mentinerea ca legala si temeinica in intregime a deciziei din data de 23.02.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice precum si a masurilor dispuse prin procesul verbal de control din data de 07.11.2005 prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii in suma totala de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

La randul sau, reclamanta a cerut admiterea recursului declarat de ea si modificarea in parte a sentintei atacate in sensul exonerarii in totalitate de la plata sumei de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu pastrarea dispozitiilor din sentinta prin care a fost exonerata de la plata dobanzilor de () lei si a penalitatilor de intarziere de () lei.

Dezvoltandu-si motivele de recurs bazate pe dispozitiile art.304 pct. 9 Cod procedura civila, primele doua recurente, au pretins, in esenta, ca hotararea primei instante este gresita in privinta exonerarii reclamantei de la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru taxa pe valoarea adaugata calculata pentru bunurile importate scutite initial de plata in temeiul art.22 din Legea nr.133/1999.

Astfel, reclamanta a importat doua mijloace de transport cu scutite de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata insa a schimbat destinatia acestora, omitand indeplinirea formalitatilor legale privind importul, respectiv achitarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Dispozitiile art.19 din Hotararea Guvernului nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 impun la schimbarea destinatiei bunurilor importate, scutire la plata taxelor vamale, sa indeplineasca formalitatile legale necesare si sa achite drepturile de import, ceea ce reclamanta nu a facut, fiind necesare investigatii la Serviciul comunitar - regim permise de conducere si inmatriculare a autovehiculelor care a comunicat radierea mijloacelor de transport la datele de 10.09.2003 si 22.09.2005.

S-a mai aratat ca in mod corect s-a stabilit in procesul verbal de control din data de 07.11.2005 ca dobanzile si penalitatile de intarziere curg de la data importului si beneficiaza de unele facilitati si in cazul in care nu va respecta conditiile de acordare se va proceda la recalcularea obligatiilor vamale la care se adauga dobanzi si penalitati de intarziere.

Motivandu-si propriul recurs, reclamanta a pretins, dimpotriva, ca solutia primei instante trebuie modificata in sensul exonerarii in totalitate si de la plata sumei de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deoarece este beneficiara dispozitiilor art.20 din Legea nr.133/1999 si a celor prevazute de art.6 lit.b) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care arata ca "sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile de import scutite de taxe vamale

prin tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau hotarari ale guvernului."

Cele doua semiremorci importate si inmatriculate pe societate cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata au fost radiate din circulatie la data de 10.09.2003, respectiv 22.09.2005. Invocand dispozitiile art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, reclamanta a pretins ca plata taxei pe valoarea adaugata devine exigibila la data efectuarii importului, data de la care suma respectiva devenea deductibila conform art.145 Cod fiscal, asa incat nu o mai datoreaza si prin urmare si dobanzile si penalitatile de intarziere nu mai trebuie sa fie calculate.

Analizand actele si lucrarile dosarului, din perspectiva motivelor de recurs invocate, a dispozitiilor art.304 si art.304<sup>1</sup> Cod procedura civila si prevederilor legale incidente spetei, Curtea retine ca primele doua recursuri sunt intemeiate, iar cel al reclamantei nu este fondat avand in vedere urmatoarele argumente:

Prin procesul - verbal de control din data de 07.11.2005 inspectorii Serviciului de supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat ca SC X SRL a importat doua semiremorci la data de 3.10.2001, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu dispozitiile Legii nr.133/1999, insa a instrainat aceste bunuri fara a informa autoritatea vamala, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.19 din Hotararea Guvernului nr.244/2001 si procedand la recalcularea datoriilor pe baza elementelor de taxare in vigoare la data schimbarii destinatiei bunurilor respectiv data radierii mijloacelor de transport aratate au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata datorata este de ( ) lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata de ( ) lei penalitati de intarziere in suma de ( ) lei.

Impotriva acestui proces verbal de control reclamanta a formulat contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice care prin decizia din data de 23.02.2006 la pct.1 a respins-o in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in cuantum de ( ) lei, dobanzi in suma de ( ) lei si penalitati de intarziere in suma de ( ) lei.

La pct.2 din decizie a fost admisa contestatia reclamantei si s-a anulat partial procesul verbal de control in ceea ce priveste suma de ( ) lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in cuantum de ( ) lei, dobanzi in suma de ( ) lei si penalitati de intarziere in suma de ( ) constatandu-se ca inspectorii au retinut gresit data radierii celei de-a doua remorci ca fiind 22.04.2005 cand in realitate data corecta era 22.09.2005.

La pct.3 al deciziei s-a constatat ca in privinta amenziilor contraventionale aplicata prin acelasi proces verbal sunt incidente

dispozitiile art.32 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001, asa incat Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta de solutionare.

Actionand in justitie impotriva deciziei aratate, aceasta a fost anulata partial in privinta pct.1 exonerand reclamanta de la plata sumei de ( ) lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, mentinand obligarea la plata sumei de ( ) reprezentand taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere considerentele aratate in sentinta si expuse mai sus.

Solutia instantei in privinta dobanzilor si penalitatilor de intarziere este gresita.

Astfel, in conformitate cu dispozitiile art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii (in prezent abrogata, dar aplicabila in cauza), " intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how care se importa in vederea dezvoltarii activitatii proprii sau din credite obtinute de la bancile romanesti sau straine" iar potrivit art.6 pct.B lit.a din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata ( de asemenea abrogata) " sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import scutite de taxe vamale prin tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau hotarari ale guvernului."

Numai ca dispozitiile art.19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 aprobata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.244/2001 prevad ca la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii care au beneficiat de scutire sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import, caz in care valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza, obligatie care rezulta si din dispozitiile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Drept urmare, in cazul de fata fiind incidente dispozitiile legale aratate, in mod corect s-a stabilit ca dobanzile si penalitatile de intarziere curg de la data schimbarii destinatiei bunurilor importate, reprezentantul reclamantei cunoscand la data importului ca beneficiaza de facilitatile aratate si ca in cazul in care nu va respecta conditiile de acordare se va proceda la recalcularea obligatiilor vamale la care calculeaza dobanzi si penalitati de intarziere, quantumul acestora fiind calculat in raport de cotele stabilite prin hotarare de guvern aplicabile perioadei respective, a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.26/2001, respectiv Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

Mai trebuie adaugat ca autoritatea vamala este indreptatita potrivit art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal (in prezent abrogat

prin Legea nr.96/2006 in sa aplicabil cazului de fata) sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama - in speta declaratiile vamale de import a celor doua semiremorci iar atunci cand se constata incalcarea reglementarilor vamale are obligatia sa aplice dispozitiile legale sanctionatoare.

Asa fiind, avand in vedere cele mai sus aratate precum si dispozitiile art.312 alin (1) teza I Cod procedura civila, in referire la art.20 alin (3) din Legea nr.554/2004, vor fi admise recursurile paratelor, casata hotararea atacata si in rejudecare, va fi respinsa hotararea reclamantei SC X SRL impotriva actelor administrativ - fiscale mai sus aratate.

Avand in vedere aceleasi considerente, recursul reclamantei declarat impotriva aceleiasi sentinte urmeaza a fi respins avand in vedere dispozitiile art.312 alin (1) teza a - II - a Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

I. Admite recursurile declarate de paratele Autoritatea Nationala a Vamilor prin reprezentanta sa Directia Regionala Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice , prin reprezentantul sau legal, impotriva sentintei civile din data de 11.05.2006, pronuntata de Tribunal, pe care o caseaza si in rejudecare respinge actiunea reclamantei SC X SRL in contradictoriu cu paratele mai sus aratate vizand anularea deciziei din data de 23.02.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice si a procesului verbal de control din data de 07.11.2005 a Directiei Regionale Vamale.

II. Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta SC X SRL, impotriva aceleiasi sentinte.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 11 septembrie 2006.