

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din data de 11 mai 2006

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratii : Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala.

La apelul nominal facut in sedinta publica pentru reclamanta SC X SRL se prezinta administrator M, pentru parata Directia Generala a Finantelor Publice se prezinta consilier juridic, lipsa fiind parata Directia Regionala Vamala.

Procedura de citare este legal indeplinita .

S-a facut referatul cauzei dupa care:

Reprezentantul reclamantei precizeaza actiunea in sensul ca, contesta doar punctul 1 din decizia din anul 2006 si procesul verbal de contraventie cu referire doar la acest punct, fara sa conteste decizia cu privire la amenda contraventionala. Nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul pe fond.

Reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice confirma ca procesul verbal de contraventie a fost primit de reclamanta in data de 15.11.2005. Nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul pe fond.

Instanta inchide faza probatorie si trece la dezbaterea cauzei pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii asa cum a fost precizata oral in sedinta publica de azi pentru motivele aratate in scris.

Reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice solicita respingerea actiunii si mentinerea ca fiind temeinic si legal si punctul 1 din decizia din data de 23.02.2006.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii civile de fata,

Prin actiunea in contencios administrativ fiscal, reclamanta SC X SRL a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala, anularea punctului 1 din decizia din data de 23.02.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice precum si anularea in totalitate a masurilor dispuse prin procesul verbal de control din data de 07.11.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala.

La data de 04 mai 2006, reclamanta isi precizeaza actiunea in sensul ca solicita anularea masurilor dispuse prin procesul verbal din 2005 cu referire la punctul 1 din decizie a carui anulare se cere.

In motivare, cu referire la taxa pe valoarea adaugata arata ca potrivit art.136 din Codul fiscal in cazul bunurilor importate taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data efectuarii importului, data la care devine si deductibila, astfel ca in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata trebuia achitata in vama devenea deductibila la aceeasi data, respectiv devenea taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Cat priveste dobanzile si penalitatile de intarziere apreciaza ca le datoreaza numai de la data stabilita in procesul verbal de control ca data de plata si data pana la care s-a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata.

Paratele au solicitat respingerea cautiunii aratand, in esenta, ca reclamanta a instrainat bunurile importate cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata fara a anunta autoritatea vamala, incalcand astfel dispozitiile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile Legii nr.133/1999 potrivit carora la schimbarea destinatiei bunurilor importate cu scutire de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

In probatiune au fost depuse acte, documente, toate cu referire la controlul efectuat de Directia Regionala Vamala (fila24 - 46).

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele :

Inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale au efectuat un control al operatiunilor de import desfasurate de reclamanta cu scutire de la plata drepturilor vamale in baza Legii nr.133/1999, intocmindu-se procesul verbal de control din data de 07.11.2005.

S-a constatat ca reclamanta SC X SRL a importat cu declaratia vamala nr. din data de 23 octombrie 2001 o semiremorca iar cu declaratia vamala nr. din 23 octombrie 2001 o semiremorca marca Y beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL a instrăinat cele două mijloace de transport fără a anunța autoritatea vamală.

Se mai reține în procesul verbal din data de 07.11.2005 că SC X SRL, procedând astfel a încălcat dispozițiile art.71 din Legea nr.141/1997 și art.19 din Hotărârea Guvernului nr.244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999. Totodată s-a calculat în sarcina reclamantei, o datorie vamală în sumă de () lei din care taxa pe valoarea adăugată () lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de () lei și penalități de întârziere în sumă de () lei.

Soluționând contestația SC X SRL, parată Direcția Generală a Finanțelor Publice a admis-o în parte, reținând că aceasta datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de () lei, dobânzi aferente în sumă de () și penalități în sumă de (), în total () lei.

Hotărârea Guvernului nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii la art.19 prevede că la schimbarea destinației bunurilor importate cu scutire de la plata taxelor vamale, acestea sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import iar art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prevede că "importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să instiinteze autoritatea vamală, care va aplica regimul vamal corespunzător noii utilizări."

În speța reclamanta a importat două mijloace de transport, pentru care a beneficiat de facilitățile prevăzute de Legea nr.133/1999, ulterior însă a schimbat destinația acestor bunuri instrăinându-le fără a anunța autoritatea vamală, încălcând astfel dispozițiile art.71 din Legea nr.141/1997.

Astfel, se apreciază că cele două părți corect au stabilit că, încălcându-se prevederile legale vamale române, reclamanta datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de () lei.

Prin același proces verbal din data de 07.11.2005 organele vamale au reținut că reclamanta datorează dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculându-le de la data schimbării destinației bunurilor și până la data de 07.11.2005, când a și comunicat reclamantei procesul verbal de control (fila 43).

Art.109 Cod procedura fiscală, statutează că, creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează, că pentru diferențele de obligații principale și pentru obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii,

termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii, respectiv daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 1-15, termenul de plata este pana la 5 a lunii urmatoare, iar daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 16 - 31 termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare termenului de scadenta.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiei de plata, acesta datoreaza , dupa acest termen, dobanzi si penalitati de intarziere.

Rezulta ca, pentru diferentele de obligatii fiscale stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii si ca dupa acest termen se stabilesc dobanzi si penalitati.

Cu alte cuvinte, dupa comunicarea actului constatator a diferentelor, debitorul obligatiei are un termen de plata care poate fi pana la data de 5 sau 20 a lunii urmatoare celei aferente comunicarii, iar in contextul neplatii, dupa acest termen se calculeaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioadele ulterioare expirarii termenului pana la plata datoriei.

In speta, actele releva ca obligatia platii taxei pe valoarea adaugata a fost stabilita prin procesul verbal de constatare din data de 07 noiembrie 2005, iar calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere a fost facut pentru o perioada anterioara si nu ulterioara expirarii termenului de plata.

Or, in atare situatie se poate observa ca in mod gresit s-a procedat la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere prin raportare la data constatarii schimbarii destinatiei, apreciata ca fiind data radierii celor doua mijlloace de transport si nu data expirarii obligatiei de plata, raportat la comunicarea procesului verbal, respectiv 07 noiembrie 2005.

Ca atare, fata de cele aratate, se apreciaza ca reclamantul are obligatia de a achita bugetului de stat suma de () reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand sa fie exonerat de la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

In considerarea celor de mai sus expuse, actiunea reclamantei urmeaza a fi admisa in parte potrivit dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite in parte actiunea precizata formulata de catre reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala si in consecinta:

Anuleaza in parte punctul 1 din decizia din data de 23.02.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice si masurile dispuse cu privire la aceasta prin procesul verbal de control din data de 07 noiembrie 2006 a Directiei Regionale Vamale, in sensul ca mentine dispozitiile prevazute la pct.1 din decizie in ceea ce priveste obligarea reclamantului la plata sumei de () lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si exonereaza reclamantul de la plata sumei de () lei reprezentand dobanzi si () lei penalitati de intarziere.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi 04 mai 2006 .