



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.103/10.08.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C.CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr....., înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr....., cu privire la contestația formulată de **S.C.CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în localitatea ....., jud.Constanța, CUI.....

**Obiectul contestației** îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin **Procesul verbal de control nr...../2005** de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, **în cuantum total de ..... lei, compus din:**

- ..... lei - **T.V.A.**;
- ..... lei - **dobânzi TVA**;
- ..... lei - **penalități de întârziere TVA.**

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 alin.(1) lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ, fiind înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr. 92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I Prin adresa înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr...../2005, S.C.CONSTANTA S.R.L.** prin reprezentantul său legal a formulat contestație împotriva Procesului verbal de control

nr...../2005 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, invocând următoarele:

→ **S.C.CONSTANTA S.R.L.** a importat, în data de ...../2001, **în vederea dezvoltării activității proprii de servicii**, o autoutilitară furgon marca Mercedes Benz tip Sprinter serie sasiu WDB....., capacitate cilindrică 2874 cmc, tonaj 2168 kg, an de fabricație 2000, încadrată conform tarifului vamal al României pe anul 2001 la poziția tarifară 87042139 "autovehicole pentru transportul mărfurilor, cu aprindere prin compresie(diesel), cu încărcare maximă care să nu depășească 5 tone, uzate";

→ Bunul importat a beneficiat de scutirea la plata taxelor vamale și a TVA, în baza documentelor ce au atestat calitatea de întreprindere mică, conform prevederilor art.5 din Legea nr.133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

→ Conform cărții de identitate a autovehicolului nr..... la data de .....2001, autovehicolul importat a fost transformat din "autoutilitară furgon cabină interioară 3+1 uși număr total de locuri 3"- **încadrare tarifară 87042139**, în "microbuz 1 volum 3+1 uși, număr total de locuri 16 (15+1)" -**încadrare tarifară 87021019**, pentru a satisface nevoile reale ale firmei.

→ De la data transformării din autoutilitară transport marfă în microbuz transport persoane și până în prezent, autovehiculul importat a fost utilizat în activitatea proprie de servicii a societății, efectuând transport rutier de persoane, prin servicii regulate, în baza Licenței de execuție pentru traseu LT nr..... emisă de A.R.R.-Agenția Constanța, valabilă până la data de .....2005.

→ Vehicolul în cauză se regăsește și în prezent în patrimoniul firmei, conform balanței analitice pe luna mai 2005, înregistrat în contul 2133- mijloace de transport.

→ Microbuzul cu numărul de înmatriculare CT-..... a fost identificat de prima echipă de control a D.R.V. Constanța la cap de linie Cobadin în data de .....2005, constatându-se că datele de identificare ale acestuia (arc, tip, serie șasiu) corespund cu datele înscrise în documente.

→ Organele de control din cadrul D.R.V. -Constanța deși recunosc că domeniul principal de activitate îl reprezintă "serviciile", activitatea principală fiind "transporturi terestre de călători pe bază de grafic" - cod CAEN 6021, sub pretextul nerespectării art.17 din Lg.nr.133/1999 a considerat, fără temei legal, că societatea a schimbat destinația mijlocului de transport din transport mărfuri în transport călători, nesocotind prevederile legale în materie, a calculat în sarcina societății un

debit de ..... lei și dobânzi și penalități în valoare totală de ..... lei.

→ Prin modificarea autovehicolului din autoutilitară transport marfă în microbuz transport călători nu s-a cauzat nici un prejudiciu bugetului de stat. Faptul că s-a modificat valoarea în vamă conform O.M.F. nr.687/2001 nu are nici o relevanță, atâta timp cât toate bunurile de la cap.87 din Tariful Vamal al României beneficiau de scutire de la plata drepturilor de import.

Față de argumentele de mai sus, **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, solicită desființarea Procesului - Verbal de control nr...../2005, întocmit de inspectorii Direcției Regionale Vamale Constanța-Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale și dispunerea anulării debitului stabilit în sarcina firmei în sumă de ..... lei și pe cale de consecință și a dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă totală de ..... lei.

**II. Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal nr...../2005** a avut ca obiective:

- verificarea destinației finale a mărfurilor importate, precum și îndeplinirea de către agentul economic a obligațiilor ce-i revin conform art.71,72 și 144 din Lg.nr.141/1997 privind Codul vamal al României;
- verificarea respectării condițiilor și obligațiilor ce-i revin agentului economic odată cu obținerea facilităților vamale prevăzute de art.(21), (14), (17), (19) din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, acordate cu ocazia efectuării importului, conform Avizului Ministerului Industriei și Resurselor din data de 28.08.2001.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea a efectuat operațiunea de import definitiv cu D.V.I. nr.I...../2001, înregistrată la Biroul vamal Pitești, conform facturii externe ...../2001, importând o autoutilitară marca Mercedes Benz Sprinter, serie șasiu WDB....., capacitate cilindrică 2874 cmc, tonaj 2.168 kg, an de fabricație 2000, încadrare tarifară 87042139 "autovehicole pentru transportul mărfurilor".

Bunul importat a beneficiat de regim vamal favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv de scutire de taxe vamale și T.V.A..

După acordarea liberului de vamă, înregistrarea în evidențele contabile și înscrierea în circulație a mijlocului de transport marfuri, agentul economic a efectuat modificarea autoutilitareii furgon pentru transport mărfuri, în microbuz pentru transport călători de câte 16 locuri, fapt ce rezultă din cartea de identitate a autovehicolului, schimbând astfel destinația bunurilor din mijloace pentru transport mărfuri în mijloace pentru transport călători.

Odată cu modificarea mijlocului de transport s-a modificat și încadrarea tarifară a bunurilor, precum și valoarea în vamă, conform O.G. nr.687/2001.

Încadrarea tarifară obținută inițial la data importului, pentru care a beneficiat de facilități vamale, încadrare tarifară **87042139 "autovehicole pentru transportul mărfurilor"** nu mai corespunde cu mijlocul de transport transformat, acesta clasificându-se la o încadrare tarifară destinată mijloacelor de transport călători, încadrare tarifară **87021019 "autovehicole pentru transportul a 10 persoane sau mai multe, inclusiv șoferul (...)"**.

Deasemenea organul de control menționează că în conformitate cu prevederile art.71,72 din Lg.141/1997, "Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizari".

Pentru neîndeplinirea de către societate a obligațiilor prevăzute de art.71,72 din Lg.141/1997, agentul economic a încălcat prevederile art.386 lit.h din HG.nr.626/1997 Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, conform căruia fapta constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională de la 700.000 la 1.000.000 lei.

Conform art.7 din O.G.nr.2/2001, societatea se sancționează cu **Avertisment scris**.

**Organul de control consideră că prin schimbarea destinației mijlocului de transport din transport marfă în transport călători, prin declararea eronată a scopului pentru care urmează să se realizeze importul, societatea nu a respectat condițiile prevăzute în Avizul Ministerului Industrii și Resurselor și în Declarația pe propria răspundere dată în temeiul Legii nr.133/1999 și a Lg.nr.141/1997, ca urmare a fost calculată datoria vamală la importul care a beneficiat de facilități vamale.**

Echipa de control a calculat o datorie vamală în sumă de ..... lei reprezentând T.V.A., la care s-au calculat dobânzile și penalitățile aferente, în sumă totală de ..... lei .

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** SC CONSTANTA SRL a efectuat în data de .....2001, importul unei autoutilitare marca Mercedes Benz Sprinter, serie șasiu WDB....., capacitate cilindrică 2874 cmc, tonaj 2.168 kg, an de fabricație 2000, încadrare tarifară 87042139 "autovehicole pentru transportul mărfurilor", cu D.V.I. nr.I...../2001, înregistrată la Biroul vamal Pitești, conform facturii externe ...../2001, beneficiind de regim vamal favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999 privind

stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv de scutire de taxe vamale și T.V.A..

Bunul importat a beneficiat de regim vamal favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv de scutire de taxe vamale și T.V.A..

Urmare controlului ulterior, încheiat prin procesul verbal nr...../2005, de către inspectorii din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța- Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale s-a constatat că societatea a efectuat modificarea autoutilitareii pentru transport mărfuri în microbuz pentru transport călători fiind considerată schimbare de destinație a bunului importat fapt ce contravine prevederilor Codului vamal.

În consecință stabilește în sarcina societății TVA și accesorii în sumă totală de ..... lei.

Actul de control a fost contestat de S.C. CONSTANTA SRL, pe motiv că **odată cu modificarea mijlocului de transport s-a modificat doar încadrarea tarifară din 87042139 în 87021019 nu și scopul declarat în momentul importului și anume dezvoltarea activităților proprii de servicii de transport**, pentru care a beneficiat de facilități în vamă conform prevederilor Lg.nr.133/1999 cu modificările ulterioare.

**Speța supusă soluționării este dacă societatea datorează TVA în sumă de ..... lei, precum și accesorii aferente, în cuantum total de ..... lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, pentru importul unei autoutilitare de mărfuri, modificată ulterior în microbuz pentru transport călători, import care a beneficiat de facilități prevăzute în Lg.nr.133/1999 completată prin OUG.nr.297/2000, aprobată prin Lg.nr.415/2001 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.**

**În drept**, referitor la exceptările de taxe vamale pentru unele importuri, potrivit prevederilor **art.70 din Lg.141/1997 privind Codul Vamal al României**, se reține:

**Art.70 alin(1)** *"Guvernul, în cazuri temeinic justificate, la propunerea Ministerului Finanțelor și a Ministerului Industriei și Comerțului, poate aproba, cu caracter temporar, exceptări sau reduceri de taxe vamale, pentru unele categorii de mărfuri.*

**(2)** *Exceptările și reducerile de taxe vamale, aprobate potrivit alin.(1), se stabilesc în mod nediscriminatoriu față de importatori sau de beneficiari, indicându-se în mod expres codul tarifar al mărfurilor."*

În consens cu prevederile legale mai sus menționate, au fost introduse facilități vamale, prin Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și

dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, modificată și completată prin O.U.G.nr.297/2000, aprobată prin Lg.nr.415/2001, care la art.21<sup>1</sup> prevede:

**"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap.84,85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap.90 din Tariful Vamal al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii."**

Referitor la condițiile impuse importatorilor pentru a beneficia de aceste facilități, conform pct.14, 17, 18, 19, din Normele metodologice de aplicare a Lg.nr.133/1999, aprobate prin H.G.nr.244/2001 se prevede:

**"14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.**

**17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct. 14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz.**

**18. Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.**

**19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.(...)"**

Din coroborarea textelor legale citate mai sus, rezultă că SC CONSTANTA S.R.L, pentru bunul importat, **destinat dezvoltării activității proprii de servicii**, beneficiază de scutiri la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestuia, în condițiile impuse de prevederile HG 244/2001 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 133/1999.

Conform documentelor dosarului, condițiile de acordare a facilităților vamale la momentul importului, au fost întrunite.

Peste momentul importului titularul de operațiune, pentru a beneficia în continuare de facilitățile vamale obținute, a respectat utilizarea bunului conform destinației pentru care a



obținut aceste facilități și anume dezvoltarea activității proprii de producție sau servicii .

În conformitate cu dispozițiile art.71 și art.144 alin.(1) lit.c) din Lg.141/1997 privind Codul Vamal al României:

**Art.71-** "Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări."

**Art.144 alin. (1) lit.c):**

" Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

(...)

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale".

Față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că, numai în cazul în care, importatorii utilizează bunurile importate în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale, sunt obligați să comunice autorității vamale, intenția de a schimba destinația finală, comunicare ce se va efectua în vederea calculării datoriei vamale și a schimbării regimului tarifar vamal.

**În speță,** societatea a importat o autoutilitară, în scopul dezvoltării activității proprii de servicii pentru care a beneficiat de facilități vamale. Ulterior a transformat autoutilitara în microbuz de călători cu care deasemenea a prestat servicii de transport.

Sușinerile organului de control potrivit cărora petenta a schimbat destinația bunului importat în sensul art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, pentru care a beneficiat de facilitate, **nu sunt motivate legal** deoarece, **destinația în sensul art.71** o reprezintă **dezvoltarea activității proprii de producție și servicii**, destinație pe care agentul economic a respectat-o până la data controlului chiar dacă a modificat utilizarea bunului importat.

Ca urmare și sancțiunea aplicată de organul de control conform prevederilor art.386 lit.h) din HG.nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, coroborate cu art.7 din O.G.nr.2/2001 și anume **Avertisment scris**, denotă faptul că fapta săvârșită de petentă nu a fost atât de gravă.

In consecință, in speță nu poate fi vorba despre o schimbare de destinație astfel încât să nu se mai justifice acordarea facilităților determinate de o anumită utilizare, întrucât ambele tipuri de servicii constituie obiect al activității proprii de servicii, iar încadrarea tarifară obținută ulterior este deasemenea scutită de taxe vamale, astfel bugetul de stat nefiind prejudiciat.

În concluzie modificarea efectuată asupra mijlocului de transport nu excede destinației pentru care s-au obținut facilitățile vamale.

Față de cele prezentate, drepturile vamale stabilite în sarcina societății de către organul vamal nu se justifică.

Din aceste motive organul de soluționare urmează să decidă admiterea contestației formulate de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, împotriva Procesului - Verbal de control nr...../2005, întocmit de inspectorii Direcției Regionale Vamale Constanța- Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale și dispunerea anulării debitului stabilit în sarcina firmei în sumă de ..... lei și pe cale de consecință și a dobânzilor și penalităților de întârziere în sumă totală de ..... lei.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art. 179 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se**

**DECIDE:**

**Admiterea în totalitate a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL și anularea Procesului - Verbal de control nr...../2005, întocmit de inspectorii Direcției Regionale Vamale Constanța- Serviciului Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, pentru datoria vamală în sumă totală de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - dobânzi TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere TVA. lei.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,  
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.I./4EX  
10.08.2005