

DECIZIA nr.1432
din x.x.2017

privind solutionarea contestatiei formulată de dl.x
înregistrată la D.G.R.F.P. Braşov sub nr. x/24.10.2014
reînregistrată sub nr. x/31.05.2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov- Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre dl.x prin avocat x prin adresa nr. FN, inregistrata la DGRFP Brasov sub nr.x/20.04.2017 cu privire la solicitarea reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de x din com.x, sat.x, nr.x, jud.Harghita. Dosarul contestatiei a fost inregistrat la DGRFP Brasov-Serviciul Solutionare Contestatii sub nr.x/31.05.2017 dupa constituirea dosarului cauzei de catre organul emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Dl x a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita-Activitatea de Inspectie Fiscala-Persoane fizice prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/31.01.2014, obiectul contestației îl constituie suma de x lei, reprezentând impozit pe venit.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr.x/31.01.2014 in data de 13.02.2014, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei si inregistrarea contestatiei la A.J.F.P. Harghita in data de 20.02.2014, conform stampilei acestei institutii.

Prin Decizia nr. x din 27.08.2015, D.G.R.F.P. Brasov - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma totala de x lei reprezentand impozit pe venit stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr. x/31.01.2014, contestata de dl. x, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor mentionate in prezenta decizie.

Prin adresa nr. FN, inregistrata la D.G.R.F.P.Brasov sub nr.x/20.04.2017, dl.x a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, avand in vedere ca prin Ordonanta din data de 24.03.2015 a Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita, a fost solutionata dosarul penal nr.x/P/2013, prin clasarea cazului, ramasa definitiva conform adresei primite de la Parchetul de pe langa Tribunalul Harghita inregistrata la A.J.F.P.Harghita sub nr.x/16.05.2017 respectiv la DGRFP Brasov sub nr.x/19.05.2017

La solicitarea organului de solutionare a contestatiei, AJFP Harghita - Inspectie fiscala persoane fizice a transmis catre D.G.R.F.P. Brasov, adresa nr.x/29.05.2017 in care s-au pronuntat cu privire la contestatia formulata de dl.x.

La dosarul contestatiei se afla Ordonanta de clasare din 24.03.2015, pronuntata de Parchetul de pe Lânga Tribunalul Harghita in dosarul nr.x/P/2013 prin care s-a dispus clasarea cauzei avand ca obiect fapte de evaziune fiscala, privind pe numitul x, impotriva careia nu s-a formulat plangere, dupa cum rezulta din adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Harghita din 12.05.2017, inregistrata la AJFP Harghita sub nr.x/16.05.2017.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.R.F.P. Brașov, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

I. Dl. x prin contestația depusă, înregistrată la A.J.F.P. Harghita sub nr.x/20.02.2013, împotriva Deciziei de impunere nr. x/31.01.2014 solicită admiterea contestației și anularea deciziei contestate, refacerea Raportului de inspecție fiscală precum și acceptarea cheltuielilor și scăderea acestora din venitul net, invocând următoarele motive:

Petentul susține că la stabilirea venitului net, organul de inspecție nu a luat în calcul și nu a ținut cont de anumite cheltuieli care au stat la baza achiziționării și transportului fiecărui autoturism achiziționat din Germania pe care le a valorificat în România și anume:

- transport cu autobuz Romania-Germania x euro
- cazare x euro
- combustibil Germania-Romania x euro
- rovinietă tranzit Austria x euro
- rovinietă tranzit Ungaria x euro
- cheltuieli de transport în teritoriul Germaniei (tren, taxi, etc) x euro
- mancare x euro

Total : x euro, suma pe care a cheltuit la fiecare autoturism achiziționat din Germania și valorificat în România.

Astfel, petentul susține că pentru fiecare autovehicul achiziționat a avut cheltuieli în suma de x euro, ori x 25 vehicule, rezultând o cheltuială totală de x euro cu achiziționarea autovehiculelor, adică x lei ($x \cdot 4,4$) în condițiile în care organul de inspecție fiscală a stabilit că prin vânzarea celor 25 de autovehicule domnul x a realizat un venit total de x lei.

Prin completarea adusă la contestația inițială petentul a prezentat un mod de calcul al impozitului pe venit datorat, astfel rezultând o valoare de x lei ($x \text{ lei (venit)} - x \text{ lei (cheltuieli)} = x \cdot 16\%$), totodată precizând faptul că nu a avut o activitate cu caracter comercial, înregistrată ca atare și producătoare de venituri, motiv pentru care contestă suma stabilită prin Decizia de impunere nr.x/31.01.2014 emisă de AJFP Harghita.

La finalul contestației petentul solicită refacerea Raportului de Inspecție Fiscală, data la care să se ia în calcul și cheltuielile avute la achiziționarea fiecărui autoturism și aceste sume să fie scăzute din venitul net stabilit între prețul de achiziție și vânzare pentru fiecare autoturism conform cursului valutar.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. x din 31.01.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/31.01.2014 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au stabilit de plată în sarcina persoanei fizice x un impozit pe venit în suma de x lei.

Inspecția fiscală generală s-a efectuat pe baza adresei nr. x/P/22.10.2013 transmisă de I.P.J. Harghita, Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la AJFP Harghita sub nr. x/24.10.2013, prin care s-a solicitat clarificarea situației fiscale privind veniturile realizate în perioada 2008 - 2012 din revanzarea autovehiculelor de către dl.x.

Perioada supusă verificării: 27.02.2008-10.06.2012

Conform contractelor de vânzare-cumpărare încheiate după achiziția autovehiculelor și contractelor de vânzare-cumpărare încheiate după vânzarea autovehiculelor, primite de la IPJ Harghita, persoana fizică x, domiciliat în com.x, sat.x nr.x, jud.HR, în perioada 27.02.2008-10.06.2012 a efectuat următoarele tranzacții:

- în anul 2008 contribuabilul a cumparat autovehicule in valoare de x lei pe care le-a vandut la pretul total de x lei, rezultand un venit net de x lei.
- In anul 2009 contribuabilul a cumparat autovehicule in valoare de x lei, dupa valorificarea acestora a obtinut suma de x lei, rezultand un venit net de x lei
- In anul 2010 petentul a cumparat autovehicule in valoare de x lei, pe care le-a vandut pentru suma de x lei, rezultand un venit net de x lei
- In anul 2011 dl.x a achizitionat autovehicule in valoare de x lei pe care le-a vandut pentru suma totala de x lei, rezultand un venit net de x lei.
- In anul 2012 contribuabilul a cumparat autovehicule in valoare de x lei pe care le-a vandut pentru suma totala de x lei, rezultand un venit net de x lei.

Prin nedeclararea veniturilor realizate din activitati de cumparare efectuate in scopul revanzarii contribuabilul s- a sustras de la plata impozitului motiv pentru care inspectorii fiscali au stabilit baza impozabila, respectiv impozitul pe venit datorat.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de contribuabil, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada de impunere, se reține:

*Cu privire la impozitul pe venit stabilita suplimentar in suma de x lei **cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P. Brasov-Serviciului Solutionare Contestatii 2 este de a se pronunta daca în mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile de plata suplimentare, in conditiile in care contestatorul prin argumentele și documentele prezentate nu demonstrează o altă situație de fapt si de drept decât cea stabilită de organele de inspectie fiscală.***

În fapt, prin Decizia nr.x din 27.08.2015, D.G.R.F.P. Brasov - Serviciul solutionare contestatii a suspendat solutionarea contestatiei formulata de catre dl.x înregistrată la D.G.R.F.P. Braşov sub nr. x/24.10.2014 pe motivul ca dl.x era cercetat penal in dosarul nr.x/P/2013 de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Harghita, pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.

DGRFP Brasov-Serviciul solutionare contestatii a fost instiintata de catre dl. x prin avocat x prin adresa nr. FN inregistrata la DGRFP Brasov sub nr.x/20.04.2017 asupra incetarii motivului de suspendare astfel ca Serviciul solutionare contestatii 2 din cadrul DGRFP Brasov va proceda la solutionarea cauzei pe fond.

Decizia de impunere nr. x/31.01.2014 contestată a fost emisă în urma inspectiei fiscale efectuata la persoana fizica x cu domiciliul in com. x, nr.x, jud.Harghita, controlul fiind efectuat in baza adresei primite de la IPJ Harghita – Serviciul de investigare a fraudelor, inregistrata la AJFP Harghita sub nr.x/24.10.2013.

Din adresa IPJ Harghita rezulta faptul ca petentul in perioada 2008-2012 a efectuat comert cu autovehicule, fara a calcula si declara veniturile realizate in urma acestor fapte de comert. Conform bazei de date al IPJ Harghita reiese ca petentul in perioada 2008-2012 a cumparat in scop de revanzare 25 de autovehicule iar dupa veniturile nete realizate nu a declarat respectiv nu a platit impozitul pe venit motiv pentru care organul fiscal a stabilit impozitul pe venit aferent contractelor de vanzare-cumparare dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2008 s-a stabilit un impozit pe venit in suma de x lei
- pentru anul 2009 s-a stabilit un impozit pe venit in suma de x lei
- pentru anul 2010 s-a stabilit un impozit pe venit in suma de x lei
- pentru anul 2011 s-a stabilit un impozit pe venit in suma de x lei
- pentru anul 2012 s-a stabilit un impozit pe venit in suma de x lei

Astfel, pentru perioada 2008-2012 organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de x lei in baza art.43 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 16% asupra diferentei dintre valoarea de vanzare si cea de cumparare a autovehiculelor.

De asemenea, s-a precizat in Ordonanta emisa de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Harghita in data de 24.03.2015 cat si in adresa primita de la AJFP Harghita nr. x/29.05.2017 ca prejudiciul stabilit prin Decizia de impunere nr.x/31.01.2014 in suma de x lei a fost achitat in intregime la Trezoreria Mun.Miercurea Ciuc, conform chitantei seria TS nr.x/04.02.2015.

Prin contestatia formulata petentul precizeaza ca nu a avut o activitate cu caracter comercial, inregistrata ca atare si producatoare de venituri, motiv pentru care contesta suma stabilita prin Decizia de impunere nr.x/31.01.2014 emisa de AJFP Harghita.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.39, lit.(a), art.40 alin(1) lit.a, art.42 lit.g precum si art.43 alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabila pentru periada verificata, care prevad urmatoarele:

„ART. 39 Contribuabili

Următoarele persoane datorează plata impozitului conform prezentului titlu și sunt numite în continuare contribuabili:

a) persoanele fizice rezidente;

ART. 40 Sfera de cuprindere a impozitului

(1) Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplică următoarelor venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României;

ART. 42 Venituri neimpozabile

g) veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile din patrimoniul personal, altele decât câștigurile din transferul titlurilor de valoare, precum și altele decât cele definite la cap. VIII¹. Sunt considerate bunuri mobile la momentul înstrăinării și bunurile valorificate prin centrele de colectare, în vederea dezmembrării, care fac obiectul Programelor naționale finanțate din bugetul de stat sau din alte fonduri publice

ART. 43 Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie[...]

Din prevederile legale sus mentionate rezulta faptul ca in conformitate cu prevederile art.40 alin.1, lit.a) dl.x avea calitatea de persoana impozabila si avea obligatia de a declara veniturile realizate din comertul efectuat cu autovehicule in forma continuata (25 buc), veniturile obtinute din aceasta activitate neputand fi incadrate la neimpozabile intru-cat autovehiculele nu au fost vandute din patrimoniul propriu, fiind achizitionate din strainatate(tarile UE) pentru a fi revandute in Romania.

In speta, avand in vedere prevederile pct.21 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, date in aplicarea art.46 din lege, conform carora:

„Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii.

Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:

- activități de producție;
- activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării;
- organizarea de spectacole culturale, sportive, distractive și altele asemenea;
- activități al căror scop este facilitarea încheierii de tranzacții comerciale printr-un intermediar, cum ar fi: contract de comision, de mandat, de reprezentare, de agent de asigurare și alte asemenea contracte încheiate în conformitate cu prevederile Codului comercial*), indiferent de perioada pentru care a fost încheiat contractul;
- vânzarea în regim de consignație a bunurilor cumpărate în scopul revânzării sau produse pentru a fi comercializate;
- activități de editare, imprimare, multiplicare, indiferent de tehnica folosită, și altele asemenea;
- transport de bunuri și de persoane;
- alte fapte de comerț definite în Codul comercial*)”

precum și faptul că dl. X a desfășurat în perioada 2008-2012 activitate de cumpărare-vanzare autovehicule având calitatea de vânzător într-un număr de 25 de tranzacții, se constată că acesta a obținut venituri comerciale din activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării; așa cum este precizat în prevederea legală antecitată.

În acest sens se rețin și cele precizate în considerentele Ordonanței emise de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita în data de 24.03.2015, potrivit căreia petentul „în perioada 2008-2012, a efectuat acte de comerț cu autovehicule de import rulate fără a declara anual veniturile realizate și a plăti impozitul aferent.”

În consecință susținerea petentului potrivit căreia nu a avut o activitate cu caracter comercial, înregistrată ca atare și producătoare de venituri nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât în perioada 2008-2012 a cumpărat în scop de revanzare un număr de 25 de autovehicule.

Totodată prin contestație petentul menționează că organul de inspecție nu a luat în considerare și nu a ținut cont de anumite cheltuieli în suma de X euro, care au stat la baza achiziționării și transportului fiecărui autoturism din Germania în România și anume:

- transport cu autobuz România-Germania X euro
- cazare X euro
- combustibil Germania-România X euro
- rovinietă tranzit Austria X euro
- rovinietă tranzit Ungaria X euro
- mâncare X euro

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la determinarea venitului net organele de inspecție fiscală au ținut cont de datele cuprinse în anexele la Raportul de inspecție fiscală nr. X din 31.01.2014, respectiv anexa nr.3 reprezentând *Situația privind autovehiculele achiziționate în perioada 2008-2012 de numărul X conform contractelor de vânzare-cumpărare primite de la IPJ Harghita-Serviciul de Investigare a Fraudelor*, anexa nr.4 reprezentând *Situația privind autovehiculele vândute în perioada 2008-2012 de numărul X conform contractelor de vânzare-cumpărare primite de la IPJ Harghita-Serviciul de Investigare a Fraudelor* și anexa nr.5 reprezentând *Situația privind autovehiculele*

achizitionate si vandute in perioada 2008-2012 conform contractelor de vanzare-cumparare primite de la IPJ Harghita-Serviciul de Investigare a Fraudelor.

In cauza se retine ca sustinerile cu privire la cheltuielile in suma de x EUR, enumerate de petent, nu sunt justificate prin documente, neexistand anexate la dosarul contestatiei documente justificative in acest sens.

Astfel, petentul nu a respectat prevederile art. 206, alin.1, lit.d din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (art.269 alin.1, lit.d din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicata cu modificarile si completarile ulterioare), conform caruia:

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază [..].”

Din dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca in contestatia formulata contestatorul trebuie sa mentioneze atât obiectul cât si motivele de drept si de fapt, precum sa prezinte dovezi in sustinerea acestora, iar organele de solutionare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care înțelege sa conteste acest act administrativ.

In consecinta, intrucat sustinerile petentei cu privire la cheltuielile mentionate, reprezentand transport auto, combustibil, rovinieta tranzit, etc nu sunt justificate prin documente, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii si în baza art. 272, art.273, art.276 si art. 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. x, impotriva Deciziei de impunere nr.x/31.01.2014, cu privire la suma totală de x lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL

X,