



DECIZIA NR. 10403 /15.05.2018

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI, înregistrată la Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice
Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad
sub nr. X/15.09.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad, cu Adresa nr. X/15.03.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X/16.03.2018, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, cod unic de înregistrare RO X , cu sediul în mun. Bârlad, str. X, nr. X, jud. Vaslui, prin avocat X din cadrul "X – Avocați", cu sediul profesional în mun. Iași, str. X, nr. X, jud. Iași, potrivit Împuternicirii avocațiale seria X/2016 din data de 14.09.2016, depusă în original la dosarul cauzei.

Petenta contestă parțial Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr X/26.07.2016, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei** accesorii aferente impozitului pe profit;
- **S lei** accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei, prin poștă, cu Adresa nr. X/26.07.2016, în data de **01.08.2016**, potrivit Confirmării de primire depusă în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **14.09.2016**, conform ștampilei de pe plicul care confirmă data depunerii prin poștă a contestației, anexat la

dosarul cauzei, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad unde a fost înregistrată sub nr. X/15.09.2016.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI, contestă parțial Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/ 26.07.2016, pentru suma de **S lei** reprezentând S lei accesorii aferente impozitului pe profit și S lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată din următoarele motive:

1. Contestatoarea precizează faptul că decizia contestată este lovită de nulitate pentru nemotivare, deoarece temeiurile de drept indicate sunt eronate.

Astfel emitentul actului administrativ contestat face referire exclusiv la prevederile vechiului Cod de procedură fiscală, deși decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii ar fi trebuit să fie fundamentată pe prevederile noului cod de procedură fiscală.

Ca urmare, indicarea eronată a temeiurilor de drept echivalează practic cu nemotivarea corespunzătoare a actului administrativ fiscal, fapt care atrage sancțiunea nulității acesteia.

Așadar pentru ca orice decizie administrativă să fie motivată este necesară o detaliere a motivelor, căci motivarea conferă actului transparență, particularul putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea controlului judecătoresc.

Pentru a se reține existența ei, motivarea trebuie să fie una suficientă, dar mai ales corespunzătoare conform reglementărilor specifice. În practica sa constantă, C.J.U.E. a arătat că motivarea trebuie adaptată la natura actului și trebuie să prezinte într-un mod clar și neechivoc raționamentul autorității emitente, astfel încât să permită celor interesați să cunoască justificarea măsurii adoptate de administrație și să permită instanțelor competente să exercite controlul lor asupra actului administrativ emis, iar o motivare insuficientă sau greșită a actului administrației este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actului. Mai mult, insuficiența motivării sau nemotivarea atrag nulitatea sau nevalabilitatea actului.

2. Decizia contestată este nelegală și netemeinică deoarece pentru sumele datorate cu titlu de obligații fiscale principale s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 s-au calculat și stabilit accesorii aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, comunicată la data de 23.04.2008. De altfel, în anexa deciziei contestate se face referire la „*Declarația nr. X/23.04.2008*”

Pentru sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, implicit prin Decizia nr. X/27.06.2008 de soluționare a contestației formulată de către S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. X/21.04.2008 și prin Decizia nr. X/07.10.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită. Data împlinirii acestui termen este mult anterioară datei emiterii deciziei contestate.

Petenta invocă prevederile art. 131 alin. (1) din vechiul Cod de procedură fiscală precum și prevederile art. 215 alin. (1) din noul Cod de procedură fiscală.

La data de 21.04.2008 s-a emis pe numele S.C. X S.R.L. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitate de Inspecție Fiscală.

La data de 27.06.2008 a fost emisă Decizia nr. X/27.06.2008 de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și a Raportului de inspecție fiscală.

La data de 07.10.2008 a fost emisă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X.

S.C. X S.R.L. a fost radiată din Registrul Comerțului, motivat de faptul că a intervenit fuziunea prin absorbție cu S.C. X S.R.L., proiectul de fuziune fiind publicat în Monitorul oficial al României, Partea a IV-a , nr. X din 13.10.2008, iar la data de 25.11.2008 a fost stabilită fuziunea de absorbție.

Ca atare, raportat la datele speței, data de 01.01.2009 reprezintă data începerii curgerii termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită.

Contestatoarea precizează faptul că în profida caracterului imperativ al prevederilor art. 134 alin. (1) din vechiul Cod de procedură fiscală organul fiscal nu a constatat/aplicat prescripția.

Odată cu dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale principale se stinge și dreptul de executare silită a dobânzilor, penalităților și altor accesorii ale creanțelor principale.

Decizia de impunere nr. X/21.04.2008 și implicit Decizia nr. X/27.06.2008 de soluționare a contestației formulată de S.C. X S.R.L. au fost supuse controlului judiciar în fața instanței de contencios administrativ, litigiul finalizându-se prin pronunțarea Deciziei civile nr. X/21.01.2014 a Curții de Apel Galați.

Din practica instanțelor de contencios a reieșit fără tăgadă că instanțele nu au rolul de a stabili creanțe fiscale, A.N.A.F. fiind singura autoritate care are acest drept.

Ca atare, prin Decizia civilă nr. X/21.01.2014 a Curții de Apel Galați nu s-au stabilit creanțe fiscale, ci s-a dispus anularea în parte a actelor administrative emise în urma inspecției fiscale la care a fost supusă S.C. X S.R.L..

Deși S.C. X S.R.L., apoi S.C. X S.R.L., au contestat obligațiile fiscale stabilite în urma inspecției fiscale, organul fiscal a avut dreptul, posibilitatea legală, să procedeze la executarea silită a S.C. X S.R.L.. În realitate însă, în perioada cuprinsă între data de 01.01.2009(data începerii termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită) și data de 01.08.2016(data comunicării Deciziei nrX/26.07.2016) împotriva S.C. X S.R.L. nu a fost efectuat niciun act de executare silită, deși organul fiscal a avut această posibilitate legală.

Având în vedere art. 134 alin. (1) din vechiul Cod de Procedură fiscală, coroborat cu partea 58¹ din Normele Metodologice din anul 2004, raportat și la prevederile art. 218 alin. (1) din noul Cod de Procedură fiscală, organul fiscal nu ar fi trebuit să emită decizia contestată, ci ar fi trebuit să aplice din oficiu prescripția dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, cu consecința directă a scăderii acestora din evidența analitică pe plătitori.

Ca urmare petenta consideră că emiterea și comunicarea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 reprezintă un abuz în serviciu, faptă sancționată de către Codul Penal.

3. Decizia contestată este nelegală și netemeinică deoarece prin aceasta s-au calculat și stabilit obligații de plată accesorii calculate și stabilite deja prin alte decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii anterior emise.

Astfel prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 s-au calculat și stabilit accesorii pentru sumele datorate cu titlu de obligații fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008 emisă pe numele S.C. X S.R.L., ulterior absorbită ca urmare a unei fuziuni de către S.C. X S.R.L., comunicată debitorului la data de 23.04.2008.

Anterior deciziei contestate, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tecuci a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X/07.10.2008 prin care au fost calculate accesorii aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008.

Împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X/07.10.2008 a fost formulată contestație administrativă, respectiv acțiune în anulare la instanța de contencios

administrativ, iar prin Decizia civilă nr. X/2014, Curtea de Apel Galați a anulat în parte Decizia nr. X/07.10.2008.

De asemenea, anterior emiterii deciziei contestate Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/14.04.2016, decizie care a fost contestată dar până la data prezentei nu a primit o decizie de soluționare.

Astfel, după cum se observă prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/26.07.2016 s-au calculat și stabilit accesorii pentru perioade avute în vedere anterior de către Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X/ 07.10.2008 și de către Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/14.04.2016.

Emiterea mai multor decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii care să vizeze aceeași perioadă obligă practic contribuabilul să suporte plata unei obligații de plată accesorii de mai multe ori.

Odată ce s-au stabilit accesorii pentru sumele datorate cu titlu de obligații fiscale principale, raportat la o anumită perioadă, nu se mai poate emite o nouă decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii care să vizeze aceeași perioadă.

4. Decizia contestată este nelegală și netemeinică deoarece prin aceasta au fost calculate și stabilite dobânzi fiscale anterioare datei scadenței obligațiilor fiscale principale.

Astfel Decizia de impunere nr. X a fost emisă la data de 21.04.2008 și comunicată sub semnătură la data de 23.04.2008.

În aceste condiții, așa cum rezultă și din conținutul acestei decizii de impunere *"diferențele de impozit, taxă sau contribuție constatată de organele de inspecție fiscală și stabilite de plată, precum și obligațiile accesorii aferente acestora se plătesc în funcție de data comunicării prezentei, astfel: (...) - până la data de 20 a lunii următoare, când data primirii este cuprinsă în intervalul 16-31 din lună"*, în acest sens a se vedea și prevederile art. 111 alin. (2) lit. b) din vechiul Cod de procedură fiscală, incident cu privire la acest aspect.

Ca urmare sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008 puteau fi achitate, fără imputarea vreunei întârzieri, până cel târziu la data de 20.05.2008, iar prin decizia contestată accesoriile au fost calculate începând cu data de 15.04.2008, data la care nici nu era emisă Decizia de impunere nr. X.

Petenta precizează faptul că în Adresa de înaintare nr. X/ 26.07.2016 se arată că decizia contestată a fost întocmită de organul fiscal în temeiul art. 50 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Astfel art. 50 din noul Cod de procedură fiscală are în vedere ipoteza anulării, desființării sau modificării actului administrativ fiscal de către organul fiscal competent, dar nu este incident în prezenta speță întrucât actul administrativ fiscal prin care au fost stabilite creanțele

fiscale principale nu a fost anulat de către organul fiscal competent ci de către instanța de judecată.

Contestatoarea menționează faptul că în toate acele situații în care organul fiscal competent dispune anularea, desființarea sau modificarea unui act administrativ fiscal prin care au fost stabilite creanțe fiscale principale, în mod corelativ, organul fiscal trebuie să dispună emiterea unui *"nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente"*.

De altfel, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 nu este acel *"nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii"* în sensul art. 50 din noul Cod de procedură fiscală, pentru simplu motiv că nu rezultă din conținutul său ce act administrativ fiscal modifică și în ce consta modificarea.

În realitate, organul fiscal, raportat la Decizia de impunere nr. X/21.04.2008 și la Decizia civilă nr. X/21.01.2014 a Curții de Apel Galați, a constatat ce a mai rămas de plătit cu titlu de creanțe fiscale principale, în urma anulării parțiale a deciziei de impunere, pentru ca apoi să calculeze și să stabilească obligații fiscale accesorii prin emiterea Deciziei nrX/26.07.2016.

Ca urmare, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 nu este un act administrativ care modifică un alt act administrativ, în sensul art. 50 din noul Cod de procedură fiscală, ci este actul prin care organul fiscal a calculat și stabilit obligațiile fiscale accesorii pentru sumele datorate cu titlu de obligații fiscale principale, așa cum au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, parțial anulată de Decizia civilă nr. X/21.01.2014 a Curții de Apel Galați.

Petenta precizează faptul că organul fiscal avea obligația legală de a verifica din oficiu dacă nu s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, iar dacă ar fi făcut această verificare ar fi constat că acest termen s-a împlinit și ar fi dispus, în condițiile legii, scăderea creanțelor fiscale din evidența fiscală, fapt ce ar fi făcut imposibilă, din punct de vedere legal, emiterea unei decizii referitoare la obligațiile fiscale accesorii.

Referitor la Adresa nr. X/15.12.2015, din care rezultă că Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a purtat o corespondență cu Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. 1, pentru a se lămuri cât a mai rămas de plată cu titlu de creanțe fiscale principale și creanțe fiscale accesorii în urma pronunțării Deciziei civile nr. X/21.01.2014 de către Curte de Apel Galați, contestatoarea precizează că nu era necesar acest

lucru întrucât Serviciul Fiscal Municipal Bârlad avea toate mijloacele necesare pentru a determina singur acest lucru.

Petenta precizează faptul că nu i se poate imputa pasivitatea și incompetența organului fiscal, faptul că acesta s-a lămurit atât de târziu cât ar mai fi de achitat din totalul creanțelor fiscale principale și accesorii stabilite în anul 2008 în urma inspecției fiscale.

Totodată, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 este nelegală și netemeinică deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (2), art. 93 din vechiul Cod de procedură fiscală coroborat cu art. 112 din noul Cod de procedură fiscală deoarece s-au stabilit creanțe fiscale accesorii după ce s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale.

Astfel, termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili creanțe fiscale accesorii născute în anul 2008 a început să curgă de la data de 01.01.2009 și s-a împlinit la data de 01.01.2014, termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili creanțe fiscale accesorii născute în anul 2009 a început să curgă de la data de 01.01.2010 și s-a împlinit la data de 01.01.2015, termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili creanțe fiscale accesorii născute în anul 2010 a început să curgă de la data de 01.01.2011 și s-a împlinit la data de 01.01.2016.

II. Organul fiscal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a emis pe numele S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016, prin care în temeiul art. 88 lit. c) și art. 119 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit pentru perioada 15.04.2008 – 26.07.2016, accesorii în sumă totală **S lei reprezentând:**

- S lei accesorii impozit pe veniturile din salarii;
 - S lei accesorii impozit pe profit;
 - S lei accesorii impozit pe venitul microîntreprinderilor;
 - S lei accesorii taxa pe valoarea adăugată;
 - S lei accesorii contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
 - S lei accesorii contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați
- S lei accesorii contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- S lei accesorii contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
 - S lei accesorii contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;

- S lei accesorii contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;

- S lei accesorii contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice.

Petenta contestă parțial Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016, respectiv suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei** accesorii aferente impozitului pe profit;

- **S lei** accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Aspecte procedurale

Cauza supusă soluționării este dacă se impune anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/ 26.07.2016, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad, datorită nerespectării de către organul fiscal a unor aspecte de natură procedurală, pe care S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI, le invocă în contestația formulată, după cum urmează:

1. Referitor la prescripția dreptului organului fiscal de a cere executarea silită pentru sumele datorate cu titlu de obligații fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și totodată prescrierea dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale accesorii aferente acestor debite, se rețin următoarele:

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală, a efectuat inspecția fiscală la S.C. X S.R.L., cod unic de înregistrare X, în urma căreia a emis pe numele acesteia Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 prin care s-a stabilit suma de S lei reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;

- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

- S lei – impozit pe profit;

- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, S.C. X S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați prin Decizia nr. X/ 27.06.2008.

În data de 21.05.2008, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tecuci a emis pe numele S.C. X S.R.L., Titlu executoriu nr. X/21.05.2008 și Somația nr. X/21.05.2008, acte administrative fiscale ce au fost comunicate societății, prin poștă, în data de 26.05.2008, potrivit Confirmării de primire depusă în copie la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei organul fiscal a depus Încheierea din Ședința publică din data de 18.08.2008, din dosarul nr. X/2008, prin care Judecătoria Tecuci Județul Galați "Admite capătul de cerere privind suspendarea executării din contestația la executare promovată de contestatoarea SC X SRL Nicorești împotriva intimetei Administrația Finanțelor Publice Tecuci."

În data de 07.10.2008, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tecuci a emis pe numele S.C. X S.R.L., Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X/07.10.2008 prin care, pentru perioada 30.06.2008 – 18.08.2008, s-au stabilit accesorii aferente Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/ 21.04.2008.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și a Deciziei nr. X/27.06.2008, S.C. X S.R.L. a introdus acțiune la instanța judecătorească, ce a făcut obiectul dosarului nr. X6/44/2008.

Din Sentința nr. X/18.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel Galați se reține că:

- "(...) prin cererea depusă la data de 18 noiembrie 2008, reclamanta și-a modificat acțiunea, formulând în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Galați, plângere împotriva deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de D.G.F.P. Galați prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă de S lei și împotriva deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci prin care s-au stabilit penalități la sumele contestate, solicitând anularea acestora și suspendarea executării începută împotriva societății pentru suma de S lei stabilită prin decizia de impunere nr. X/21.04.2008 și a deciziei nr. X/27.06.2008 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.(...)";

- "La termenul de judecată din 17.02.2009 a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC X SRL, justificându-și interesul prin aceea că a fuzionat prin absorția reclamantei, astfel încât obligațiile fiscale ale acesteia sunt opozabile. (...)Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC X SRL, a arătat că înțelege să-și însușească plângerea astfel cum a fost formulată, iar cum la data de 25.11.2008 SC X SRL a fost radiată de Registrul Comerțului, fiind absorbită de SC X SRL, instanța a constatat caracterul fondat al cererii de intervenție, dispunând introducerea în cauză a acestei societăți."

Prin Sentința nr. X18.04.2013, Curtea de Apel Galați dispune "Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC X SRL Bârlad, județul Vaslui (succesoare în drepturi a SC X SRL Nicorești).

Dispune anularea în parte a deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de D.G.F.P. Galați, și a deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci și menține obligația de plată a reclamantei pentru suma de S lei cu titlu de obligații fiscale suplimentare. Dispune suspendarea executării celor două decizii amintite anterior până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.”

Prin Decizia nr. X/21.01.2014, irevocabilă, Curtea de Apel Galați modifică în parte Sentința civilă nr. X/18.04.2013 a Curții de Apel Galați și în rejudecare ”Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC X SRL Bârlad și dispune anularea în parte a deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de DGFP Galați, și a deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci, constată deductibilă suma de S ron, pentru care nu datorează TVA și impozit pe profit și accesorii.”

În data de 14.04.2016, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a emis pe numele **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X.

În data de 26.07.2016, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a emis pe numele **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX, care face obiectul prezentei decizii.

În drept, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) și alin. (2), art. 131 alin. (1), art. 132 lit. a), lit. b) și lit. c) și art. 133 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare:

”ART. 23 Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

ART. 131 Începerea termenului de prescripție

(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

ART. 132 Suspendarea termenului de prescripție

Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se suspendă:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent, potrivit legii;

c) pe perioada valabilității înlesnirii acordate potrivit legii;

ART. 133 Întreruperea termenului de prescripție

Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, se reține faptul că împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și a Deciziei nr. X/27.06.2008 de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, contestatoarea și-a exercitat dreptul la acțiune, respectiv deciziile mai sus menționate au făcut obiectul dosarului nr. X6/44/2008 la Curtea de Apel Galați, ce a fost soluționat prin Decizia nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați.

Totodată, potrivit Încheierii din Ședința publică din data de 18.08.2008, din dosarul nr. X/2008, de la Judecătoria Tecuci Județul Galați și a Sentinței nr. X18.04.2013 a Curtea de Apel Galați, petenta a obținut suspendarea executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și a Deciziei nr. X/27.06.2008 de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008.

Având în vedere prevederile art. 14 și art. 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se reține că hotărârea judecătorească de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu exonerează debitorul de plata obligațiilor fiscale, ci are ca efect suspendarea oricărei forme de executare a actului, până la expirarea duratei suspendării, când instanța judecătorească urmează să se pronunțe asupra legalității sau nelegalității acestuia.

Prin urmare, se reține că hotărârea judecătorească de suspendare a executării actului administrativ fiscal produce efecte juridice limitate în timp, până la pronunțarea instanței de fond/până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Având în vedere faptul că petenta a parcurs toate căile de atac prevăzute de lege și Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr. X/21.01.2014, irevocabilă, s-a pronunțat asupra debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, rezultă faptul că până la data de **21.01.2014** a fost suspendat dreptul organului fiscal de a cere executarea silită.

Ca atare, nefiind prescris dreptul de a cere executarea silită a debitului principal, nu este prescris nici dreptul organelor fiscale de a stabili obligații fiscale accesorii aferente acestor debite.

2. Referitor la argumentul societății potrivit căruia Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 este nelegală deoarece a fost emisă în baza Ordonanței de urgență a

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu mai era în vigoare la data emiterii acesteia, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 a fost emisă în baza art. 88 lit. c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

Organul de soluționare reține că aceleași prevederi sunt preluate sub aceeași formă și în Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 98 lit. c) și art.173.

Practic, dacă indicarea eronată a temeiului juridic ar determina anularea actului, scopul pentru care legea a fost instituită, respectiv stabilirea corectă a impozitelor și taxelor, nu ar fi împlinit întrucât contribuabilul nu ar datora obligații fiscale grație unei erori procedurale minore, neesențiale și nu ca urmare a prezentării de argumente și documente care să clarifice litigiul în favoarea sa în urma aplicării principiului contradictorialității.

Se reține că accesoriile aferente unui debit reprezintă o sancțiune pentru neplata debitului, fiind aferente unor sume care au stat la dispoziția contribuabilului, bugetul de stat fiind prejudiciat prin neîncasarea creanței cuvenite în termenele stabilite de lege.

Potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări ca urmare a lipsei elementelor anterior precizate precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât, se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

În concluzie, se reține că argumentul contestatoarei referitor la încălcarea prevederilor legale în baza cărora a fost emisă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016, contestată, nu poate fi avut în vedere în soluționarea favorabilă a contestației, fapt pentru care se va trece la soluționarea pe fond a contestației.

B. Aspecte de fond

Cauza supusă soluționării este dacă organul fiscal a procedat în mod legal la emiterea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016 pentru suma de S lei reprezentând S lei accesorii aferente impozitului pe profit și S lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală, a efectuat inspecția fiscală la S.C. X S.R.L., cod unic de înregistrare X, în urma căreia a emis pe numele acesteia Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 prin care s-a stabilit suma de S lei reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, S.C. X S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați prin Decizia nr. X/ 27.06.2008.

În data de 07.10.2008, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tecuci a emis pe numele S.C. X S.R.L., Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. X/07.10.2008 prin care, pentru perioada 30.06.2008 – 18.08.2008, s-au stabilit accesorii aferente Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/ 21.04.2008.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și a Deciziei nr. X/27.06.2008, S.C. X S.R.L. a introdus acțiune la instanța judecătorească, ce a făcut obiectul dosarului nr. X/44/2008.

Din Sentința nr. X/18.04.2013 pronunțată de Curtea de Apel Galați se reține că:

- *"(...) prin cererea depusă la data de 18 noiembrie 2008, reclamanta și-a modificat acțiunea, formulând în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Galați, plângere împotriva deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de D.G.F.P. Galați prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă de S lei și împotriva deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci prin care s-au stabilit penalități la sumele contestate, solicitând anularea acestora și suspendarea executării începută împotriva societății pentru suma de S lei stabilită prin decizia de impunere nr. X/21.04.2008 și a deciziei nr. X/27.06.2008 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.(...)"*;

- *"La termenul de judecată din 17.02.2009 a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC X SRL, justificându-și interesul prin aceea că a fuzionat prin absorția reclamantei, astfel încât obligațiile fiscale ale acesteia sunt opozabile. (...) Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC X SRL, a arătat că înțelege să-și însușească plângerea astfel cum a fost formulată, iar cum la data de 25.11.2008 SC X SRL a fost radiată de Registrul Comerțului, fiind absorbită de SC X*

SRL, instanța a constatat caracterul fondat al cererii de intervenție, dispunând introducerea în cauză a acestei societăți.”

Prin Sentința nr. X/18.04.2013, Curtea de Apel Galați dispune ”*Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC X SRL Bârlad, județul Vaslui (succesoare în drepturi a SC X SRL Nicorești). Dispune anularea în parte a deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de D.G.F.P. Galați, și a deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci (...). Dispune suspendarea executării celor două decizii amintite anterior până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.”*

Prin Decizia nr. X/21.01.2014, irevocabilă, Curtea de Apel Galați modifică în parte Sentința civilă nr. X18.04.2013 a Curții de Apel Galați și în rejudecare ”*Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC X SRL Bârlad și dispune anularea în parte a deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de DGFP Galați, și a deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci, constată deductibilă suma de S ron, pentru care nu datorează TVA și impozit pe profit și accesorii.”*

Întrucât, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 a fost emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal din cadrul Serviciului Fiscal Municipal Bârlad, solicită acesteia, prin Adresa nr. X/05.11.2015, că urmare a Sentinței nr. X/18.04.2013 și a Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați să modifice în mod corespunzător decizia de impunere.

Prin Adresa nr. X/15.12.2015, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală precizează faptul că urmare a Sentinței nr. X18.04.2013 și a Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați, obligațiile de plată ale **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, sunt în sumă de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Urmare Adresei nr. X/15.12.2015 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală și a Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați și în temeiul prevederilor art. 50 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în data de 26.07.2016, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad a emis pe numele **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr

X/26.07.2016, prin care a stabilit pentru perioada 15.04.2008 – 26.07.2016, accesorii în sumă de **S lei** reprezentând S lei accesorii aferente impozitului pe profit și S lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și modificate conform Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați.

În drept, pentru perioada 15.04.2008-31.12.2015, sunt aplicabile dispozițiile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere; [...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Începând cu data de 01.01.2016, sunt valabile prevederile art. 173, art. 174 și art. 176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

„Art. 173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(5) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii, cu excepția situației prevăzute la art. 227 alin. (8).

Art. 174 Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 176 Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”

În speță sunt valabile și prevederile art. 50 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 50 Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.

(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.”

Conform prevederilor legale menționate anterior rezultă că orice contribuabil datorează pentru obligațiile de plată neachitate până la termenul legal de scadență, dobânzi și penalități de întârziere, calculate prin decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii, în conformitate cu sumele înregistrate în evidența fiscală la un anumit moment.

Se reține că este firesc ca în perioada în care operează suspendarea executării titlului de creanță prin care sunt individualizate obligațiile principale, să fie suspendată și calcularea de accesorii asupra acestor obligații, aceasta neînsemnând că dacă după soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, titlul de creanță prin care sunt individualizate obligațiile principale este menținut, organul fiscal nu are dreptul să actualizeze accesoriile pe care a fost împiedicat să le calculeze în virtutea efectelor pe care le-a produs hotărârea judecătorească prin care s-a dispus suspendarea executării titlului de creanță.

Totodată, având în vedere prevederile art.14 și art.15 din Legea contenciosului administrativ nr 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se reține că hotărârea judecătorească de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu exonerează debitorul de plata obligațiilor fiscale, ci are ca efect suspendarea oricărei forme de executare a actului, până la expirarea duratei suspendării, când instanța judecătorească urmează să se pronunțe asupra legalității sau nelegalității acestuia.

Prin urmare, se reține că hotărârea judecătorească de suspendare a executării actului administrativ fiscal produce efecte juridice limitate în timp, până la pronunțarea instanței de fond/până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În condițiile în care, după parcurgerea căilor de atac prevăzute de lege, instanța de judecată stabilește, prin hotărâre irevocabilă legalitatea actului administrativ fiscal, rezultând astfel că în cauză creanța este certă, lichidă și exigibilă, se reține că această situație generează plata accesoriilor aferente debitului principal, calculate după termenul de scadență, inclusiv pe perioada în care a fost suspendată executarea actului administrativ, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată se reține faptul că prin Decizia nr. X/21.01.2014, irevocabilă, Curtea de Apel Galați modifică în parte Sentința civilă nr. X/18.04.2013 a Curții de Apel Galați și în rejudecare "Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC X SRL Bârlad și dispune anularea în parte a deciziei nr. X/27.06.2008 emisă de DGFP Galați, și a deciziei nr. X/07.10.2008 emisă de AFP Tecuci, constată deductibilă suma de S ron, pentru care nu datorează TVA și impozit pe profit și accesorii."

Prin Adresa nr. X/15.12.2015, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală precizează faptul că urmare a Sentinței nr. X18.04.2013 și a Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați, obligațiile de plată ale **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, sunt în sumă de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, organul fiscal emite Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nrX/26.07.2016, prin care a stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, pentru perioada 15.04.2008 – 26.07.2016,

acesorii în sumă totală **S lei** aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008 și modificate conform Deciziei nr. X/21.01.2014, irevocabilă, a Curții de Apel Galați.

Întrucât în contestație petenta precizează faptul că prin decizia contestată „*s-au calculat și stabilit obligații de plată accesorii calculate și stabilite deja prin alte decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii, anterior emise*”, organul de soluționare competent, prin Adresa nr. 6410/29.03.2018, solicită organului fiscal un punct de vedere.

Prin Adresa nr. X/17.04.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X/20.04.2018, organul fiscal precizează faptul că obligațiile de plată în sumă de S lei transmise prin Adresa nr. X/15.12.2015, de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați – Activitatea de Inspecție Fiscală, înlocuiesc obligațiile de plată stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, astfel că, în urma realocării plăților în funcție de debitele rămase în urma modificării deciziei de impunere, accesoriiile calculate prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/ 07.10.2008 și nr. X/14.04.2016 au fost anulate, rămânând de plată doar accesoriiile calculate prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/26.07.2016, așa cum rezultă și din fișele sintetice privind „*Dobânzi și penalități de întârziere aferente Taxei pe valoarea adăugată*” și „*Impozit pe profit*”, anexate la dosarul cauzei.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 111 și art. 141 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 111 Termenele de plată

(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.

(2) Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:

a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;

b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

Art. 141 Titlul executoriu și condițiile pentru începerea executării silite

[...]

(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege.”

Se reține astfel că pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la stingerea obligațiilor fiscale care au generat accesorii.

Data de 20.05.2008, invocată de către contestatoare este data de la care, dacă nu erau achitate obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia sus menționată, începea executarea silită. Scadența obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală este stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/21.04.2008, în funcție de perioada pentru care sunt stabilite acestea.

Referitor la precizarea petentei că în anexa deciziei contestate este menționată "Declarația nr. X din 23.04.2008" și nu Decizia de impunere nr. X din 21.04.2008, facem precizarea că în urma solicitării pe e-mail din data de 26.04.2018 a organului de soluționare competent, organul fiscal comunică pe e-mail în data de 10.05.2018, faptul că eronat a fost menționat în anexa deciziei contestate Declarația nr. X/ 21.04.2008 și corect este Decizia de impunere nr. X/21.04.2008, iar data de la care începe calculul accesoriilor prin decizia contestată este 15.04.2008, adică data până la care au fost calculate accesorii prin Decizia de impunere nr. X/21.04.2008.

Având în vedere considerentele de mai sus, urmează să se aplice prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”,

coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 273 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. X S.R.L., JUD. VASLUI**, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr X/26.07.2016, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciul Fiscal Municipal Bârlad cu privire la suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei** accesorii aferente impozitului pe profit;
- **S lei** accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui, Serviciului Fiscal Municipal Bârlad spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Vaslui sau Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL

ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII 1

Întocmit,