

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice ... – Serviciul Control Fiscal Persoane Juridice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.A., ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ...

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al satului a creantelor bugetare, in suma de **...lei**, reprezentand:

Impozit pe profit	... lei
Majorari de intarziere	... lei
TVA	... lei
Majorari de intarziere	... lei
Somaj angajator	... lei
Majorari de intarziere	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Din analiza Referatului cu propuneri de solutionare nr. ... se retine ca Raportul de inspectie fiscala nr. ... a fost solicitat de catre organele de politie, prin adresa nr. ... in care se specifica ca societatea face obiectul unei sesizari penale.

Pentru a clarifica aceasta situatie, prin adresa nr. ... am solicitat Inspectoratului de Politie al Judetului ... – Serviciul de Investigare Fraude, daca Raportul de inspectie fiscala nr. ..., incheiat la AFP ..., Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice, face obiectul unei cercetari penale.

Inspectoratul de Politie al Judetului ... – Serviciul de Investigare Fraude a raspuns solicitarii noastre, prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ..., ne comunica ca Raportul de inspectie fiscala nr. ... a fost solicitat cu adresa nr. ..., in scopul efectuarii de cercetari in dosarul penal nr. ... fata de ..., administrator al SC ... SA, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 272, pct.2 din Legea 31/1990, privind societatile comerciale. Deci Raportul de inspectie fiscala nu face obiectul unei cercetari penale care sa aiba o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie luata in procedura administartiva.

Prin adresa nr.... s-a facut cunoscut contestatorului ca termenul de solutionare al contestatiei se prelungeste conform art.70 al (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate(15 zile).

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I S.C. ... S.R.L. contesta partial Decizia de impunere nr. ... pentru urmatoarele motive:

Motivele de fapt ale prezentei contestatii reprezinta aplicarea total eronata, de catre organul de control, a legislatiei fiscale, dar si a reglementarilor contabile.

A. Impozitul pe profit

Anul 2005

Raportul de inspectie fiscala arata ca suma de "... lei reprezinta achizitii de ierbicide prin FF nr. ..., FF nr. ..., FF nr. ..., FF nr. ..., date pe consum, desi, nu au fost intocmite documente justificative (situatii de lucrari), prin care sa se justifice consumul lor sau facturarea lor catre eventuali clienti" ... "Facem precizarea ca s-au luat in considerare si stornarile efectuate prin FF ..., respectiv FF ..., reprezentand retur de marfa catre furnizorul de in-put-uri. Ori, documentele sus aratate reprezinta achizitie de erbicide, nicidecum consum si, conform reglementarilor contabile, respectiv art. 13, din Legea nr. 82/1991 au fost inregistrate corespunzator.

Facturile nr. ... si ... sunt stornate, produsele fiind returnate furnizorului, iar valoarea totala a stocurilor, conform balantei de la 31.12.2005 este de ... lei. Totusi, organul de control insumeaza pur si simplu valoarea totala a primelor patru facturi inclusiv TVA fara macar sa tina cont de faptul ca factura ... este stornata.

Referitor la suma de ... lei, reprezinta venituri din prestari servicii lucrari de semanat, prin FF ..., factura anulata de agentul economic si pentru care nu exista dovada comunicarii catre clientul beneficiar, al operatiunilor anulate precizam ca obiectul tranzactiei l-a constituit vanzarea unei semanatoare, integral amortizate, nicidecum prestare servicii semanat, iar factura este anulata, tranzactia in sine materializandu-se prin factura nr. ... catre acelasi client. Mai mult decat atat, data tranzactiei este 31 ianuarie 2006 nicidecum in 2005, nefiind prinsa nici in situatia veniturilor prezentate mai jos de insusi organul fiscal.

Suma de ... lei, diferenta intre veniturile constatate la perioada fiscala verificata si cele inregistrate dar nedeclarate de agentul economic. Veniturile constatate in 2005, in cuantum de lei sunt determinate de valorile inscrise in facturile fiscale centralizate, reprezentand venituri, partial neinregistrate si nedeclarate.

Organul de control a insumat pur si simplu valoarea totala a facturilor iar veniturile aferente vanzarilor de deseuri metalice nu au fost luate in considerare. Nu exista nicio

diferenta de venituri neinregistrate in contabilitate, ci exista doar o diferenta fireasca intre valoarea totala a facturilor si veniturile facturate, diferenta, care conform uzantelor fiscale poate purta si denumirea de taxa pe valoare adaugata, ceea ce inseamna ca veniturile inscrise in declaratia 101 de ... lei sunt foarte corecte si exacte.

Anul 2006

Controlul fiscal a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei, fata de pierderea fiscala declarata de societate in suma de ... lei, diferenta fiind constituita din:

1. suma de ... lei reprezentand ... lei din achizitia de motorina, conform FF ... si ...lei din FF ..., achizitia erbicide;

2. suma de ... lei reprezentand ... lei din achizitia de motorina, conform FF ... si ... lei din FF ..., ... lei din FF ..., ... lei din FF ..., achizitii erbicide si insecto-fungicide. In cazul pesticidelor achizitionate, in vederea determinarii cheltuielilor nejustificate ca si la cheltuieli nedeductibile, s-a tinut cont de factura de vanzare catre SC ... SRL ..., in valoare de ... lei, precum si de stornarea efectuata in suma de ... lei, reprezentand retur marfa catre furnizorul SC ... SRL.

3. suma de ... lei din FF ..., reprezentand cheltuiala nejustificata de carburanti.

Achizitiile s-au inregistrat in contul de stocuri, 3022 – combustibili si 3028 – pesticide, fiind date pe consum doar la consumarea lor efectiva. Astfel toate intrarile de carburanti se regasesc in contul de stocuri la sfarsitul anului, dar si in lista de inventariere de la 31.12.2006, in timp ce in contul 3028 s-au acumulat toate achizitiile si s-a scazut valoarea pesticidelor vandute catre ...SRL

La pesticide exista doar o singura cheltuiala si aceasta este aferenta veniturilor din factura de vanzare catre SRL iar singura iesire de combustibil a fost in luna iunie si s-a datorat necesitatii transportului cerealelor vandute. Aceasta inseamna ca intreaga cheltuiala a societatii cu produsele invocate de organul de control fiscal a fost de ... lei si, mai mult decat atat, intreaga cheltuiala este deductibila, fiind aferenta realizarii directe de venituri.

4. suma ... lei, reprezentand venituri aferente FF ..., ..., ..., venituri aferente prestarilor de servicii, inregistrate in evidenta contabila, dar omise a fi declarate;

Facturile invocate de organul de control sunt anulate, neexistand niciun venit omis a fi declarat, astfel ca stabilirea sumei de ... lei este ilegala.

5. suma ... lei reprezentand venituri stornate din contul 704. venituri din lucrari prestate catre terti, fara documente justificative;

In data de ... societatea a inregistrat venituri din prestari servicii in suma de ... lei, a colectat TVA in suma de ... lei. Acelasi lucru s-a petrecut si la data de ..., cand, prin NC ... de la data aceasta neinvocand nicio factura, a specificat ca “se inregistreaza valorile din prestari servicii in suma de ...lei, reprezentand lucrari de constructii la diversi terti, debitand contul de clienti si inregistrand toata suma pe venituri.

La inventarierea din luna decembrie, se constata atat ca factura fiscala ... este anulata dar si faptul ca societatea nu a incasat si nici nu are de incasat de la clienti suma

de ... lei, inregistrata prin NC nr. Urmare acestora, se storneaza operatiunile inregistrate fara documente justificative, astfel incat, conform prevederilor legale, imaginea patrimoniului sa fie fidela.

In schimb, organul de control apreciaza ca stornarea s-a efectuat fara a exista documente justificative, neexistand deci un indiciu care sa ii arate ca inregistrarile initiale au avut la baza operatiunii economice sau ca s-au efectuat in baza documentelor justificative. In concluzie, aceste operatiuni pe care organul de control fiscal doreste sa le exploateze dupa bunul plac, reprezinta pur si simplu corectarea unor erori contabile strecurate in cursul exercitiului financiar si nu sunt nicidecum venituri impozabile.

6. suma de ... lei reprezinta cheltuieli contabilizate in contul 658.1 reprezentand amenzi, cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal, conform prevederilor art. 21, al. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 (R).

Asa cum bine arata organul de control fiscal, sunt nedeductibile cheltuielile cu amenzile, penalitatile, dobanzile, etc. platite bugetului de stat sau bugetelor locale, dar sunt integral deductibile cheltuielile cu penalitatile contractuale. In contul indicat mai sus este inregistrata factura fiscala nr. ... de la ... SRL si reprezinta penalitate contractuala. Nu exista nici macar o prevedere legala prin care contabilul este obligat sa inregistreze in contul 658.1 amenzile sau alte sume nedeductibile fiscal, iar organul de control fiscal sa impuna aceste cheltuieli, fara ca macar sa intrebe componenta rulajelor. Mai mult decat atat, conform balantei de verificare de la 31.12.2006, in rulajul contului 658.1 se gaseste suma de ... lei, explicata mai sus. Diferenta pana la suma invocata de organul fiscal se regaseste in contul 658, care este distinct in balanta.

7. suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu impozitul pe profit (691), netratata ca si cheltuiala nedeductibila la calcularea profitului impozabil, conform prevederilor art. 21, al. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003 (R).

Organul de control fiscal insusi arata ca societatea a declarat pierdere din suma de ... lei, fara a inregistra si declara impozit pe profit. In aceste conditii, rezulta ca, pentru anul 2006 nu s-au inregistrat cheltuieli cu impozitul pe profit, astfel cum arata balanta de verificare si bilantul de la 31.12.2006. Ori, este inutil sa demonstram ca indiferent cat ar fi profitul sau pierderea inscrisa in evidenta societatii daca adaugam rulajul anual, al cheltuielii cu impozitul pe profit, adica zero, nu se modifica profitul impozabil, acesta tinand de operatiile aritmetice elementare.

Anul 2007

Diferenta de profit impozabil in suma de ... lei provine din:

- neincluderea ca si cheltuiala nedeductibila a cheltuielii cu impozitul pe profit achitat in cursul anului 2007 in suma de ... lei.

- suma de ... lei, reprezentand rulajul contului 658.1, cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal, conform prevederilor art. 21, al. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003

®.

Societatea a declarat prin declaratia 101, inregistrata la AFP ... sub nr. profit

impozabil in suma de ... lei, nicidecum ...lei, iar cheltielile mai sus inscise sunt deja incluse in calculul impozitului pe profit, cu mentiunea ca rulajul contului 658.1 nu reprezinta cheltuieli nedeductibile, ci asa cum am aratat si mai sus, cheltuielile cu amenzile si penalitatile datorate bugetelor statului sau locale.

Taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, provine din:

1. - ... lei, TVA colectata pentru cheltuielile constatate a fi nedeductibile fiscal.

Cheltuielile constatate a fi nedeductibile fiscal reprezinta achizitii de bunuri stocate, din care o parte consumate pentru realizarea profitului iar o alta parte se afla atat in listele de inventar cat si in patrimoniul societatii.

2. - ... lei TVA colectata aferenta stornarilor nejustificate efectuate de agentul economic, stornand venituri din contul 704 si TVA colectata aferenta.

Stornarea veniturilor din anul 2006 a reprezentat regularizarea operatiunilor eronate, inregistrate fara documente justificative, astfel incat, pe langa faptul ca nu exista valoare adaugata aferenta acestor operatiuni, nu se indeplinesc nici conditiile prevazute de art. 134¹, al. (1) din Legea nr. 571/2003 ®, cu privire la faptul generator.

3. - ... lei TVA colectata pentru livrarea de ulei degumat de soia catre SC ... SRL, livrare care nu a fost facturata, in consecinta nici TVA colectata.

Cum organul de control arata in cuprinsul textului enuntat mai sus "livrarea" de ulei degumat de soia catre ... SRL nu a fost facturata, deoarece livrarea nu s-a produs, bunul respectiv existand in evidenta societatii.

4. - ... lei diminuare TVA deductibila, datorita lipsei documentelor justificative Contributia la asigurarile sociale de somaj datorate de angajator a fost stabilita suplimentar la control, invocandu-se modul eronat de calcul si declarare a acestei obligatii. In fapt, pentru perioada verificata, societatea a avut incheiate conventii cu AJOFM ..., in baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 prin care am beneficiat de subventii. Astfel, conform procedurilor de calcul si declarare a contributiei la asigurarile sociale de somaj, datorate de angajator, in fiecare luna se deduce din obligatia de plata subvenita de drept, urmand ca diferenta sa fie restituita in contul bancar indicat de agentul economic. Ori, procedural, in fiecare declaratie lunara dispusa la AJOFM ..., am in scris aceste deduceri. In fapt, organul de control nu a verificat declaratiile depuse la AJOFM si conventiile incheiate cu aceasta institutie, refuzand a acorda dreptul legal conferit de Legea nr. 76/2002.

Fata de cele prezentate, va rugam sa observati ca impunerea sumei de ... lei este ilegala, fara a se respecta notiunile de baza ale contabilitatii si fiscalitatii si prin urmare sa desfiintati partial Decizia de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei.

II Administratia Finantelor Publice ... – Serviciul Control Fiscal Persoane Juridice, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ..., sustine urmatoarele:

Nu a fost incheiat niciun act care sa faca obiectul unei sesizari penale, intrucat, in intervalul cuprins intre predarea deciziei si termenul de depunere a contestatiei AFP ... a

fost sesizata de organele de politie, prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ..., ca societatea face deja obiectul unei sesizari penale, in vederea verificarii fiind transmise copii ale raportului de inspectie fiscala si alte documente anexe acestuia. Va anexam in acest sens, adresa transmisa de organele abilitate, prin care se solicita informatii gestionate de organul fiscal teritorial, motiv pentru care nu a fost intocmita deocamdata o alta adresa de sesizare penală.

Impozit pe profit:

Anul 2005

In suma de ... lei, ce a constituit baza de impunere aferenta perioadei fiscale 2005, pentru impozitul pe profit, s-a cuprins:

Suma de ... lei, reprezentand achizitii erbicide. In urma aspectelor sesizate de agentul economic prin contestatia depusa, aspectele care, la discutia finala nu au fost sesizate sau rectificate, am reconstituit achizitiile dupa cum urmeaza:

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

FF ... – valoare totala ... lei

Total achizitii inclusiv TVA ... lei

Intrucat aspectele sesizate de agentul economic cu privire la valoarea totala a facturilor sunt la aceasta data corecte, admitem eroarea de calcul, stabilind astfel achizitii totale in valoare de ... lei, inclusiv TVA si nu cea indicata in Raportul de inspectie fiscala.

Suma de ... lei, reprezentand veniturile din prestari de servicii lucrari de semanat, evidentiata prin FF ..., conform justificarilor din raportul de inspectie fiscala, facem precizarea ca sesizarea agentului economic cu privire la explicatia cuprinsa in factura este corecta ca si data emiterii acesteia, 31.01.2005, considerand eroare de redactare in Raportul de inspectie fiscala. Sub aspectul implicatiei fiscale, respectiv al anularii ca venit la 31.12.2005, nu poate fi luata in considerare, deoarece factura fiscala generatoare de venituri, a fost identificata la agentul economic emitent ca si anulata, insa:

- nu se face dovada comunicarii catre beneficiarul persoana fizica, a anularii operatiunii de vanzare a semanatorii;

- daca este sa luam in considerare motivatia agentului economic de a lua in vedere cea de-a doua factura emisa pentru aceeasi tranzactie, reflectata printr-o urmatoare factura, ce are o serie ulterioara cronologic dupa cea initial emisa se observa ca nu exista nicio diferenta intre aceste doua documente cu regim special, sub aspectul elementelor obligatorii pe care acestea ar fi trebuit sa le contina, sau sub aspectul valoric, asa incat justificarea privind anulara operatiunii si reconstituirea acesteia, in aceeasi zi dar

neconsecutive ca serie nu este adevarata;

- mai mult de atat putem observa ca agentul economic factureaza venituri in data de 31.12.2005 completand facturi cu numarul, conform situatiilor prezentate de agentul economic; fatura pe care organul de inspectie fiscala a considerat-o ca venit, factura cu nr. ..., este cuprins ca numar intre cele evidentiate si recunoscute de agentul economic. Ori, daca, in conformitate cu prevederile art. 6, al. (1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii "orice operatiune economico – financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document ce are calitatea de document justificativ", nu este logica intocmirea unui document in ianuarie 2006, avand seria cuprinsa in intervalul seriilor de facturi emise in luna decembrie 2005.

Conform prevederilor pct. 5 din Ordinul 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile, in cazul documentelor justificative la care nu se admit corecturi, acesta se face in toate exemplarele documentului justificativ si se confirma prin semnatura persoanei ce a intocmit documentul. Documentul gresit se anuleaza si ramane in carnetul respectiv.

Din punctul nostru de vedere, factura emisa in data de 31.01.2006 atasata de agentul economic ca anexa la contestatia depusa, reprezinta in fapt o alta tranzactie si nicidecum o refacturare a primei operatiuni.

Cu privire la suma de ... lei, reprezinta veniturile constatate la inspectia fiscala ca fiind neinregistrate, fiind incluse in baza de impozitare a recalcularii profitului impozabil al perioadei; la discutia finala purtata si prin nota explicativa luata agentului economic cu privire la diferentele constatate, aceasta suma nu a fost contestata sau considerata "nelamurita" de agentul economic. Dealtfel, anexa de calcul a impozitului pe profit aferent anului 2005, este semnata fara obiectiuni, diferentele constatate fiind considerate lamurite la acea data.

Facem precizarea ca nu existau la acea data intocmite jurnale de vanzari ale perioadei si nu s-au facut copii ale facturilor care evidentiaza veniturile inregistrate de societate. Ne punem totusi intrebarea de ce agentul economic, in situatia veniturilor inregistrate de societate si centralizate nu a cuprins FF ..., factura ce nu este anulata, conform situatiei documentelor cu regim special anexata raportului de inspectie fiscala, intocmita de noi, intrucat agentul economic nu detinea la acea data fisa documentelor cu regim special.

Avand in vedere aceste aspecte, vom reconsidera ca venituri in perioada suma de ... lei, procedand la corectarea sumei de ... lei, constatata la inspectia fiscala, in determinarea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit aferent anului 2005.

Concluzionand, pentru anul fiscal 2005 s-au recalculat diferentele stabilite la impozitul pe profit, rezultand in fapt o diferenta nedeclarata de ... lei, in loc de ... lei.

Anul 2006

Cu privire la sumele contestate de agentul economic ca fiind cuprinse nejustificat in vederea corectarii bazei de impunere la profitul anului 2006 organul de inspectie fiscala

precizeaza:

Referitor la sumele in valoare de ... lei, ... lei si ... lei, reprezentand achizitii de erbicide si combustibili, conform justificarilor din Raportul de inspectie fiscala, in cursul anului 2006, societatea face aprovizionari de pesticide si combustibili in vederea prestarii de servicii specifice obiectului de activitate, fara a intocmi insa documente justificative: situatii de lucrari privind suprafata erbicidata, consumul specific de pesticide si carburanti, sau persoana beneficiara a lucrarilor ce necesita aceste servicii si care ar fi trebuit sa semneze acceptul acestor lucrari, care necesita consumurile de materiale si combustibili

Societatea nu detine teren in exploatare.

Nu are incheiate contracte de arenda privind exploatarea terenului agricol sau prestarea de servicii inregistrate in evidenta directiilor agricole si a primariei.

Aceste achizitii efectuate de agentul economic, ce ar fi trebuit sa genereze obtinerea de venituri ce au generat fluxuri de trezorerie catre furnizorii de materiale, avand in vedere faptul ca la sfarsitul perioadei fiscale societatea achitase contravaloarea acestora, au ridicat semne de intrebare.

Partial agentul economic utilizeaza drept instrumente de decontare a obligatiilor catre furnizorii de pesticide, bonuri valorice, emise de institutiile abilitate catre producatorii agricoli, care, le-au predat celui ce presteaza serviciile de mecanizare, chimizare, conform unor contracte ce ar fi trebuit sa fie prezentate la inspectia fiscala. Acest lucru nu s-a intamplat, desi, aceste subventii, ca forma de decontare, reprezentau o forma de angajare si plata a serviciilor pe care societatea trebuia sa le execute catre terte persoane ce au primit cupoanele valorice, iar din punct de vedere fiscal, prestatorul SC ... SA ..., sa inregistreze veniturile din prestari servicii.

Veniturile ar fi trebuit sa fie realizate fie prin vanzarea acestora direct catre potentiali clienti, fie prin facturare catre beneficiarii lucrarilor prestate, conform obiectului de activitate caracteristic societatii.

Conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2006, conturile de consumuri, 6022, respectiv 6028, nu prezinta rulaje, care sa demonstreze efectuarea de consumuri ale intrarilor de materiale si combustibili. Se pune intrebarea cum este justificat consumul acestor in-put-uri, avand in vedere faptul ca agentul economic a prezentat note contabile privind consumul la "data efectuarii acestuia".

Mai exact, nota contabila ce reflecta consumul prin debitarea contului corespondent de cheltuiala nu este inregistrata in balanta de verificare intocmita la 31.12.2006.

Balanta intocmita la 31.12.2006 este intocmita manual, prezinta stersaturi iar rulajele inscrise la conturile 3022, 3028, 6022 si 6028 nu prezinta corelatii in perioada fiscala a anului 2006.

Agentul economic nu a facut dovada efectuarii inventarierii la sfarsitul anului 2006, nefiind prezentata in acest sens nicio decizie a administratorului, existenta vreunei comisii de inventariere sau rezultatele inventarierii desfasurate la sfarsitul anului fiscal

2006, care sa justifice existenta pe stoc a produselor fitosanitare sau a combustibililor, iar pana la data inspectiei fiscale, conform inventarului efectuat la data de 31.12.2007 aceste stocuri sunt utilizate fara a fi reflectate venituri din prestari servicii de tratamente sau lucrari de erbicidat.

Agentul economic realizeaza cheltuieli materiale si alte cheltuieli de exploatare in vederea obtinerii de venituri, care venituri nu sunt reflectate corespunzator in evidenta contabila a societatii pana la finalul perioadei fiscale.

Suma de ... lei, reprezentand venituri omise la declarare de inspectia fiscala, contestata de agentul economic sub motivatia anularii acestora, facem precizarea ca aceste facturi nu au fost gasite anulate la data inspectiei fiscale. Chiar daca ar fi fost anulate ar fi trebuit sa existe si exemplarul albastru al facturii fiscale, precum si justificarea stornarilor, confirmata de beneficiarul prestarii.

Cu privire la stornarile veniturilor realizate prin nota contabila de catre agentul economic la sfarsitul anului 2006, facem precizarea ca, din acest punct de vedere, administratorul societatii se contrazice, constatare facuta luand in considerare explicatiile date in nota explicativa.

In contestatia sa, agentul economic reflecta veniturile inregistrate de societate in anul 2005, include si recunoaste venituri realizate din vanzarea de deseuri, venituri deasemeni nefacturate, dar inregistrate prin nota contabila.

Suspiciunile sunt legate de faptul ca agentul economic achizitioneaza materiale de constructie in cursul anului, utilizeaza forta de munca si totusi nu inregistreaza contabil imobilizari in curs de executie.

Agentul economic nu si-a indeplinit obligatiile de declarare in termen, constatandu-se ca societatea intocmeste si depune la organul fiscal teritorial obligatiile trimestriale privind impozitul pe profit aferent anului 2006 abia in anul 2007.

In anexa intocmita in urma inspectiei fiscale s-a inregistrat suma de 571 lei desi in documentele prezentate de agentul economic aceasta a inregistrat in contul 691 suma de ... lei. Suma a fost luata in considerare deoarece, pana la efectuarea stornarilor, societatea inregistreaza venituri din prestari servicii. Avand in vedere faptul ca agentul economic a depus declaratiile in afara termenului, cu sume ce nu reflecta la termenele legale obligatiile datorate s-au intocmit inregistrari contabile de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor aferente fara documente justificative, iar balanta intocmita manual prezinta stersaturi si corectii si nu cuprinde toate inregistrarile contabile avand in vedere faptul ca facturile ce ar fi trebuit sa reflecte veniturile realizate, sunt anulate desi sunt necomplete, nu au inscrise nicio data, consideram ca agentul economic intentionat nu a intocmit facturi si a stornat veniturile inregistrate initial.

Anul 2007

Agentul economic a inregistrat in evidenta contabila coform notelor si balantei sintetice la 31.12.2007 urmatoarele valori:

691 – cheltuieli cu impozitul pe profit – ... lei

9581 – amenzi si penalitati datorate catre autoritatile romane

Ulterior declaratiilor trimestriale, agentul economic intocmeste declaratia 101 prin care diminueaza impozitul aferent anului fiscal 2007 cu valoare de ... lei, fara a evidentia si in balanta de verificare intocmita la 31.12.2007 rectificarea declaratiei ce presupune o diminuare a declaratiei initiale, avand in vedere faptul ca pana la inceperea inspectiei fiscale, acest aspect ar fi trebuit reflectat.

Cu privire la suma de ... lei, mentionata de agentul economic in aspectele contestatiei, facem precizarea, ca aceasta face o grava confuzie, in anexa constituita de inspectia fiscala pentru impozitul aferent anului 2007, in reconstituirea bazei de impunere, s-a plecat de la soldul creditor al contului 121, care reprezinta rezultatul contabil al perioadei si adunarea cheltuielilor nedeductibile fiscal.

S-a constatat ca exista neconcordanțe între datele din balanta sintetica intocmita la 31.12.2007, declaratia 101 depusa la organul fiscal teritorial, respectiv bilantul contabil depus la 31.12.2007, certificat de un expert contabil.

Cu privire la TVA

Facem precizarea ca diferentele stabilite la TVA sunt aferente veniturilor nedeclarate sau anulate de agentul economic.

Avand in vedere faptul ca aceste diferente sunt indiscutabil legate de aspectele ce privesc impozitul pe profit, consideram ca nu mai este necesara argumentarea suplimentara a diferentelor specificate in raportul de inspectie fiscala.

Baza impozabila eronat calculata pentru impozitul pe profit, ca fiind suplimentar de plata a fost de ... lei ($\dots - \dots = \dots$ lei; $\dots \times 100/16 = \dots$ lei).

In consecinta TVA colectata eronat a fost $\dots \times 19/100 = \dots$ lei.

Se va diminua astfel suma stabilita suplimentar de plata la TVA cu suma de ... lei ($\dots - \dots = \dots$ lei). Aceasta diferenta corectata va constitui baza de calcul a accesoriilor recalculata.

Cu privire la suma de ... lei, reprezentand colectarea TVA pentru livrarea de ulei degumat de soia catre SC ... SRL facem precizarea ca in conformitate cu rezultatele inventarului efectuat la 31.12.2007 in fisa de evidenta intocmita de responsabilul cu evidenta contabila si semnata de administratorul societatii este inscrisa mentiunea de vanzare catre clientul SC ... SRL, asa cum de altfel se observa si in copia fisei, efectuata dupa terminarea inspectiei fiscale.

Cu privire la diferenta stabilita la contributia de asigurari pentru somaj in declaratiile intocmite si depuse la registratura organului fiscal, agentul economic nu respecta prevederile instructiunilor Ord. nr. 101/21.01.2008 privind aprobarea modelului si continutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor si contributiilor cu regim de stabilire prin autofinantare sau retinere la sursa, suma ce ar fi trebuit a fi dedusa nefiind inscrisa in randurile reprezentand suma deductibila.

S-au cerut explicatii si lamuriri suplimentare in vederea justificarii sau explicarii diferentelor, corectarii eventualelor aspecte, pentru toate sursele supuse inspectiei

fiscale.

Conform declaratiei pe proprie raspundere, agentul economic declara ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, sub sanctiunea faptei de fals in declaratii, toate documentele si informatiile solicitate si ca nu are alte aspecte de declarat. Avand in vedere faptul ca la intocmirea anexei si stabilirea diferentei agentul economic a semnat fara obiectiuni, ar fi putut sa justifice diferenta stabilita prin prezentarea conventiei incheiate cu AJOFM ..., conform prevederilor Legii nr. 76/2002.

Din acest punct de vedere nu putem accepta observatia agentului economic cu privire la refuzarea dreptului legal prevazut de Legea nr. 76/2002.

Ca ultima observatie, intrucat:

- la data inceperii inspectiei fiscale, agentul economic prezenta in evidenta fiscala, obligatii neachitate la bugetul general consolidat al statului
- ulterior au fost constatate obligatii suplimentare de palta
- avand in vedere faptul ca agentul economic nu a efectuat plati voluntare in vederea stingerii obligatiilor restante

- s-a constatat in timpul inspectiei fiscale ca, in perioada 2006 – 2007, agentul economic vinde active unor terte persoane, printre care si persoane afiliate prin intocmirea unor acte ce se considera de catre agentul economic legale, s-a intocmit Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. ..., transmisa Serviciului de colectare, actiune dispusa in baza art. 125, al. (2) din OG nr. 92/2003.

Activitatea de inspectie fiscala, in referatul cu propuneri de solutionare, propune:

- diminuarea sumei suplimentar sabiliate la impozitul pe profit cu suma de ... lei;
- diminuarea sumei reprezentand majorari calculate la impozitul pe profit in cuantum de ... lei;
- diminuarea TVA stabilita suplimentar cu suma de ... lei;
- diminuarea contestatiei cu privire la diminuarea majorarilor calculate pentru TVA stabilita suplimentar pentru suma de ... lei;
- respingerea contestatiei cu privire la diferenta stabilita la contributia angajatorului privind asigurarile pentru somaj.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2004 – 31.12.2007.

Din verificarile efectuate asupra veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile realizate in scopul obtinerii de venituri, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile, au rezultat urmatoarele:

1.1 ANUL 2005

In fapt, pentru anul 2005 organul fiscal a stabilit o diferenta de ... lei la profitul impozabil astfel:

Profit impozabil declarat de societate	... lei
Profit impozabil constatat la verificare	... lei
Diferenta profit impozabil	...lei

Suma de ... lei se compune din:

1.1. a)- ... lei, reprezentand achizitii de erbicide prin FF..., FF..., FF..., FF..., date pe consum, desi nu au fost intocmite documente justificative (situatii de lucrari) prin care sa se justifice consumul lor sau facturarea lor catre eventuali clienti.

1.1.b)- ... lei reprezinta venituri din prestari servicii lucrari de semanat, prin FF ..., factura anulata de agentul economic, si pentru care nu exista dovada comunicarii catre clientul beneficiar al operatiunii anulate.

1.1.c)- ... lei reprezentand diferenta intre veniturile constatate in perioada fiscala verificata (... lei) si cele inregistrate dar nedecarate de agentul economic (... lei).

Impozitul pe profit la data de 31.12.2005 se prezinta astfel:

Impozit pe profit declarat de societate	... lei
Impozit pe profit constatat la verificare	... lei

Diferenta de impozit pe profit ... lei

Societatea contestatoare argumenteaza ca organul de control a insumat pur si simplu valoarea totala a facturilor iar veniturile aferente vanzarilor de deseuri metalice nu au fost luate in considerare.”Nu exista nicio diferenta de venituri neinregistrate in contabilitate, ci exista doar o diferenta fireasca intre valoarea totala a facturilor si veniturile facturate, diferenta, care conform uzantelor fiscale poate purta si denumirea de taxa pe valoare adaugata, ceea ce inseamna ca veniturile inscrise in declaratia 101 de ... lei sunt foarte corecte si exacte.”

1.1 a) Cu privire la suma de ... lei, reprezentand achizitii de erbicide

In urma analizarii documentelor depuse la dosarul cauzei se constata ca organul fiscal a stabilit eronat diferenta de ... lei reprezentand achizitii erbicide, la determinarea profitului impozabil s-a luat in calcul valoarea totala a facturilor (inclusiv TVA), prin urmare se va desfiinta partial actul administrativ atacat pentru acest capat de cerere , urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze valoarea facturilor FF...; FF...; FF...; FF...; FF...; FF..., pentru a determina corect valoarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

1.1.b) Cu privire la suma de ... lei din factura nr FF ... Aceasta factura a fost identificata de catre organele de inspectie fiscala ,la agentul economic, ca si anulata. S-a constatat ca nu s-a facut dovada comunicarii catre beneficiar a anularii acesteia. Agentul economic nu a justificat de ce a anulat operatiunea si a reconstituit-o in aceiasi zi 31.01.2006. S-a observat ca agentul economic a refacturat in aceiasi zi cu factura nr., factura neconsecutiva ca serie, in conditiile in care au fost emise facturi avand seria cuprinsa in intervalul seriilor de facturi emise in luna decembrie 2005.

Factura fiscala cu nr.... deci cea care succede facturii FF... a fost emisa in data de 31.12.2005, dupa care societatea emite factura nr. FF....

In drept: Art.2 si art. 6, al. (1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii prevede:

Art. 2, al. (1) **“Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1, trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori”.**

Art.6 **“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.**

Pct. 5 din Ordinul nr. 1850/ 2004, privind registrele si formularele financiar-contabile, prevede: **“In documentele justificative și în cele contabile nu sunt admise ștersături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea sau file lipsa.**

Erorile se corectează prin tăierea cu o linie a textului sau a cifrei gresite, pentru ca acestea sa poată fi citite, iar deasupra lor se scrie textul sau cifra corectă.

Corectarea se face în toate exemplarele documentului justificativ și se confirmă prin semnatura persoanei care a întocmit/corectat documentul justificativ, menționându-se și data efectuării corecturii.”

În cazul documentelor justificative la care nu se admit corecturi, cum sunt cele pe baza cărora se primește, se eliberează sau se justifică numerarul, sau al altor documente pentru care normele de utilizare prevăd asemenea restricții, documentul întocmit greșit se anulează și rămâne în carnetul respectiv (nu se detasează), cu excepția ordinului de deplasare (delegație), pe baza căruia se primește sau se restituie diferența dintre cheltuielile efective de deplasare și avansul acordat”.

Totodata ,conform pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

Pct. 44 **“Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza in scrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, conform reglementarilor in vigoare”**

Fata de cele de mai sus se retine ca societatea nu a emis in mod cronologic facturile in cauza, in ordinea seriilor, acestea avand la inceput date din anul 2005 apoi 2006, dupa care iar 2005 si iarasi 2006 si ca agentul economic nu a facut dovada comunicarii catre beneficiarul persoana fizica, a anularii operatiunii de vanzare cumparare a semanatorii nici in timpul controlului si nici in timpul solutionarii contestatiei.

De asemenea se mai constata ca organul fiscal dintr-o eroare de redactare a trecut

factura nr. **FF ..., in data de 31.01.2005 in loc de 31.01.2006 reprezentand venituri din prestare servicii in loc de venituri din vanzarea semanatorii.**

In drept , potrivit art. 6 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala: "Exercitarea dreptului de apreciere - Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

In concluzie, organul de inspectie fiscala va investiga toate actele si faptele aferente anului 2005, pentru a stabili daca suma de ... lei reprezenand venituri din vanzarea semanatorii din FF ..., va fi luata in calcul la determinarea profitului impozabil aferent anului 2005 sau anului 2006.

Totodata organul de inspectie fiscala va aprecia relevanţa stărilor de fapt fiscale pentru a putea sa-si adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în aceasta cauză.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere se va desfinta actul administrativ fiscal atacat.

1.1. c) Cu privire la suma de ... lei organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare constata ca nu exista nicio diferenta de venituri neinregistrate in contabilitate si ca veniturile inscrise in declaratia 101 sunt corecte.

Avand in vedere aceste aspecte se va desfinta actul administrativ fiscal si pentru acest capat de cerere.

Potrivit art. 94, al. (1), (2) si (3), lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata precizeaza:

Obiectul şi funcţiile inspecţiei fiscale

(1) Inspecţia fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată, precum şi a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecţia fiscală are următoarele atribuţii:

a) constatarea şi investigarea fiscală a tuturor actelor şi faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecţiei sau altor persoane privind legalitatea şi conformitatea declaraţiilor fiscale, corectitudinea şi exactitatea îndeplinirii obligaţiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza şi evaluarea informaţiilor fiscale, în vederea confruntării declaraţiilor fiscale cu informaţiile proprii sau din alte surse;

c) sancţionarea potrivit legii a faptelor constatate şi dispunerea de măsuri pentru prevenirea şi combaterea abaterilor de la prevederile legislaţiei fiscale.

3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuţiilor prevăzute la alin. (2) organul de

inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

Fata de cele de mai sus, se retine ca potrivit art.94 din OG 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala pentru anul fiscal 2005 , va reanaliza si recalcula corect baza de impunere a impozitului pe profit.

1.2 Anul 2006

In raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei contestate se mentioneaza ca pentru anul 2006 a fost stabilita o diferenta de profit impozabil in suma de ... astfel:

Pierdere declarata de societate	... lei
Profit impozabil constatat la verificare	... lei
Diferenta profit impozabil	... lei

Diferenta de profit impozabil in suma de ... lei, aferenta anului fiscal 2006 provine din considerarea ca si cheltuieli nedeductibile a consumurilor de insectofungicide si carburanti, nejustificate in activitatea desfasurata, care nu inregistreaza venituri impozabile generate de cheltuieli justificate prin situatii de lucrari, incalcandu-se prevederile Legii nr. 571/2003.

In fapt, suma considerata a fi nedeductibila la data controlului fiind compusa din:

1.2 a) - ... lei (din achizitia de motorina conform FF ... si din achizitie erbicide conform facturii nr. ...)

1.2 b) - ... lei (achizitie motorina conform FF ... - ... lei, FF ... - ... lei; FF ... - ... lei, FF si din achizitia de erbicide si insecto-fungicid din FF ... - ... lei)

1.2 c) ... lei din FF ... reprezentand cheltuiala nejustificata de carburanti;

1.2d) ... lei, reprezentand venituri aferente FF ..., ..., ..., prestarilor de servicii, inregistrate in evidenta contabila dar omise a fi decarate.

1.2 e) ... reprezentand venituri stornate din contul 704 prin NC ... si NC ... reprezentand venituri din lucrari prestate catre terti fara documente justificative;

1.2 f) ...lei, reprezentand cheltuieli contabilizate in contul 658.1 reprezentand amenzi , cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal , conform prevederilor art21.alin4 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

1.2 g) ... lei reprezentand cheltuiala cu impozitul pe profit, netratata ca si cheltuiala nedeductibila la calcularea profitului impozabi conform prevederilor art.21 alin(4) litera a).

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca pana la data efectuarii inspectiei fiscale, veniturile si cheltuielile inregistrate eronat sau omise de la inregistrare nu au fost corectate prin depunerea declaratiei rectificative pentru anul fiscal 2006, conform prevederilor pct. 13 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal,

asa incat acestea au fost considerate ca venituri neinregistrate si cheltuieli nedeductibile care au corectat pierderea fiscala declarata de agentul economic in suma de ... lei.

Astfel, impozitul pe profit la data de 31.12.2006 se prezinta astfel:

-impozit pe profit declarat de societate = ... lei

-impozit pe profit constatat la verificare in suma de ... lei;

Diferenta impozit profit in suma de ... lei.

Analizand modul de determinare al impozitului pe profit pentru anul 2006 se retine:

1.2 a.b.c)Cu privire la suma de ... lei compusa din ... lei (achizitia de motorina conform FF ... si achizitie erbicide conform facturii nr.... – ... lei); ... lei (achizitie motorina conform FF ... -... lei, FF ... – ... lei; FF ...- ... lei, FF ... si din achizitia de erbicide si insecto-fungicid din FF... ..lei) si din ... lei(FF ... reprezentand cheltuiala nejustificata de carburanti);

Societatea contestatoare mentioneaza ca aceste achizitii au fost inregistrate in contul 3022 – combustibil si 3028 – pesticide , fiind date pe consum doar la consumarea lor efectiva, toate intrarile de carburanti regasindu-se in stocul de la sfarsitul anului, dar si in lista de inventariere de la 31.12.2006.

Din achizitiile inregistrate in contul 3028 a fost scazuta doar valoarea pesticidelor vandute catre ... SRL.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca:

In cursul anului 2006, societatea face aprovizionari de pesticide si combustibili in vederea prestarii de servicii specifice obiectului de activitate, fara a intocmi insa documente justificative: situatii de lucrari privind suprafata erbicidata, consumul specific de pesticide si carburanti, sau persoana beneficiara a lucrarilor ce necesita aceste servicii si care ar fi trebuit sa semneze acceptul acestor lucrari, care necesita consumurile de materiale si combustibili.

Societatea nu detine teren in exploatare.Nu are incheiate contracte de arenda privind exploatarea terenului agricol sau prestarea de servicii inregistrate in evidenta directiilor agricole si a primariei.

Aceste achizitii efectuate de agentul economic, ar fi trebuit sa genereze obtinerea de venituri ce au generat fluxuri de trezorerie catre furnizorii de materiale, iar la sfarsitul perioadei societatea achita contravaloarea acestora.

Partial agentul economic utilizeaza drept instrumente de decontare a obligatiilor catre furnizorii de pesticide, bonuri valorice, emise de institutiile abilitate catre producatorii agricoli, care, le-au predat celui ce presteaza serviciile de mecanizare, chimizare, conform unor contracte ce ar fi trebuit sa fie prezentate la inspectia fiscala. Acest lucru nu s-a intamplat, desi, aceste subventii, ca forma de decontare, reprezentau o forma de angajare si plata a serviciilor pe care societatea trebuia sa le execute catre terte persoane ce au primit cupoanele valorice, iar din punct de vedere fiscal, prestatorul SC ... SA ..., sa inregistreze veniturile din prestari servicii.

Veniturile ar fi trebuit sa fie realizate fie prin vanzarea acestora direct catre potentiali clienti, fie prin facturare catre beneficiarii lucrarilor prestate, conform obiectului de activitate caracteristic societatii.

Conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2006, conturile de consumuri, 6022, respectiv 6028, nu prezinta rulaje, care sa demonstreze efectuarea de consumuri ale intrarilor de materiale si combustibili, avand in vedere faptul ca agentul economic a prezentat note contabile privind consumul la "data efectuării acestuia".

Mai exact, nota contabila ce reflecta consumul prin debitarea contului corespondent de cheltuieli nu este inregistrata in balanta de verificare intocmita la 31.12.2006.

Balanta intocmita la 31.12.2006 este intocmita manual, prezinta stersaturi iar rulajele inscrise la conturile 3022, 3028, 6022 si 6028 nu prezinta corelatii in perioada fiscala a anului 2006.

Agentul economic nu a facut dovada efectuării inventarierii la sfarsitul anului 2006, nefiind prezentata in acest sens nicio decizie a administratorului, existenta vreunei comisii de inventariere sau rezultatele inventarierii desfasurate la sfarsitul anului fiscal 2006, care sa justifice existenta pe stoc a produselor fitosanitare sau a combustibililor,

Agentul economic realizeaza cheltuieli materiale si alte cheltuieli de exploatare in vederea obtinerii de venituri, venituri care nu sunt reflectate corespunzator in evidenta contabila a societatii pana la finalul perioadei fiscale.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19 al (1) si art 21 al.(1) si al (4) lit. (f) din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal:

Art. 19: (1) "Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

Art. 21 Cheltuieli

(1) "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor."

Fata de cele aratate mai sus se retine ca, organul fiscal, a considerat corect suma de ... lei, compusa din ... lei + ... lei + ... lei, ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscale, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

1.2. d) Cu privire la suma de ... lei, reprezentand venituri din facturile FF ..., ..., ..., aferente prestarilor de servicii, inregistrate in evidenta contabila dar omise a

fi declarate:

Prin contestatia formulata SC ... SA argumenteaza faptul ca , facturile mentionate de organul de control sunt anulate, neexistand niciun venit omis a fi declarat, considerand stabilirea sumei de ... lei ca nelegala.

La dosarul cauzei au fost depuse copiile facturilor cu seria ... nr...., nr.... si nr..... Contestatorul s-a prezentat la sediul DGFP ... -Biroul solutionare contestatii cu carnetul de facturi pentru a ne arata existenta celor trei exemplare ale facturilor de mai sus care au fost anulate.

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a argumentelor aduse de contestator se constata ca in raportul de inspectie fiscala sunt trecute facturile cu nr. ..., ..., ... iar la dosarul cauzei au fost depuse in copie facturile cu seria ... nr...., nr.... si nr.... acestea fiind anulate in alb si nu poarta acelasi nr. cu cele din raport.

Deci, pentru a determina realitatea situatiei de fapt , va fi desfintat partial actul administrativ fiscal atacat , urmand ca organul de inspectie fiscala prin noul act pe care il va incheia sa adopte solutia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în aceasta cauză.

1.2.e) Cu privire la suma de ... reprezentand venituri stornate din contul 704 prin NC ... si NC ... reprezentand venituri din lucrari prestate catre terti fara documente justificative;

Prin contestatia formulata SC ... SA argumenteaza faptul ca au fost corectate in contabilitate niste erori contabile strecurate in cursul exercitiului financiar si nu sunt nicidecum venituri impozabile.

Referitor la acest capat de cerere, intrucat nu ne putem pronunta asupra realitatii operatiunilor inregistrate,urmeaza sa se desfinteze partial actul cotestat iar organul de inspectie fiscala prin noul act pe care il va incheia sa adopte solutia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor care au dus la inregistrarea apoi la stornarea acelor inregistrari contabile.

1.2 f) Cu privire la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli contabilizate in contul 658.1 reprezentand amenzi, cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal, conform prevederilor art21.alin4 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata contestatoarea arata ca in contul 658.1 au fost inregistrate penlitati contractuale, inregistrate in baza facturii nr.... de la ... in valoare de ... lei.

In drept , potrivit art 21 ali 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”

Iar, conform pct. 22 din HG nr.44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

Pct. 22 “Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuieli inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea

serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Astfel, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Penalitatiile sunt calculate prin factura nr..... de la ... in valoare de ... lei, conform contract, contract pe care societatea nu il depune la dosarul cauzei.

Referitor la sustinerile contestatoarei ca aceste cheltuieli de ... lei reprezinta penalizati contractuale si ar fi deductibile, mentionam ca societatea nu demonstreaza cu documente ca aceste cheltuieli cu penalizati contractuale au fost efectuate in scopul realizarii de venituri din derularea unui contract comercial.

Ca urmare, se va respice ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

1.2g) Cu privire la suma ... lei reprezentand cheltuiala cu impozitul pe profit, netratata ca si cheltuiala nedeductibila la calcularea profitului impozabi de catre contestator, conform prevederilor art.21. Alin.4lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la acest capat de cerere contestatorul arata ca si insusi organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala specifica ca societatea a declarat pierdere fara a inregistra si declara impozit pe profit, deci nu avea cum sa inregistreze cheltuieli cu impozitul pe profit, asa cum arata si Bilantul de la data de 31.12.2006 .

Din analiza balantei de verificare depusa la dosarul cauzei de la 31.12.2006 , societatea inregistreaza in contul 691”cheltuieli privind impozitul pe profit“ in suma de ... lei.

In drept, conform art 21 alin 4 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenti sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele neretinute la sursa în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

si conform pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

”44.Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, conform reglementarilor in vigoare”

Fata de prevederile legale mai sus mentionate se retine ca odata ce societatea si-a inregistrat in contabilitate cheltuiala cu impozitul pe profit aceasta nu are cum sa fie deductibila la calculul profitului impozabil, si atrage raspunderea persoanei care a inregistrat in contabilitate , conform reglementarilor in vigoare.

In consecinta, potrivit celor prezentate se va respinge ca neintemeiata

contestatia pentru acest capat de cerere.

1.3Anul 2007

In raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei contestate se mentioneaza ca pentru anul 2007 a fost stabilita o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei astfel

Profit impozabil declarat de societate	... lei
Profit impozabil constatat la verificare	...lei
Diferenta profit impozabil constatat	... lei

Diferenta de profit impozabil constatata in suma de ... lei, provine din neincluderea ca si cheltuiala nedeductibila, in declaratia anuala pe profit 2007 a cheltuielii cu impozitul pe profit achitat in cursul anului fiscal 2007, in suma de ... lei si a sumei de ... lei reprezentand rulajul contului 658.1 cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 ,alin (4) lit(b) din Legea 571/2003.

S-au constatat urmatoarele valori ale impozitului pe profit aferent anului fiscal 2007:

Impozit profit declarat de societate	... lei
Impozit profit constatat la verificare	... lei
Diferenta impozit pe profit	... lei

Agentul economic, ulterior depune declaratiile trimestriale, intocmeste declaratia 101 prin care diminueaza impozitul aferent anului fiscal 2007 cu valoare de ... lei fara a evidentia si in balanta de verificare.

Societatea motiveaza ca prin declaratia 101 depusa in copie la dosarul contestatiei, inregistrata la AFP ... sub nr. ... declara un profit impozabil in suma de ... lei, nicidecum de ...lei, iar cheltielile cu impozitul pe profit de ... lei au fost deja incluse in calculul impozitului pe profit, cu mentiunea ca rulajul contului 658.1 in suma de ... lei nu reprezinta cheltuieli nedeductibile, ci asa cum a mai aratat cheltuielil cu amenzile si penalitatile datorate bugetelor statului sau locale.

Cu privire la suma de ... lei, organul fiscal mentioneaza ca agentul economic in aspectele contestatiei face o grava confuzie.In anexa constituita de inspectia fiscala pentru impozitul aferent anului 2007, in reconstituirea bazei de impunere, s-a plecat de la soldul creditor al contului 121, care reprezinta rezultatul contabil al perioadei rezultat ce se corecteaza cu cheltuielile nedeductibile fiscal (... lei+ ... lei).

Organul fiscal a constatat neconcordante intre datele din balanta sintetica intocmita la 31.12.2007, declaratia 101 depusa la organul fiscal teritorial, respectiv bilantul contabil depus la 31.12.2007.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei si a fisei sintetice pe platitor se constata ca in cursul anului 2007 societatea declara impozit pe profit astfel:

- pentru TRIM I=...lei
- pentru TRIM II=...lei
- pentru TRIM III=..lei

-pentru TRIM IV = ... lei

TOTAL AN 2007 =... lei

Prin declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2007 inregistrata la organul fiscal cu nr...., societatea isi diminueaza impozitul pe profit aferent anului 2007 cu suma de ... lei fara a o evidenta si in balanta de verificare intocmita la 31.12.2007.

Referitor la motivarea agentului economic ca prin declaratia ... declara un profit impozabil in suma de ... lei, mentionam ca in determinarea impozitului pe profit se pleaca de la soldul creditor al contului 121 care reprezinta rezultatul contabil al perioadei asa cum corect a stabilit organul de inspectie fiscala ,la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

In drept sunt aplicabile prevederile art.82,alin(3) din OG nr.92/2003 conform caruia “.... contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta , informatiile prevazute in formular , corespunzator situatiei sale fiscale.”

Drept urmare organul de solutionarea contestatiilor pentru acest capat de cerere urmeaza a respinge contestatia ca fiind neintemeiata.

2.Referitor la TVA

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2003 – 31.03.2008.

Din efectuarea analizei documentelor care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate a TVA, a evidentei contabile, jurnalelor de TVA si a deconturilor de TVA s-au constatat urmatoarele:

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala s-a stabilit o diferenta de TVA de plata astfel:

Diferenta TVA de plata ... lei

Majorari de intarziere ... lei

Diferenta in suma de ... lei provine din:

2.a) ... lei, TVA colectata din cheltuielile constatate a fi nedeductibile, a consumurilor de insecto-fungicide si motorina, la achizitia carora s-a dedus TVA aferenta, achizitii ce nu au condus la obtinerea de venituri, deci nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, s-a procedat la colectarea TVA aferenta;

2.b) ... lei, TVA aferenta stornarilor nejustificate efectuate de agentul economic;

2.c)- ... lei, TVA colectata pentru livrarea de ulei degumat de soia, livrare ce nu a fost facturata, in consecinta nici TVA colectata;

2.d) ... lei din colectarea TVA aferenta veniturilor neinregistrate in evidenta contabila a societatii;

2.e) ... lei, reprezentand diminuare TVA deductibila datorita lipsei documentelor justificative;

Din analiza contestatiei depusa de SC ... se constata ca din totalul de ... lei reprezentand diferenta TVA stabilita la control se contesta doar suma de ... lei(...+... +...

+...).

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata de la pct. 2.a):

In fapt, organul fiscal a stabilit aceasta suma prin colectarea taxei pe valoare adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal conform art.145 ali.2 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia **“Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile”**

Dar asa cum s-a retinut si din referatul cu propuneri de solutionare al organului de inspectie fiscala cat si din pct 1.1 si anume ca a fost determinata eronat valoarea cheltuielilor nedeductibile in anul 2005, se va desfinta partial actul administrativ fiscal atacat, urmand ca organul de inspectie fiscala sa recalculeze valoarea corecta a taxei pe valoare adaugata .

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA de la pct.2.b):

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de ... lei reprezentand TVA aferenta stornarilor nejustificate efectuate de agentul economic prin NC/... respectiv NC... prin care s-au stornat venituri din contul 704 si TVA colectata aferenta.

In contestatia depusa agentul economic motiveaza ca stornarea veniturilor din 2006, a reprezentat Regularizarea operatiunilor inregistrate fara documente justificative (factura, aviz etc.), si nu exista taxa pe valoare adaugata aferenta acestor operatiuni si nu se indeplinesc conditiile prevazute la art . 134¹, ali(1) cu privire la faptul generator.

Intrucat a fost desfintat capatul de cerere cu privire la impozitul pe profit de la pct 1.2.e) care este in stransa legatura cu taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei aferenta acestor venituri, urmeaza sa se desfinteze partial actul cotezat pentru acest capat de cerere.

Organul de inspectie fiscala urmeaza sa stabileasca prin noul act pe care il va incheia care este taxa pe valoare adaugata reala in functie de solutia care se va adopta in legatura cu veniturile inregistrate si stornate prin NC/... respectiv NC....

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata de la pct.2.c):

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de ... lei reprezentand TVA colectata pentru livrarea de ulei degumat de soia, livrare ce nu a fost facturata, in consecinta nici TVA colectata;

Societatea contestatoare motiveaza ca organul de control arata in cuprinsul textului de mai sus “ livrarea” de ulei “ degumat de soia nu a fost facturata, deoarece livrarea nu s-a produs, bunul respectiv existand in evidenta societatii.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. art. 94 al(1) (2) si (3) lit.e din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,actualizata precizeaza:

“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea

diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspekției fiscale;

Din analiza Raportului de inspekție fiscală se reține că taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei nu are la bază nicio factură iar livrarea de ulei degumat de soia nu s-a produs. Din Raportului de inspekție fiscală nu se înțelege exact de unde provine această sumă, și cum a fost înregistrată în contabilitate de către agentul economic.

În consecință, potrivit prevederilor art. 94 al(1) (2) și (3) lit. e din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată organul de inspekție fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile și ca atribuțiune stabilirea corectă a bazei de impunere.

Faptul că de cele precizate mai sus se reține că organul de inspekție fiscală trebuia să analizeze toate aspectele legale pentru a putea face constatări complete (pe baza cărui document a fost înregistrată în contabilitate suma de ... lei), fapt pentru care va fi desființat parțial actul administrativ fiscal atacat pentru acest capăt de cerere. Organul de inspekție fiscală urmând să reverifice corectitudinea și exactitatea înregistrării acestei operațiuni.

Referitor la suma de ... lei de la pct. 2 e) reprezentând diminuare TVA deductibilă datorită lipsei documentelor justificative se reține:

In fapt, organul de control prin Raportul de inspekție fiscală diminuează taxa pe valoare adăugată deductibilă cu suma de ... lei datorită lipsei documentelor justificative.

Din analiza contestației depuse de SC ... se constată că societatea nu aduce argumente care să combată cele constatate de organele de inspekție fiscală.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și anume:

Art. 145, (2) **“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă**

achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”.

Art. 134², (1) “Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

Art. 146, (1) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: 1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1)”.

Fata de cele de mai sus se reține că organul de control a diminuat corect taxa pe valoare adăugată deductibilă în suma de ... lei, contestatia urmează să fie repinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

3. Cu privire la diferența stabilită la contribuția de asigurări pentru somaj:

In fapt, prin Raportul de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

Perioada verificată este: ianuarie 2003 – martie 2008.

Din verificarea efectuată au rezultat următoarele:

Fond somaj angajator declarat ... lei

Fond somaj angajator constatat ... lei

Diferențe ... lei

Pentru diferența stabilită la inspecția fiscală, pentru diferența omisă a fi declarată, s-au calculat accesorii în suma de ... lei, astfel încât, la terminarea inspecției fiscale, societatea datorează la sursa somaj angajator următoarele sume:

Debit ... lei

Accesorii ... lei

In drept: Art. 82, al.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede: “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscrind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Ord. 101/21.01.2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă în instrucțiunile de completare a formularului 102 “Declarație privind obligațiile de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale”, prevede: pct. 5 “Pentru contribuțiile sociale datorate de angajatori, cuprinse la pozițiile 4, 5, 16, 17 și 19 din Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale prevăzut în anexa nr. 16, formularul se completează de către angajatori sau de entități asimilate acestora, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 86/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările ulterioare, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.644/2003 și ale legislației specifice

privind contribuțiile sociale, astfel:

Rândul 1 "Suma datorată": se înscrie suma datorată de angajatori în perioada de raportare, conform legislației specifice privind contribuțiile sociale.

Rândul 2 "Suma deductibilă": se înscriu sumele care pot fi deduse în perioada de raportare din contribuțiile sociale datorate de angajatori, conform legislației specifice privind contribuțiile sociale. Nivelul sumei deductibile nu va depăși nivelul sumei datorate în perioada de raportare.

La "Suma deductibilă" se înscriu, cu respectarea condiției de mai sus, sumele reprezentând:

a) facilități/deduceri acordate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare (cum ar fi suma cuvenită angajatorilor care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată absolvenți ai unor instituții de învățământ, absolvenți din rândul persoanelor cu handicap, șomeri în vârstă de peste 45 ani, șomeri întreținători unici de familie), și alte deduceri conform legislației specifice".

Având în vedere că în declarațiile întocmite și depuse la registratura organului fiscal, agentul economic nu respecta prevederile instrucțiunilor, suma ce ar fi trebuit a fi dedusă nefiind înscrisă în rândurile reprezentând suma deductibilă, **contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capat de cerere.**

În ceea ce privește contestarea sumei de ... lei, reprezentând accesorii aferente contribuției asigurărilor de șomaj angajator, organul de soluționare a contestației reține că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

Art. 119 - Dispoziții generale privind majorări de întârziere, prevede:

(1) "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Art. 120 - Majorări de întârziere

(1) "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) "Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv".

Ca o concluzie la cele precizate în conținutul prezentei decizii la pct.III , este de reținut faptul că întrucât baza impozabilă privind impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată va trebui reanalizată și recalculată se va desființa parțial Decizia de impunere nr. ... pentru suma de ... lei reprezentând:

Impozit pe profit ... lei

TVA ... lei

Reprezentantii Activitatii de Inspecție fiscală vor urma să recalculeze impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată, pe aceeași perioadă, ținând seama strict de considerentele reținute în cuprinsul prezentei decizii.

În ceea ce privește contestarea majorărilor de întârziere privind impozitul pe profit în suma de ... lei și al majorărilor de întârziere privind Taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, fapt pentru care se va desfășura parțial decizia de impunere și pentru acestea, urmând să fie recalculate.

Iar pentru suma de ... lei reprezentând: Somaj angajator: ... lei și Majorări de întârziere: ... lei contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin H.G. nr. 1050/2004 se prevede:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

În temeiul pct.12.7 din *Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată*: ”decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.2 și art 6 din Legea contabilității nr. 82/1991; pct 5 din Ordinul nr. 1850/ 2004, privind registrele și formularele financiar-contabile; art. 21, art. 19, art. 145, art, 134² și art 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal; art.6, art 82, art 94, art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală; pct. 5 din Ordinul 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, pct. 22, pct.44 și pct.102.5 din HG nr.44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12.7 din *Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată* coroborate cu art. 205, 207, 209, 210 și 216, al. (1) și (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice

DECIDE:

Art. 1. Desfintarea partiala a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand:

-Impozit pe profit	... lei;
-majorari impozit pe profit	... lei;
-TVA	... lei;
-majorari TVA	... lei;

Art. 2 Respingerea partiala a contestatiei pentru suma de ... ce reprezinta:

-Somaj angajator	... lei
-Majorari de intarziere	... lei

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

....