



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 179 din 13 .08 .2012

Privind: soluționarea contestației formulată de D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... sub nr. ... /

Prin cererea inițială înregistrată la AFP ... sub nr. ... / și la DGFP ... sub numerele: ... / ; ... / ; ... / ; ... / și ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva:

- Decizia de impunere din oficiu pe anul ... nr. ... / ;
- Decizia de impunere din oficiu pe anul ... nr. ... / ;
- Decizia de impunere din oficiu pe anul ... nr. ... / ;
- Decizia de impunere din oficiu pe anul ... nr. ... / ;
- Decizia de impunere din oficiu pe anul ... nr. ... / ,

pentru suma totală de ... lei.

Deoarece noua contestație a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actele atacate, respectiv AFP ... , solicitându-i prin Adresa nr. ... / , să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentanții AFP ... au dat curs acestei solicitări prin Adresa nr. ... / , căreia i-au anexat referatul cu propunerile de soluționare.

De asemenea prin Adresa nr. ... / , organele de soluționare au solicitat pentru suma de ... lei la AIF ... să-i comunice Dispoziția de măsuri nr. ... din , reprezentanții AIF ... răspunzând la această solicitare prin Adresa nr. ... /

Obiectul noii contestații înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / îl constituie anularea Deciziilor de impunere din oficiu Nr.:

- ... / pentru suma de ... lei;
- ... / pentru suma de ... lei;

- ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
- TOTAL = ... lei

emise de Administrația Financiară a Municipiului ... , și respectiv anularea Dispoziției nr. ... din , emisă de structura Activitatea de Inspecție Fiscală

În condițiile prezentate, în condițiile procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. D-I domiciliat în municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziilor de impunere din oficiu nr.:

- ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
 - ... / pentru suma de ... lei;
- TOTAL = ... lei,

solicitând anularea acestora, aducând în sprijinul susținerii contestației următoarele:

-pe deplin încredințat în temeinicia, legalitatea și deplina responsabilitate a actului eroic al Parlamentului României de suspendare a dictatorului Traian Băsescu din funcția de Președinte al României, constient de faptul că la referendum, poporul român va valida acest act istoric de curaj și demnitate ce desăvârșește revoluția din Decembrie 1989;

-luând în considerare necesitatea stringentă a stopării efectelor dezastruoase ale fostei guvernări PDL atât la nivel central cât și în teritoriu;

- Având în vedere situația creată datorită abuzurilor unor marcanți membri PDL ca răzbunare din partea d-lui Traian Băsescu, președintele României recent suspendat prin votul Parlamentului, abuzuri criticate în cele cinci contestații depuse la DGFP ... în ziua de împotriva deciziilor de de impunere din oficiu Nr. ... / (pt. an ...), Nr. ... / (pt. ...), Nr. / (pt. an ...), Nr. ... / (pt. anul ...) si Nr. ... / (pt. anul 2010) emise de Administrația Financiară a Municipiului ... , și împotriva Dispoziției nr. ... din , emisa de structura Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Teleorman, prin care am solicitat, conf. art. 216 C. Proc. Fiscală, anularea acestor acte administrativ fiscale.

- Observând că în temeiul art. 169 - 175 Cod Procedura Fiscala, Decizia de impunere anuală pentru venituri realizate pe anul ... nr. ... / , poate fi revocată și în prezent (chiar dacă executarea s-a prescris), deoarece a fost emisă cu încălcarea flagrantă a legii, iar Curtea Constituțională, prin Decizia nr. ... / , constatând constituționalitatea art. 4 din Legea Contenciosului administrativ nr. 554/2002, a statuat "contestarea pe cale incidentată a ilegalității, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifică prin necesitatea exercitării unui control de legalitate fără de care soluția pronunțată riscă să fie fondată pe un act ilegal", și ca, "interesul contestării legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual poate apărea în cadrul unei multitudini de litigii, ale căror obiecte să aparțină unor materii diverse",

- solicită analizarea în spiritul legii a acestei situații și anularea Deciziilor de impunere Nr. ... / ... (pt. an ...), Nr. ... / ... (pt. an ...), Nr. ... / ... (pt. an ...), Nr. ... / ... (pt. anul ...) și Nr. ... / ... (pt. anul ...) emise de Administrația Financiară a Municipiului ... , și a Dispoziției nr. ... din

De fapt, petentul susține că este avocat definitiv în cadrul Baroului de Avocați ... iar de la ... Prin Decizia nr. ... / ... a acestei instituții a devenit titular al Cabinetului Avocat ... din

Prin Decretul nr. 226/1993 i s-a conferit titlul de "Luptator pentru victoria Revoluției române din Decembrie 1989", și în această calitate a beneficiat de prevederile art. 8 lit. l) din Legea nr. 42/1990, care acordă scutirea de impozit pe salariu. Prin OG nr. 17/1995 aprobată prin Legea nr. 122/1995, scutirea de impozit pe salariu s-a transformat în scutire de impozit pe venit.

În urma cereii sale, prin adresa nr. ... / ... , DGFP ... i-a comunicat că beneficiază de scutirea de plata impozitului pe venit realizat în cadrul Cabinetului Avocat

Prin Sentința Civilă nr. ... / ... a Judecatoriei ... , definitivă și irevocabilă, pronunțată între dânsul, în calitate de titular al Cabinetului Avocat ... și DGFP ... , în a cărei structură se află Administrația Fiscală a Municipiului ... , s-a constatat că este scutit de plata impozitului pe veniturile realizate ca avocat.

Conform art. 1200 pct. 4 Cod Civil vechi (aplicabil raporturilor juridice dintre părți din momentul rămânerii definitive a amintitei hotărâri, ramas în aplicare și după intrarea în vigoare a noului Cod Civil prin dispozițiile derogatorii instituite prin art. 230 din Legea nr. 71/2011, iar în viitor conform art. 426 și 424 din noul Cod Proc. civilă, Legea nr. 134/2010), constituie prezumție legală "puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat". Conform art. 1202 alin. (1) din același cod "prezumția legală dispensa de orice dovadă pe acela în favoarea căruia este făcută", iar conform art. 1202 alin. (4), "nici o dovadă nu este primită împotriva prezumției legale". Prin Decizia civilă nr. ... / ... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală, "această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contradicțiilor între considerentele hotărârii judecătorești".

Sentința Civilă nr. ... / ... a fost pronunțată ÎN NUMELE LEGII conform art. 123 alin. (1) din Constituție în contradictoriu cu DGFP ... este o HOTĂRÂRE DECLARATIVĂ DE DREPTURI definitivă, irevocabilă și opozabilă erga omnes. Aceasta HOTĂRÂRE ARE AUTORITATE DE LUCRU JUDECAT.

Dacă ar fi existat obiecțiuni împotriva temeiniciei și ilegalității ei acestea trebuiau formulate prin întâmpinare sau prin folosirea căilor de atac, atunci, în anul ... , conform art. 128 din Constituția României.

După rămânerea definitivă a Sentinței, susține că a cerut DGFP ... prin adresa nr. ... / ... să ia act că beneficiază în continuare de scutire de impozit pe venit, adică NU ESTE CONTRIBUABIL. Prin rezoluția aplicată s-a dispus "Se restituie pt. a fi depusă la Administrația Financiară ... pentru a lua act."

În Declarația de venit global depusă la AFP ... pentru veniturile realizate pe anul ... , susține că a menționat că beneficiază de scutire pentru întreaga sumă, fiind realizată ca avocat titular în cadrul Cabinetului Avocat ... , fără a indica expres Sentința Civilă nr. ... /

Din motive politice DGFP ... a încălcat dispozițiile acestei Hotărâri judecătorești, și a emis Decizia de impunere anuală pentru venituri realizate pe anul ... nr. ... /

Menționează că a atacat în justiție acest titlu de creanță înainte ca el să devină titlu executoriu, însă, după mai multe hotărâri pronunțate de Judecătoria, Tribunal și Curtea de Apel, Judecătoria ... a considerat-o prematură prin Sentința Civilă nr. ... / ...

... ..

Pentru anii ... , ... , ... , a depus declarații fiscale fără a mai menționa veniturile realizate ca persoana fizică autorizată, iar pentru anii ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... nu a mai depus declarații fiscale, întrucât veniturile realizate ca persoană fizică autorizată erau scutite de plata impozitului datorită Sentinței Civile nr. ... / ... , iar indemnizația de Revoluționar primită în temeiul Legii nr. 241/2004 este neimpozabilă prin dispoziția legii.

În fiecare din acești ani, organele fiscale nu au efectuat nici o inspecție și nu au emis nici o decizie de impunere față de persoana mea, respectând această hotărâre judecătorească declarativă de drepturi.

Întrucât prin adresele nr. ... / a DGFP ... și nr. ... / a Administrației Finanțelor Publice ... aceste instituții au comunicat instanței ca acest act de impunere a fost emis fără a avea în vedere Sentința Civilă nr. ... / a Judecătoriei ... , am făcut sesizări împotriva directorilor acestor instituții fiscale și reclamații la diverse autorități și foruri române și europene. Ca urmare, în cei ... ani care au urmat de la emiterea amintitului act administrativ fiscal pentru venituri din anul ... , aceste instituții fiscale au intrat în legalitate, nu au executat împotriva mea aceasta decizie abuzivă și nu au emis alte decizii de impunere, pentru că nu sunt și nu mă considerau "contribuabil". iar titlul de creanță emis în anul ... s-a prescris în

La , DGFP ... a emis avizul nr. ... de inspecție fiscală începând cu pentru perioada ultimilor ... ani, folosind apelativul "contribuabil" la adresa Cabinetului său, și comunicând imediat avizul.

Înainte cu o săptămână ca această inspecție să se realizeze, cei doi faptuitori împotriva cărora a depus această sesizare, membri marcanți ai PDL, au întocmit și semnat în calitate de funcționari în cadrul AFP a Municipiului ... , în zilele de ... , ... , ... , ... și , ... decizii de impunere din oficiu pe anii ... , ... , ... , ... pe care i le-au comunicat imediat.

Prin aceste acte fiscale s-a estimat ca în fiecare din acești ... ani a realizat anumite venituri nete din profesii libere, și a fost obligat să plătească diferite sume de bani cu titlu de "impozit pe venit anual impozabil datorat".

De jure I,

Prin întocmirea acestor decizii de obligare a sa la plata unor sume de bani cu titlu de impozit pe venit anual impozabil, se încalcă legea, și îi sunt vătamate interesele legale deoarece nu este contribuabil în sensul dispoz. art. 39 lit. b) din Codul Fiscal, Legea nr. 571/2003 datorită efectelor declarative de drepturi a Sentinței Civile nr. ... / a Judecătoriei ... definitivă și irevocabilă, și nu îi sunt aplicabile prevederile art. 41 lit. a) și art. 47alin. (1) și (3) din aceeași lege privind veniturile din activități independente, respectiv ca avocat, nici dispozițiile art. 81 și următoarele privind declarația fiscală, evidența fiscală, și nici obligația de plată impozitului pe veniturile realizate ca titular al Cabinetului Avocat

Faptul ca timp de ... ANI, pentru ... - ... , acești funcționari publici au respectat hotărârea judecătorească, care e lege între părți și nu a emis decizii de impunere față de dansul pentru veniturile realizate ca avocat în cadrul Cabinetului apoi, după ... ANI au trecut brusc la emiterea a cinci decizii de impunere cu ignorarea intenționată a Sentinței Civile nr. ... / a Judecătoriei ... , pentru cinci ani consecutivi ... - ... , consideră că are conotații penale pentru emitenti, evidențiind VINOVĂȚIE.

Sucesiunea faptelor: ... - La , DGFP ... a emis avizul nr. ... de inspectie fiscala începand cu pentru perioada ultimilor ... ani. 2.-Acești funcționari ai Administrației Fiscale ... au emis la ... , ... , ... , ... , , ... Decizii de impunere din oficiu pentru fiecare din anii ... - 3.- Funcționarii DGFP ... au făcut control fiscal timp de ... zile și l-au obligat la întocmirea retroactiv a evidenței contabile.

Petentul întreabă: de ce ... ani s-a respectat hotărârea instanței din care rezultă că nu este contribuabil pentru veniturile realizate ca avocat în cadrul Cabinetului al cărui titular sunt iar acum nu se mai respectă? Cât de întemeiate sunt deciziile de impunere din oficiu pentru fiecare din acesti cinci ani, de s-a programat efectuarea inspectiei dupa emiterea lor? Câtă seriozitate și corectitudine poate fi într-o inspectie privind o perioada pentru care s-au emis deja decizii estimative? De ce să întocmească evidența contabilă dacă nu este contribuabil?

Susține că ar putea solicita organelor penale să cerceteze persoanele emitente ale acestor acte, faptele lor întrunind elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută de art. 246 Cod Penal, deoarece vătămarea s-a produs prin încălcarea unui drept constat prin sentința judecătorească, hotărâre ce este lege între părți.

Într-un stat de drept, așa cum a statuat Constituția României, hotărârile autorității judecătorești sunt obligatorii, aplicarea lor nu e lasată la aprecierea unor funcționari incompetenți și răuvoitori . *Ori se respectă principiul supremației legii. ori România nu are ce să caute în comunitatea democrațiilor europene!*

De asemenea, susține ca referindu-se la hotărâri judecătorești în care Ministerul Justiției prin Ministerul Finanțelor, era obligat să plătească drepturi bănești unor magistrați, Emil Boc, fostul Primul Ministru a declarat că hotărârile judecătorești vor fi respectate pentru că sunt emise de una din structurile puterii statului de drept stabilite prin Constituția României. Faptul că după schimbarea Primului Ministru autoritățile administrative și-au facut de cap încălcând hotărâri judecătorești definitive și irevocabile a dus la caderea guvernului Ungureanu și la condamnarea populară a regimului Băsescu prin votul din 10 Iunie 2012 în scopul reintrării în legalitate, așa cum a fost în anii ... - ... când nu s-a emis nici o dispoziție de impunere, în ziua de a depus ... contestații prin care a solicitat DGFP Jud. ... să anuleze cele cinci acte administrativ fiscale atacate, emise cu încălcarea intenționată a Sentinței Civile nr. ... / a Judecătoriei ... , definitivă, irevocabilă.

Până azi nu i s-a comunicat nici un răspuns la contestații. Însă inspectorii DGFP i-au comunicat la suspendarea inspectiei fiscale și Dispoziția nr. ... / prin care este calificat "contribuabil" și i se pune în vedere luarea unor măsuri în această calitate, ignorându-se explicațiile sale scrise și încălcându-se intenționat autoritatea de lucru judecat a hotărârii judecătorești declarativă de drepturi definitivă și irevocabilă ... / ... , conduita ce motivează o sesizare penală separată. Arată că este cunoscut ca hotărârile judecătorești definitive și irevocabile consfintesc o situație de fapt asupra căreia nu se poate reveni. Fiind un act de aplicarea legii, sunt prezumate legal că reprezintă adevărul în ceea ce privește cauzele în care au fost date și trebuie sa fie respectate întocmai.

Amenda contravențională de ... lei a fost deja atacată cu plangere la Judecătoria

Consideră că toate aceste abuzuri se explică prin întrebarea adresată în urmă cu cateva luni de d-na Horinceanu Tudora, soția unuia dintre făptuitori: *"Ce are președintele Băsescu cu tine? Se răzbună pentru că ai obținut condamnarea sa penală? cu referința la pledoaria de pe www.avocatardeiasliviu.de și www.avocatardeiasliviu.ro Ori pentru că l-ai asistat pe Liviu Dragnea în 2004 la*

instanțele de C.A. vs. Videanu Adriean, pentru președinția CJ Teleorman? Directiva de represiune fiscală împotriva sa cu nesocotirea legii a fost dispusă de Traian Băsescu slugilor sale obediente după succesul din 2 Iunie 2011 al galei Oscar Romanesc Pentru Excelență în care a premiat Casa Regală a României.

În acest sens susține că la o săptămână, Traian Băsescu a afirmat public că Majestatea Sa Regele Mihai este un trădător și a instigat reprezentanții Academiei Americane de Film hollywoodiene să promoveze acțiune în justiție la Tribunalul București împotriva organizatorilor ceremoniei Oscar Românesc.

Cu prilejul vizitei la ... pentru deschiderea campaniei electorale pentru alegerile din 10 Iunie, Președintele Crin Antonescu și Primul Ministru Victor Ponta au asigurat cetățenii României că, după succesul USL în alegeri, nimeni nu trebuie să se mai teamă de abuzuri din partea organelor puterii și administrației de stat. Prezentul memoriu constituie o exprimare a credinței că acestea nu au fost vorbe goale!

De jure II,

1. - Susține că așa cum a arătat în notele explicative și în Contestația soluționată de DGFP ... cu Decizia nr. ... / , pentru veniturile realizate din exercitarea profesiei de avocat în Germania, Elveția, Italia, Norvegia, Liechtenstein impozitarea s-a făcut prin stopaj la sursa în acele țări, iar cu privire la veniturile pe care le-a realiza în România nu este contribuabil în sensul dispozițiilor art. 39 lit. b) din Codul Fiscal, Legea nr. 571/2003 datorită efectelor declarative de drepturi a Sentinței Civile nr. ... / a Judecătorei ... definitivă și irevocabilă, și nu îi sunt aplicabile prevederile art. 41 lit. a) și art. 47 alin. (1) și (3) din aceeași lege privind veniturile din activități independente, respectiv ca avocat, nici dispozițiile art. 81 și următoarele privind declarația fiscală, evidența fiscală, și nici obligația de plată impozitului pe veniturile realizate ca titular al Cabinetului Avocat A arătat ca timp de ... ani, între ... - ... , DGFF a respectat hotărârea judecătorească, care e lege între părți, și nu a emis decizii de impunere față de dansul pentru venituri realizate ca avocat în cadrul Cabinetului deoarece așa cum a statuat Constituția României, hotărârile autorității judecătorești sunt obligatorii, aplicarea lor nu e lăsată la aprecierea unor funcționari. Referindu-se la hotărâri judecătorești în care Ministerul Justiției prin Ministerul Finanțelor, era obligat să plătească drepturi bănești unor magistrați, fostul Primul Ministru a declarat că hotărârile judecătorești vor fi respectate pentru că sunt emise de una din structurile puterii statului de drept stabilite prin Constituția României.

De observat problema că un criteriu în determinarea existenței sau inexistenței unei situații de retroactivare a legii este criteriul drepturilor câștigate [I. Dogaru, N.Popa D.C.Danisor, S.Cercel, Bazele dreptului civil. Teoria generală, vol. I, Ed CH Beck, 2008, p 300]. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat în cauzele Saieva v Caisse de compensation des allocations familiales - 32/76 și Mario Viva v Fonds National de Retraite des Ouvriers Mineurs - 83/87) că "daca prestațiile acordate în temeiul regulamentului vechi sunt mai favorabile decât cele plătite în conformitate cu regulamentul nou, acestea nu trebuie să fie reduse". Curtea Supremă de Justiție [SCJ, Sectiile Unite Deciz. nr. VI/1999 în V.Terzea, Codul civil adnotat, vol, Ed.CH Beck, București, 2008, p.5] într-un recurs în interesul legii a statuat ca "ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. [...] Decizia nr. 120/2007/Curtea Constituțională [M.01 204/2007]- "Operațiunea de recalculare privește în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare a fost realizat în trecut, dar se efectuează doar

după data intrării în vigoare a ordonanței și are efecte numai pentru viitor, pensia recalculată intrând în plată numai de la data emiterii deciziei. În cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va plăti acesta, iar dacă noul quantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior."Decizia nr. 270/2005/Curtea Constituțională [M.Of 523/2005] - "Noile reglementări pot să fie avantajoase sau chiar dezavantajoase beneficiarilor de pensii, după cum permite sau impune, după caz situația economico - financiară a țării și fondurile de asigurări sociale de stat disponibile, iar în oricare dintre aceste ipoteze dispozițiile legale noi se aplică numai pentru viitor, pentru persoane care se vor înscrie la pensie după intrarea lor în vigoare neputând atinge drepturile de pensie anterior stabilite. Prin Decizia nr. 830/2008 publicată în Monitorul Oficial nr. 559/24.07.2008 Curtea Constituțională a statuat Ce "ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii reglementări, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Legea nouă însă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor ce se vor constitui, se va modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (...)".

Arată că Deciziile Curții Constituționale nr. 375/2005, nr. 57/2006 și nr. 120/2007, rețin că noile reglementări nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, ele dispunând numai pentru viitor, fără a aduce atingere drepturilor legal câștigate anterior. În Rechizitoriul nr. 9/P/2011 întocmit de Parchetul d.p.l.TCCJ împotriva lui Corneliu Vadim Tudor se reține că "principiul se ce degaja din dispozițiile art. 6 din CEDO include și dreptul la punerea în practică a verdictului instanței de judecată, ca o consacrare a principiului liberului acces la justiție și a credibilității sale în societate".

Prin Decizia nr. 4525/30.05.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Civilă și de proprietate intelectuală s-a statuat ca: "Principiul puterii lucrului judecat, rezultând din art. 1201 Cod Civil, împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceiași cauză și purtat între aceleași părți, chiar cu poziția procesuală investită, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces". Deci raporturile fiscale dintre dânsul și DGFP nu sunt guvernate de o anumită lege, HG, OG, Regulament sau Ordin ci de această hotărâre judecătorească definitivă, irevocabilă și opozabilă. Conform art. 1200 pct. 4 Cod Civil vechi, aplicabil raporturilor juridice dintre părți în momentul nașterii litigiului dedus judecării și soluționat prin amintita hotărâre, rămas în aplicare și după intrarea în vigoare a noului Cod Civil prin dispozițiile derogatorii instituite prin art. 230 din Legea nr. 71/2011, iar în viitor conform art. 426 și 424 din noul Cod Proc. civilă, Legea nr. 134/2010) constituie prezumție legală "puterea ce legea acordă autorității lucrului judecat". Conform art. 1202 alin. (1) din același cod "prezumția legală dispensa de orice dovadă pe acela în favoarea căruia este făcută", iar conform art. 1202 alin. (4), "nici o dovadă nu este primită împotriva prezumției legale".

Prin Decizia civilă nr. 995/04.02.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală, "această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătorești".

DECI, susține petentul, Sentința Civilă nr. 688/29.02.2000 a fost pronunțată ÎN NUMELE LEGII conform art. 123 alin. (1) din Constituție, în contradictoriu cu DGFP ... ,

este (HOTĂRÂRE DECLARATIVĂ DE DREPTURI definitivă, irevocabilă și opozabilă erga omnes. Dacă ar fi existat obiecțiuni împotriva temeiniciei și legalității ei, acestea trebuiau formulate prin întâmpinare sau prin folosirea căilor de atac, conf. art. 128 din Constituție Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 404/10.04.2008, constatând constituționalitatea art. 4 din Legea Contenciosului administrativ nr. 554/2002, a statuat "contestarea pe cale incidentată a ilegalității, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifică prin necesitatea exercitării unui control de legalitate fără de care soluția pronunțată riscă să fie fondată pe un act ilegal", și că, "interesul contestării legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual poate apărea în cadrul unei multitudini de litigii, ale căror obiecte să aparțină unor materii diverse".

CONCLUZIA PETIȚIONARULUI: anularea Deciziilor de impunere anuală sus menționate emise la , pentru venituri realizate în ... și la ... , ... , ... și
... pentru venituri estimate pe anii ... , ... , ... , ... de către organul emitent constituie o soluție temeinică, legală și oportună. Prin această soluție favorabilă se vor evita plângeri penale și alte lungi procese. Aceasta va marca reinstaurarea statului de drept .

II. Din Deciziile de soluționare nr. ... / , nr. ... / , nr. ... / , nr. ... / și nr. ... / , întocmite de Biroul din cadrul DGFP ... , se rețin următoarele:

* Decizia de soluționare nr. ... / :

Prin cererea înregistrată la AFP ... sub nr. ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

[...]

În cauză, directorul executiv al DGFP ... , a decis:

"Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

[...]

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării "

[...]

* Decizia de soluționare nr. ... / :

Prin cererea înregistrată la AFP ... sub nr. ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

[...]

În cauză, directorul executiv al DGFP ... , a decis:

"Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

[...]

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării "

[...]

*Decizia de soluționare nr. ... / :

Prin cererea înregistrată la AFP ... sub nr. ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

În cauză, directorul executiv al DGFP ... , a decis:

"Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat."

[...]

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării "

[...]

*Decizia de soluționare nr. ... / :

Prin cererea înregistrată la A.F.P. ... sub nr. ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ,, , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , Decizie nr. ... /

[...]

În cauză, directorul executiv al DGFP ... , a decis:

"Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat."

[...]

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării "

[...]

*Decizia de soluționare nr. ... / :

Prin cererea înregistrată la A.F.P. ... sub nr. ... / , D-I domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , titular al Cabinetului Avocat , a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , Decizie nr. ... /

[...]

În cauză, directorul executiv al DGFP ... , a decis:

"Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat."

[...]

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării "

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale care au întocmit actele atacate, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

D-l , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... , (titular al cabinetului Avocat) , are domiciliul în Municipiul ... str. , nr. ... , Județul ... , identificându-se prin CNP

A. În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva Deciziilor de impunere din oficiu pe anii ... , ... , ... , ... și ... :

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care cauza dedusa judecării se încadrează în categoria excepțiilor de fond: puterea de lucru judecat.

A.1. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... / :

În fapt, prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la DGFP ... sub nr. ... / , D-l a formulat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului

Această contestație a fost soluționată de DGFP ... , în cauză întocmindu-se Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de D-l , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Comunicarea acestei decizii de soluționare s-a efectuat prin poștă, cu adresele nr. ... / , respectiv nr. ... / , în cauză întocmindu-se confirmare de primire.

Petentul, așa cum se poate reține din mențiunea înscrisă pe plic de factorul poștal, a refuzat primirea, astfel că în temeiul prevederilor art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a trecut la comunicarea prin publicarea unui anunț pe site-ul ANAF, concomitent cu afișarea aceluiași anunț la avizierul DGFP

În cauză, a fost întocmit anunțul individual din data de

Însă, anterior adoptării acestor proceduri de comunicare, în data de , petentul a înregistrat la DGFP ... sub nr. ... / , o nouă contestație-cu conținut similar, prin care a solicitat anularea aceleiași Decizii de impunere din oficiu nr. ... /

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată și cealaltă cerere, înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / (față de care se constata de asemenea și TARDIVITATEA depunerii cererii) există identitate de conținut, obiect, părți și cauza.

Continut - cele doua cereri sunt similare;

Obiect - cele doua cereri au ca obiect (în principal) anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , prin care este individualizată suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului

Partile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în cele doua cereri: D-l , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... și respectiv AFP

În cazul supus judecării petentul a primit deja un raspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri, speța vizând Decizia de impunere din oficiu

nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat.**

A.2. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

În fapt, prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la DGFP ... sub nr. ... / , D-I a formulat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului

Aceasta contestație a fost soluționată de DGFP ... , în cauză întocmindu-se Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Comunicarea acestei decizii de soluționare s-a efectuat prin poșta, cu adresele nr. ... / , respectiv nr. ... / , în cauză întocmindu-se confirmare de primire.

Petentul, așa cum se poate reține din mențiunea înscrisă pe plic de factorul poștal, a refuzat primirea, astfel că în temeiul prevederilor art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a trecut la comunicarea prin publicarea unui anunț pe site-ul ANAF, concomitent cu afișarea aceluiași anunț la avizierul DGFP

În cauză, a fost întocmit anunțul individual din data de

Însă, anterior adoptării acestor proceduri de comunicare, în data de , petentul a înregistrat la DGFP ... sub nr. ... / , o nouă contestație-cu conținut similar, prin care a solicitat anularea aceleiași Decizii de impunere din oficiu nr. ... /

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată și cealaltă cerere, înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / (față de care se constată de asemenea și TARDIVITATEA depunerii cererii) există identitate de conținut, obiect, părți și cauza.

Continut - cele doua cereri sunt similare;

Obiect - cele două cereri au ca obiect (în principal) anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , prin care este individualizată suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului

Partile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în cele doua cereri:

D-I , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... și respectiv AFP

În cazul supus judecării petentul a primit deja un raspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri, speța vizând Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat.**

A.3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

În fapt prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la DGFP ... sub nr. ... / , D-I a

formulat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului

Această contestație a fost soluționată de DGFP ... , în cauză întocmindu-se Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Comunicarea acestei decizii de soluționare s-a efectuat prin poștă, cu adresele nr. ... / , respectiv nr. ... / , în cauză întocmindu-se confirmare de primire.

Petentul, așa cum se poate reține din mențiunea înscrisă pe plic de factorul poștal, a refuzat primirea, astfel că în temeiul prevederilor art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a trecut la comunicarea prin publicarea unui anunț pe site-ul ANAF, concomitent cu afișarea aceluiași anunț la avizierul DGFP

În cauză, a fost întocmit anunțul individual din data de

Însă, anterior adoptării acestor proceduri de comunicare, în data de , petentul a înregistrat la DGFP ... sub nr. ... / , o nouă contestație-cu conținut similar, prin care a solicitat anularea aceleiași Decizii de impunere din oficiu nr. ... /

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată și cealaltă cerere, înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / (față de care se constată de asemenea și TARDIVITATEA depunerii cererii) exista identitate de conținut, obiect, părți și cauză.

Continut- cele doua cereri sunt similare;

Obiect- cele doua cereri au ca obiect (in principal) anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , prin care este individualizată suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anului

Partile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în cele doua cereri:

D-I , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... și respectiv AFP

În cazul supus judecării petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, astfel ca la data soluționării acestei a 2-a cereri, speța vizând Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat.**

A.4. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

În fapt, prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la DGFP ... sub nr. ... / , D-I a formulat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2009.

Această contestație a fost soluționată de DGFP ... , în cauză întocmindu-se Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Comunicarea acestei decizii de soluționare s-a efectuat prin poștă, cu adresele nr. ... / , respectiv nr. ... / , în cauza întocmindu-se confirmare de primire.

Petentul, așa cum se poate reține din mențiunea înscrisă pe plic de factorul poștal, a refuzat primirea, astfel că în temeiul prevederilor art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a trecut la comunicarea prin publicarea unui anunț pe site-ul ANAF, concomitent cu afișarea aceleiași anunț la avizierul DGFP

În cauză, a fost întocmit anunțul individual din data de

Însă, anterior adoptării acestor proceduri de comunicare, în data de , petentul a înregistrat la DGFP ... sub nr. ... / , o nouă contestație-cu conținut similar, prin care a solicitat anularea aceleiași Decizii de impunere din oficiu nr. ... /

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată și cealaltă cerere, înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / (față de care se constată de asemenea și TARDIVITATEA depunerii cererii) exista identitate de conținut, obiect, părți și cauză.

Continut- cele doua cereri sunt similare;

Obiect- cele doua cereri au ca obiect (in principal) anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , prin care este individualizată suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului

Partile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în cele doua cereri:

D-I , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... și respectiv AFP

În cazul supus judecării petentul a primit deja un raspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri, speța vizând Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat.**

A.5. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul ... , decizie nr. ... /

În fapt, prin contestația înregistrată la Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la DGFP ... sub nr. ... / , D-I a formulat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului

Această contestație a fost soluționată de DGFP ... , în cauză întocmindu-se Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Comunicarea acestei decizii de soluționare s-a efectuat prin poștă, cu adresele nr. ... / , respectiv nr. ... / , în cauză întocmindu-se confirmare de primire.

Potentul, așa cum se poate reține din mențiunea înscrisă pe plic de factorul poștal, a refuzat primirea, astfel că în temeiul prevederilor art. 44 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a trecut la comunicarea prin publicarea unui anunț pe site-ul ANAF, concomitent cu afișarea aceleiași anunț la avizierul DGFP

În cauză, a fost întocmit anunțul individual din data de

Însă, anterior adoptării acestor proceduri de comunicare, în data de , petentul a înregistrat la DGFP ... sub nr. ... / , o nouă contestație-cu

conținut similar, prin care a solicitat anularea aceleiași Decizii de impunere din oficiu nr. ... /

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / , cu soluția de respingere ca neîntemeiată și cealaltă cerere, înregistrată la DGFP ... sub nr. ... / (față de care se constată de asemenea și TARDIVITATEA depunerii cererii) există identitate de conținut, obiect, părți și cauză.

Conținut- cele doua cereri sunt similare;

Obiect- cele doua cereri au ca obiect (în principal) anularea Deciziei de impunere din oficiu nr. ... / , prin care este individualizată suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului

Partile cauzei administrative aflate în soluționare sunt in cele doua cereri:

D-I , domiciliat în Municipiul ... , Județul ... și respectiv AFP

În cazul supus judecării petentul a primit deja un raspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri, speța vizând Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat**.

Soluția **în drept**, aplicabilă celor ... situații de fapt mai sus descrise (... - ...), este regasită în prevederile art. 213 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constata că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, **puterea de lucru judecat** și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceeași obligații fiscale.*

[...]

11.4. *Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului*

judecăt se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

[...]

Petentul este necesar să rețină și dispozițiile art. 210 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

[...]

Art. 210

[...]

(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

[...]

Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea ori conținutul acestora, însă impune că acolo unde există identitate de obiect părți și cauză, față de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, acesta să se conformeze răspunsului primit (deciziei de soluționare), sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauză la instanța de contencios administrativ competentă, după caz.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate în cauză se constată excepția de fond: autoritate de lucru judecat.

2. Referitor la contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... /

... ..

Organele de soluționare au reținut faptul că prin noua cerere nr. ... / , petentul se îndreaptă și împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , întocmită de AIF

Astfel, în completarea dosarului cauzei, organele de soluționare au solicitat reprezentanților AIF ... , să le comunice dispoziția de măsuri atacată.

Organele de inspecție fiscală au dat curs acestor solicitări prin Adresa nr. ... / , alăturat căreia au anexat Dispoziția de măsuri nr. ... / , totodată menționând faptul că aceasta a mai fost atacată de petent, în cauză întocmindu-se decizia de soluționare nr. ... / (de asemenea anexată de organele de inspecție fiscală la corespondența purtată în cauză).

Potrivit dispozitivului acestei decizii de soluționare a fost respinsă ca neîntemeiată legal contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , reținându-se totodată faptul că decizia de soluționare nr. ... / , emisă de AIF ... , poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de ... luni de la comunicare.

Și în acest caz supus judecării petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, astfel ca la data soluționării acestei a ... -a cereri, speța vizând aceeași Dispoziție de măsuri nr. ... / , se încadrează în categoria excepțiilor de fond: **autoritate de lucru judecat.**

În sensul acestei concluzii sunt de reținut următoarele:

Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

*“1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. **Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului”.***

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozițiilor pct. 5.3. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

5.3. *Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri** [...];*

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (în M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ... / , este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

Astfel, și în acest caz, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea ori conținutul acestora, însă impune ca acolo unde exista identitate de obiect părți și cauza, față de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, acesta să se conformeze răspunsului primit (deciziei de soluționare), sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauză la instanța de contencios administrativ competentă, după caz.

*

*

*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP ...**

D E C I D E :

Art. 1. În ceea ce privește contestația formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , contestație care vizează Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , respectiv Decizia de impunere din oficiu nr. ... / , pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului ... , DGFP ... constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: puterea de lucru judecat, urmând să fie menținute în consecință cele stabilite prin Deciziile atacate.

Art. 2. În ceea ce privește contestația formulată de D-I , titular al Cabinetului Avocat , cu domiciliul în Municipiul ... , Județul ... , contestație care vizează Dispoziția de măsuri nr. ... / , DGFP ... constată că speța se încadrează de asemenea în categoria excepțiilor de fond: puterea de lucru judecat, urmând să fie menționate în consecință cele stabilite prin Dispoziția atacată.

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactată în ... exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de ... luni de la data comunicării .

Art. 5. Biroul va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... ..

Director Executiv

