



**DECIZIA NR. 35/21.06.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**Biroul notarial public X**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau, prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., asupra contestatiei formulata de **Biroul notarial public X** cu domiciliul fiscal in Iasi, str....., jud. Iasi.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de S lei , din care S lei reprezentand:

- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2001;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2002;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de impozit pe venit pentru anul 2005,

stabilita cu titlu de obligatie fiscala suplimentara catre bugetul consolidat al statului prin Deciziile de impunere anuale pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 - nr. ...., pe anul 2002 - nr. .... - nr. ...., pe anul 2004 - nr. .... - nr. ...., emise in data de 15.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, si suma de S lei, reprezentand:

- S lei - diferenta de venit net din profesii libere pentru anul 2001;
- S lei - diferenta de venit net din profesii libere pentru anul 2002;
- S lei - diferenta de venit net din profesii libere pentru anul 2003;
- S lei - diferenta de venit net din profesii libere pentru anul 2004;
- S lei - diferenta de venit net din profesii libere pentru anul 2005;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- S lei - contributie de asigurari sociale de sanatate;
- S lei - majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate,

consemnate in Raportului de inspectie fiscala nr. S emis de Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau in data de 02.10.2006.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. .... semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau, in care se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Deciziile de impunere contestate au fost comunicate petentei in data de 16.11.2006, prin inmanarea acestora sub semnatura. Contestatia a fost depusa in data de 30.11.2006 la Administratia Finantelor Publice a Orasului Harlau, unde a fost inregistrata sub nr. 15938, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal in persoana notarului public X si poarta amprenta stampilei in original.

Cu adresa nr. ...., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa prezinte motivele de fapt si de drept ale contestatiei si dovezile pe care aceasta se intemeiaza. De asemenea, cu adresele nr. .... din 05.01.2007, a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi sa intocmeasca si sa transmita referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de **Biroul notarial public X** impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2001 - 2005, fiind organ emitent al acestora.

Petenta raspunde solicitarii cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. .... Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, atat prin adresa nr. ...., cat si prin adresa nr. ...., inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., respectiv nr. ...., ne indruma sa ne adresam Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau *“avand in vedere ca situatia si motivele care au stat la baza contestatiei formulata de petent se gasesc in Raportul de inspectie fiscala nr. ....”*

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Biroul notarial public X** contesta Deciziile de impunere anuale pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 - nr. 22300101136293, pe anul 2002 - nr. ...., pe anul 2003 - nr. .... - nr. .... - nr. ...., emise in data de 15.11.2006 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau.

Sumele contestate reprezinta insa diferente de venit net din profesii libere pentru anii 2001 - 2005 stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 12692 din 02.10.2006 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau, iar motivele sunt urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor de intretinere, cu telefonul, cu energia electrica, cu gazul, cu amenajarile si dotarea cu electronice la apartamentul de domiciliu, desi exista contract de comodat intre **Biroul notarial public X** si persoana fizica X, atat in perioada 2002 - 2004 pentru apartamentul de la adresa din Iasi, B-dul ....., cat si in perioada 2004 - 2005 pentru apartamentul de la adresa din Iasi, str. ....

De asemenea, in mod gresit organul de control a considerat nedeductibile cheltuielile cu benzina, cu motorina, cu biletele de tren si autobuz, fara a avea in vedere foile de parcurs si ordinele de deplasare pe care le anexeaza in copie la dosarul contestatiei.

Considera eronata si neadmiterea ca deductibile a unor materiale de constructii, feronerie care au fost utilizate la sediul biroului pentru recompartimentarea si

extinderea biroului, a cheltuielilor cu produse de menaj si alimentare, utilizate la sediul biroului, a cheltuielilor cu prestari servicii, a dotarii cu electronice.

In mod nejustificat organul de control a dat jos de pe cheltuieli toate platile (avans si rate lunare) ce privesc autoturismul Dacia achizitionat in leasing, fara a face un calcul corect al amortizarii, al taxei pe valoarea adaugata si a asigurarii. Nu a considerat deductibile nici prestarile de servicii pentru acest autoturism si achizitionarea unei alarme auto.

Mentioneaza ca unele din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul de control si adaugate la venitul impozabil nici nu se regasesc inregistrate in Registrul de incasari si plati.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art. 49 din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe dispozitiile capitolului IV din Normele cu privire la evidenta financiar contabila ce se organizeaza si se conduce de notarii publici, pe dispozitiile art. 96, art. 103 alin. 3, art. 115, art. 183 si art. 186 din Codul de procedura fiscala, pe dispozitiile actelor normative ce reglementeaza modalitatea de evidenta si calculul a amortizarii mijloacelor fixe aflate in dotarea contribuabililor.

In adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. .... petenta formuleaza precizari la contestatie in care invoca necompetenta teritoriala a organului fiscal si a persoanei care a efectuat controlul, prescriptia pentru perioada 01 ianuarie 2001 - 31 decembrie 2001. De asemenea, considera nelegale conditiile in care s-a desfasurat acest control, mai exact faptul ca acesta s-a desfasurat la sediul Administratiei Fiscale Harlau si nu la sediul Biroului Notarial asistat de un expert contabil. Reclama si atitudinea referentului Blaga Angela si a inspectorului Scripcaru Maria in timpul controlului.

**II. Organul cu atributiuni de control fiscal persoane fizice si asociatii familiale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Orasului Harlau** a verificat modul de intocmire a evidentei contabile, determinarea venitului din profesii libere si retinerea, calcularea si decontarea impozitelor si taxelor ce decurg din activitatea desfasurata de **Biroul notarial public X**. Din Raportul de inspectie fiscala nr. .... 02.10.2006 incheiat in urma controlului rezulta urmatoarele:

Pentru anul 2001 organul de control a constatat ca petenta nu a inregistrat in Registrul de incasari si plati venituri in suma de S lei reprezentand onorariu. De asemenea, a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand impozit si restante pentru apartamentul proprietate personala, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, cheltuieli cu benzina, fara a fi justificate cu foi de parcurs.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2001 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 15.09.2002 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze incepand cu data de 01.04.2001 in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada ..... in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2002 organul de control a constatat ca petenta nu a inregistrat eronat in Registrul de incasari si plati venituri in suma de S lei reprezentand onorariu la rubrica plati. De asemenea, a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2002 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A

calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 05.08.2003 -10.09.2006 in suma de S lei, S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 25.06.2003 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2003 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2003 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 23.01.2005 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

De asemenea a calculat contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 25.05.2004 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2004 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand alimentari cont curent deschis la Cooperativa de credit Zorile Harlat, impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu, cheltuieli care nu duc la realizarea de venituri impozabile, rate leasing achitate pentru mijlocul de transport auto achizitionat conform Contractului de leasing financiar. .... Pentru mijlocul de transport a luat in calculul cheltuielilor deductibile amortizarea si dobanda calculata conform art. 25 din Legea nr. 571/2003 si amortizarea auto de 20% calculata conform art. 24 alin. 12 din Legea nr. 571/2003.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei, contributia pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestei contributii pentru perioada 25.05.2005 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.

Pentru anul 2005 organul de control a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de S lei reprezentand alimentari cont curent deschis la Cooperativa de credit Zorile Harlat, impozit pe venit, mijloace fixe, comision tranzactii imobiliare, protocol peste limita de 0.25% din baza de calcul, bonuri de benzina, intretinere, energie, imbunatatiri pentru apartamentul de domiciliu, cheltuieli care nu duc la realizarea de venituri impozabile, rate leasing achitate pentru mijlocul de transport auto achizitionat conform Contractului de leasing financiar. .... Pentru mijlocul de transport a luat in calculul cheltuielilor deductibile amortizarea si dobanda calculata conform art. 25 din Legea nr. 571/2003, iar pentru centrala termica si tamplaria de aluminiu, investitii efectuate la spatiul inchiriat trecute pe cheltuieli, a acordat drept de deducere pentru amortizare.

Drept urmare, organul de control a stabilit un venit net pentru anul 2004 in suma de S lei, diferenta fata de venitul declarat de contribuabil (S lei) fiind de S lei. A calculat impozitul pe venit aferent acestei diferente, respectiv S lei si diferenta de contributie pentru asigurari sociale de sanatate pe care contribuabilul avea obligatia sa o calculeze si sa o vireze in suma de S lei, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestei contributii pentru perioada 25.05.2005 -10.09.2006 in suma de S lei, respectiv S lei.