

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI NEAMT**

**DECIZIA NR. 489 DIN 11.09.2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SOCIETATEA X din ..., jud. Neamt,  
inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. 3871/20.04.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a inregistrat sub nr. 3871/20.04.2006 adresa nr. 2594/20.04.2006 emisă de Activitatea de inspectie fiscală Neamț, cu care a fost transmisă direcției contestatia SOCIETATEA X cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., jud. Neamț, avand codul de înregistrare fiscală ..., formulata împotriva procesului verbal incheiat la data de 30.03.2006 de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Neamt.

Contestația are ca obiect suma de **95.355 lei** reprezentand accize neaprobrate la restituire.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt este legal învestita sa solutioneze contestatia formulata de SOCIETATEA X din ..., jud. Neamt.

**I. Petenta depune contestație împotriva procesului verbal de control incheiat la data de 30.03.2006 de Activitatea de inspectie fiscala Neamt, in urma caruia s-a respins la restituire suma de 95.355 lei reprezentand accize cu drept de restituire.**

In contestatie societatea arata ca desi a prezentat toate documentele necesare in vederea restituirii, conform pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, privind aprovizionarea cu alcool tehnic denaturat in regim de scutire, organele de control au invocat faptul ca societatea nu a facut dovada realitatii faptice a procesului de productie si a cantitatilor utilizate in scopul pentru care s-a acordat scutirea, fiindu-i respinsa astfel cererea.

SOCIETATEA X mai mentioneaza ca a prezentat o situatie centralizatoare a documentelor aferente cantitatilor de alcool efectiv utilizate, dar dovada realitatii faptice a procesului de productie nu o poate face deoarece ar presupune achizitionarea unei cantitati de alcool in valoare de aproximativ 100.000 lei, pentru care ar trebui achitate accize, iar din realizarea probelor tehnologice ar rezulta aceleasi pierderi ca si in perioadele anterioare, pentru care nu s-ar acorda scutire de la plata accizelor.

In finalul contestatiei se solicita revenirea asupra masurii de neacordare a scutirii de la plata accizelor, ca fiind nelegala si nemotivata.

**II. Procesul verbal din data de 30.03.2006**, inregistrat la SOCIETATEA X sub nr. 30/30.03.2006 si la Activitatea de inspectie fiscala Neamt sub nr. 2399/03.04.2006, **a fost incheiat in urma efectuarii inspectiei fiscale partiale ca urmare a depunerii decontului de scutire accize cu suma de 95.355 lei**, inregistrat la A.F.P. ... sub nr. 32912/31.01.2006 si la D.G.F.P. Neamt sub nr. 1190/13.02.2006, care reprezinta cerere de restituire.

Agentul economic s-a aprovizionat cu alcool tehnic denaturat in regim de scutire de la plata accizelor direct de la antrepozitul fiscal S.C. Z S.A., in vederea obtinerii urmatoarelor produse finite: alcofarm, farmacol, solutii lichid parbriz Budget si Car Jack. In conditiile in care aprovizionarea s-a efectuat direct de la un antrepozit fiscal, conform pct 22 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004, de aplicare a art. 200 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, scutirea se acorda indirect, conform pct. 22 alin. (4) din H.G. nr. 44/2004, prin compensare si/sau restituire, dupa caz.

In vederea acordarii scutirii agentul economic a prezentat documentele enumerate la pct. 22 alin. (5) din H.G. nr. 44/2004 cu completarile si modificarile ulterioare, respectiv:

-decontul de scutire accize inregistrat la A.F.P. ... sub nr. 32912/31.01.2006 si la D.G.F.P. Neamt sub nr. 1190/13.02.2006;

-autorizatia de utilizator final nr. .../13.06.2005 care permite achizitionarea de la antrepozitul fiscal S.C. Z S.A. de alcool tehnic denaturat in cantitate de ... litri (copia exemplarului 2 fiind anexata la procesul verbal);

-factura fiscala speciala seria ALAAAAA nr. .../06.07.2005 pe care se mentioneaza "scutit de accize" si factura fiscala seria SVVER nr. .../30.09.2005 de corectie, in care acciza este evidentiata separat, in suma de 95.355,12 lei (anexate in xerocopie);

-dovada platii accizelor catre antrepozitul fiscal expeditor, respectiv O.P. nr. 1922/23.01.2006, confirmat de banca (anexat in xerocopie);

-situatii centralizatoare in care sunt evidentiata cantitatile de alcool tehnic denaturat utilizate in procesul de productie.

Potrivit prevederilor O.M.F.P. nr. 1530/2005 privind Procedura de restituire a accizelor si celor ale art. 56 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie au procedat la **cercetarea la fata locului la punctul de lucru** din ..., str. ..., nr. ..., unde **s-a constatat ca activitatea este oprita, iar salariatii sunt in somaj.**

In procesul verbal nr. 9160 din data de 14.12.2005 organele de inspectie au consemnat faptul ca instalatiile de prelucrare a alcoolului tehnic denaturat nu functioneaza inca din luna septembrie 2005, insa in nota explicativa luata administratorului SOCIETATEA X cu ocazia prezentului control, acesta sustine ca societatea nu mai prelucreaza alcool tehnic denaturat din data de 07.11.2005 motivat de faptul ca achizitionarea acestui tip de alcool se face la preturi cu accize.

In urma inspectiilor fiscale efectuate la SOCIETATEA X organele de control au constatat ca situatiile referitoare la consumul de alcool tehnic denaturat cuprind variatii mari privind cantitatile de semifabricate obtinute in perioada iulie-noiembrie 2005, administratorul societatii si seful sectiei de

productie explicand ca pe fiecare sarja, in functie de calitatea alcoolului tehnic denaturat, pierderea este variabila, mirosul produsului obtinut (fara analize de laborator) fiind parametrul principal, pe langa culoare si transparenta. Organele de inspectie mai mentioneaza ca aprovizionarea cu alcool tehnic denaturat se face de la acelasi furnizor, respectiv S.C. Z S.A. Radauti.

Procesul verbal din data de 30.03.2006 mai cuprinde si alte constatari ale organelor de inspectie, cum ar fi:

-in rapoartele de productie nu sunt specificate concentratiile alcoolice ale materiei prime, ale produselor intermediare si ale produselor finite obtinute;

-concentratiile alcoolice ale produselor finite sunt prezentate in Specificatiile Tehnice intre anumite limite, minime si maxime;

-procesul tehnologic se desfasoara pe o instalatie realizata in cadrul societatii pentru care nu au putut fi prezentate documente din care sa rezulte parametrii tehnici de functionare.

Avand in vedere constatările de mai sus, organele de inspectie nu au putut concluziona care sunt pierderile reale, iar societatea nu poate face dovada cu documente a nivelului pierderilor tehnologice.

Organele de inspectie au propus initierea unui ciclu de productie pornind de la materia prima alcool tehnic denaturat pana la obtinerea produselor finite, in vederea verificarii realitatii faptice a procesului de productie. Administratorul societatii nu a avut posibilitatea de a pune in practica aceasta propunere deoarece nu a fost de acord cu achizitionarea de alcool tehnic denaturat la preturi cu acciza si a sustinut ca cel tarziu pana la data de 20.04.2006 sectia de productie va fi dezafectata in vederea schimbarii profilului de fabricatie.

Prin procesul verbal s-a mai retinut faptul ca agentul economic nu tine evidenta de gestiune adaptata la specificul activitatii conform O.M.F.P. nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune si nu completeaza fise de magazie la punctul de lucru.

Datorita faptului ca **societatea nu a facut dovada realitatii faptice a procesului de productie si a cantitatilor utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea**, incalcandu-se prevederile art. 22 din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, **s-a respins cererea de restituire a sumei de 95.355,12 lei, reprezentand accize.**

In finalul procesului verbal organele de inspectie mentioneaza faptul ca impotriva masurilor dispuse se poate formula contestatie in conformitate cu prevederile art. 175 si art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere motivele invocate de petenta, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt este investita sa se pronunte daca este legala masura organelor de inspectie fiscala privind nerestituirea accizelor in suma de 95.355 lei, in conditiile in**

**care SOCIETATEA X nu a facut dovada cantitatilor de alcool tehnic denaturat consumat.**

**In fapt,**

Prin depunerea la data de 13.02.2006 a decontului de scutire accize pentru luna ianuarie 2006, SOCIETATEA X ... a solicitat restituirea accizelor in suma de 95.355 lei, ca urmare a achizitionarii de alcool tehnic denaturat in regim de scutire si a obtinerii urmatoarelor produse finite: alcofarm, farmacol, solutie lichid parbriz Budget si solutie lichid parbriz Car Jack. Societatea a prezentat documentele prevazute la pct. 22 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a art. 200 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu completarile si modificarile ulterioare.

Decontul de scutire de accize incadrandu-se in categoria de risc fiscal mare, organele de inspectie fiscala, potrivit O.M.F.P. nr. 1530/2005, au efectuat o verificare la fata locului in data de 30.03.2006, in baza art. 56 din O.G. nr. 92/2003, republicata, iar prin procesul verbal incheiat au constatat urmatoarele:

- instalatiile de prelucrare a alcoolului etilic nu functionau la data verificarii;
- instalatia existenta la punctul de lucru este realizata in cadrul societatii, iar aceasta nu detine carte tehnica din care sa rezulte parametrii tehnici de functionare;

- verificarea realitatii faptice s-ar fi putut face prin initierea unui ciclu de productie pornind de la materia prima pana la produsele finite, insa reprezentantul societatii a declarat ca nu este de acord cu aceasta propunere deoarece societatea nu va mai achizitiona alcool tehnic denaturat la preturi cu accize si ca in maxim 20 de zile sectiei de productie îi va fi schimbat profilul de fabricatie.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie au respins cererea societatii de restituire a accizelor in suma de 95.355 lei, masura contestata de SOCIETATEA X ....

In vederea pronuntarii unei solutii temeinice si legale in solutionarea contestatiei, in temeiul art. 183 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu adresa nr. 3871/15.05.2006, D.G.F.P. Neamt prin Biroul solutionare contestatii a solicitat un punct de vedere in legatura cu respingerea la restituire a accizelor, atat Directiei Autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice, cat si Directiei metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala, in solicitare fiind expusa situatia de fapt constatata prin procesul verbal din data de 30.03.2006. La data de 20.07.2006 D.G.F.P. Neamt a revenit la adresele transmise in data de 15.05.2006 cu solicitarea de a se comunica punctul de vedere privind respingerea la restituire a accizelor. Cu adresa nr. .../28.07.2006, inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. .../03.08.2006, Directia de autorizari a facut cunoscut faptul ca solicitarea D.G.F.P. Neamt formulata cu adresa nr. .../20.07.2006 a fost transmisa spre competenta solutionare catre Directia de legislatie impozite indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice. La data de 29.08.2006 D.G.F.P. Neamt a inregistrat adresa nr. .../24.08.2006 a Directiei generale legislatie impozite indirecte, iar la 30.08.2006 adresa nr. ..../28.08.2006 a Directiei de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala, ambele avand anexata adresa nr.

.../14.08.2006 a Direcției generale legislație impozite indirecte, formulate ca răspuns la adresa D.G.F.P. Neamt nr. .../15.05.2006.

În răspunsul dat prin adresa nr. .../14.08.2006, Direcția generală legislație impozite indirecte enumera documentele însoțitoare ale decontului pe baza cărui se acorda scutirea indirectă, respectiv cele prevăzute la pct. 22 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a titlului VII-Accize din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare și mai menționează faptul că aspectele constatate cu ocazia verificării de către organele de inspecție fiscală, legate de mijloacele de producție aferente activității de fabricare a produselor finite puteau fi depistate la momentul solicitării autorizației de utilizator final și ar fi putut constitui argumente pentru respingerea cererii de eliberare a acestui document. În finalul adresei sus menționate se arată că “Data fiind situația prezentată, în care contribuabilul este încadrat în categoria de risc fiscal mare, precum și datorită faptului că există suspiciuni asupra cantităților de alcool tehnic denaturat utilizate pentru obținerea de alcofarm, farmacol, soluție lichid parbriz Budget și Car Jack, contribuabilul poate beneficia de restituirea accizelor numai dacă prezintă dovada privind utilizarea cantităților de alcool tehnic denaturat pentru realizarea produselor de mai sus.”

**In drept,**

Referitor la scutirea de accize, art. 200 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede ca:

*“(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 162, atunci când sunt:[...]*

*b) denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman;”*

Referitor la acordarea scutirii de accize, pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, stipulează ca:

*(1) În toate situațiile prevăzute la art. 200 alin. (1) din Codul fiscal, scutirea de la plata accizelor se acordă numai utilizatorului, cu condiția ca aprovizionarea să se fi efectuat direct de la un antrepozit fiscal sau de la un importator [...].*

*(2) În toate situațiile prevăzute la art. 200 alin. (1) din Codul fiscal, scutirea se acordă pe baza autorizației de utilizator final.”*

Același act normativ, pentru situația de la art. 200 alin. (1), lit. b) din Codul fiscal, prevede la alin. (4) ca “**scutirea se acordă indirect prin compensare și/sau restituire, după caz, potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală**”, iar la alin. (5) ca: “**Scutirea indirectă se acordă pe baza decontului de scutire de accize, însoțit de:**

**a) autorizația de utilizator final;**

**b) copia facturii fiscale de achiziție a alcoolului etilic, în care acciza să fie evidențiată distinct;**

**c) dovada plății accizelor către furnizor, constând în documentul de plată confirmat de banca la care utilizatorul are contul deschis;**

**d) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a documentelor aferente cantităților efectiv utilizate.”**

In legatura cu Procedura de restituire a accizelor pe baza deconturilor de scutire de accize depuse de beneficiarii produselor supuse accizelor armonizate, pentru care se acordă scutire indirectă, potrivit pct. 21, 22 și 23 din Normele metodologice de aplicare a titlului VII "Accize" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul M.F.P. nr. 1530/2005, care reglementează aceasta procedura, prevede la pct. II lit. C, faptul ca:

*“1. Deconturile de scutire de accize care au fost încadrate în categoria de risc fiscal mare se transmit, zilnic, împreună cu documentația aferentă, compartimentului cu atribuții de inspecție fiscală, în vederea efectuării verificării. Verificarea se efectuează în baza art. 56 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

*2. După finalizarea controlului, compartimentul cu atribuții în domeniul inspecției fiscale va întocmi procesul-verbal de control, în care se vor înscrie, în mod distinct, motivele de fapt și temeiul de drept pentru accizele propuse spre respingere.”*

Art. 56 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare reglementează posibilitatea organului fiscal de a efectua o cercetare la fata locului in vederea stabilirii starii de fapt fiscale. Tot in acest sens sunt si prevederile art. 64 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale din acelasi act normativ, care precizează:

*“ (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au efectuat o verificare la fata locului si au solicitat contribuabilului o serie de documente justificative in vederea stabilirii starii de fapt fiscale care a condus la situatia solicitarii de catre SOCIETATEA X ... a restituirii de accize in suma de 95.355,12 lei. In urma analizei documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre agentul economic, respectiv **situatiile privind consumul de alcool tehnic denaturat in perioada iulie – noiembrie 2005**, din care rezulta variatii mari privind cantitatile de semifabricate obtinute, **rapoartele de productie** in care nu sunt specificate concentratiile alcoolice ale materiei prime, ale produselor intermediare si ale produselor finite obtinute, **specificatii tehnice ale produselor finite** in care concentratiile alcoolice sunt prezentate intre anumite limite minime si maxime, din **declaratiile contradictorii ale reprezentantului societatii in legatura cu data de la care nu mai functioneaza instalatiile**, datorita faptului ca **pentru instalatia pe care s-a desfasurat procesul tehnologic nu a fost prezentata o documentatie din care sa rezulte parametrii tehnici de functionare**, precum si datorita faptului ca **nu este condusa contabilitatea de gestiune si**

**nu exista fise de magazie la punctul de lucru, si pentru ca nu s-a putut initia un ciclu complet de productie in prezenta organelor de inspectie fiscala**, acestea din urma nu au putut concluziona care sunt pierderile reale de alcool tehnic denaturat utilizat in vederea obtinerii produselor finite. Astfel, s-a considerat ca datele inscrise in situatia centralizatoare in care sunt evidentiata cantitatile de alcool tehnic denaturat utilizate in procesul de fabricatie prin procesul verbal de control, anexata la decontul de scutire accize prin care s-a solicitat restituirea, nu sunt reale, deci **societatea nu a facut dovada privind cantitatile de alcool tehnic denaturat utilizate pentru realizarea produselor finite**. In acest sens s-a pronuntat si Directia generala legislatie impozite indirecte din cadrul Ministrerului Finantelor Publice prin adresa nr. ..../14.08.2006, citata la capitolul privind prezentarea situatiei de fapt.

In concluzie, organele de inspectie au procedat legal la respingerea solicitarii SOCIETATEA X ... de restituire a accizelor in **suma de 95.355 lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma**.

Pentru considerentele aratate, în temeiul prevederilor art. 180, art. 186 alin. (1) si art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, se

#### **D E C I D E:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SOCIETATEA X ..., avand ca obiect masura respingerii la restituire a accizelor in suma de **95.355 lei**, inscrise in procesul verbal incheiat la data de 30.03.2006 de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Neamt.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.