

ROMANIA  
TRIBUNALUL [REDACTED]  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILĂ NR. [REDACTED]

Sedința publică din 12.11.2007

Completul format din:

Președinte [REDACTED]-judecător

[REDACTED]-judecător

[REDACTED]-grefier

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în [REDACTED], județul [REDACTED], în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], județul [REDACTED] pentru anulare act, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.554/2004.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7.11.2007 când s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi și au fost consemnate în Încheierea de ședință din 7.11.2007 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED] 2007 reclamanta SC [REDACTED] SRL [REDACTED] în contradictoriu cu DGFP [REDACTED] a solicitat anularea procesului verbal încheiat la 30.03.2006 precum și a deciziei nr. [REDACTED]/11.09.2006, dar și obligarea pârâtei la restituirea sumei de [REDACTED] lei reprezentând accize și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare reclamanta a arătat că în conformitate cu dispozițiile art.22 din HG nr.44/2004 a solicitat pârâtei restituirea sumei de [REDACTED] lei

Dir  
efectu  
te

reprezentând accize cu drept de restituire, aferente cantităților de alcool tehnic denaturat achiziționate în regim de scutire de la antrepozitul fiscal SC [REDACTED] SA.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a întocmit procesul verbal din 30.03.2006 prin care s-a propus respingerea cererii formulate, cum a fost respinsă și contestația reclamantei conform Deciziei nr. [REDACTED]/11.09.2006. Reclamanta precizează că prin Decizia nr. [REDACTED]/11.09.2006 și-a motivat soluția pronunțată prin faptul că SC [REDACTED] SRL nu ar fi făcut dovada privind cantitățile de alcool denaturat utilizate pentru realizarea produselor finite. Consideră neîntemeiată punctul de vedere al pârâtei menționând că SC [REDACTED] SRL a dobândit calitatea de plătitor de accize urmare intrării în vigoare la 4.07.2005 a HG nr.610 privind modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003. După ce a achitat accizele către antrepozitar, a solicitat ulterior restituirea acestor sume, conform art.20 din Codul fiscal coroborat cu art.22 din HG nr.44/2004.

Întrucât această activitate a atras cheltuieli în plus care au dus la o scădere a rentabilității activității economice, reclamanta precizează că a decis să renunțe la acest obiect de activitate, interpretată însă de organele de control ca un început de dovadă a unei presupuse fraude, fără însă a putea demonstra concret în ce constau acestea.

Reclamanta a învederat faptul că a respectat integral toate dispozițiile legale incidente, fiind prezentate toate documentele și evidențele probatorii.

Prin întâmpinarea formulată, DGFP [REDACTED] solicită respingerea acțiunii reclamantei ca nefondată.

Pârâta arată că urmare depunerii decontului de scutire accize la Administrația Finanțelor Publice Roman, SC [REDACTED] SRL a fost supusă inspecției fiscale, constatându-se că agentul economic s-a aprovizionat cu alcool tehnic denaturat, în regim de scutire de la plata accizelor, direct de la antrepozitul fiscal SC [REDACTED] SA [REDACTED], în vederea obținerii de produse finite.

Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] susține că la verificarea efectuată s-a constatat că activitatea de fabricare a produselor pe bază de alcool tehnic este oprită, personalul este în șomaj iar activitatea punctului de lucru de prelucrare de alcool tehnic denaturat nu mai funcționează din luna septembrie 2005. Totodată, urmare controlului efectuat, au rezultat variații mari privind cantitățile de semifabricate obținute în perioada iulie-noiembrie. În rapoartele de producție nu sunt specificate concentrațiile alcoolice ale materiei prime, ale produselor intermediare și ale produselor finite, procesul tehnologic se desfășoară pe o instalație realizată în cadrul societății pentru care nu s-au putut prezenta documente privind parametrii tehnici ai acesteia. Mai menționează că organul de inspecție fiscală nu a putut stabili care sunt pierderile reale. Pârâta își motivează respingerea cererii de restituire a sumei de [REDACTED] lei cu titlu de accize pe faptul că SC [REDACTED] SRL [REDACTED] nu a făcut dovada realității procesului de producție, a cantității de produs accizabil utilizat în scopul pentru care se acordă scutirea, încălcându-se astfel prevederile art.22 din Normele aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

*Analizând actele dosarului, probatoriul administrat, instanța constată următoarele:*

SC [REDACTED] SRL Roman s-a aprovizionat până la data de 4.07.2005 de la antrepozitul fiscal SC [REDACTED] SA [REDACTED] cu alcool tehnic denaturat în vederea obținerii de produse finite ca alcool farm, farmacol, soluții lichid parbriz Budget și Var Jack.

Potrivit dispozițiilor art.200(1) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art.162 atunci când sunt denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman. O condiție impusă de legiuitor este cea stabilită de pct.22 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004 conform căreia în toate situațiile prevăzute de art.200(1) din Codul Fiscal, scutirea de la

plata accizelor se acordă numai utilizatorului, cu condiția ca aprovizionarea să se fi făcut direct de la un antrepozit fiscal sau de la importator. De asemenea, decontul de scutire de accize trebuie însoțit în mod obligatoriu de anumite documente, printre care situația centralizatoare în care sunt evidențiate cantitățile de alcool tehnic denaturat utilizată în procesul de producție.

Expertiza contabilă efectuată în cauză și ale cărei concluzii sunt însușite de către instanță, a stabilit că urmare verificării de către expert a actelor prezentate de reclamantă, aceasta face dovada utilizării în procesul de producție din luna iulie 2005 a cantității de 5981 litri inclusă în consumul de 30.131 litri specificat în raportul de producție lunar și în fișa de magazie privind materia primă alcool etilic denaturat. Documentele prezentate de SC [REDACTED] SRL Roman fac dovada, din punct de vedere scriptic a cantității utilizate de alcool tehnic denaturat. Întrucât materia primă s-a depozitat într-o singură locație, din str.Ogoarelor nr.12, expertul contabil precizează că necompletarea punctului de lucru pe formularul - fișă de magazie nu poate duce la concluzia că nu se face dovada consumului acestui produs, în condițiile în care pentru evidența cantitativ valorică a alcoolului tehnic denaturat SC [REDACTED] SRL [REDACTED] a întocmit un program informatic, fișa de magazie, în care sunt înregistrate intrările de materie primă, precizându-se data și numărul facturii, cantitatea înscrisă în factură, data și ieșirile de alcool înregistrate pe baza raportului de producție.

Pentru aceste considerente, instanța admitând acțiunea formulată, dispune ~~anularea procesului verbal din 30.03.2006 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, a Deciziei nr. [REDACTED] din 11.09.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] și va obliga pârata la restituirea sumei de [REDACTED] lei reprezentând accize către reclamantă.~~

În conformitate cu dispozițiile art.274 Cod procedură civilă, căzând în pretenții, Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de [REDACTED] lei.

