

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA NR.5 din 16.03.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Biroul Vamal prin adresa din data de 03.02.2005 asupra contestatiei depuse de X, impotriva masurilor dispuse de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal prin actul constatator din data de 24.01.2005 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din data de 24.01.2005 privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sint intrunite conditiile prevazute la art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata de X solicita admiterea acesteia si anulara actului constatator din data de 24.01.2005 si a procesului verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din data de 24.01.2005 incheiate de Biroul Vamal, motivand urmatoarele:

In data de 26.09.2001 a intrat in tara prin vama Petea venind din Germania, cu autovehiculul Opel Astra-F- Caravan, insotit de scrisoarea acestuia cu nr. AU 641112. Datele corespund tipului Opel Astra-F- Caravan pentru permisul eliberat la data de 16.07.1991 in Flensburg de catre Serviciul Federal German pentru Circulatie.

Conform acestor acte, contestatorul a achitat la vama o suma iar Biroul vamal i-a eliberat chitanta, reprezentand contravaloarea sumei achitate la vama Petea, totodata restituindu-i o suma.

In data de 27.01.2005 a primit scrisoarea recomandata emisa de Biroul vamal, care continea adresa din 24.01.2005, prin care i se aducea la cunostiinta

ca are obligatii de plata reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contesatorul considera ca nu datoreaza aceste sume intrucat nu are nici o vina, iar in situatia in care s-au strecurat erori in acte ar fi trebuit sa fie anuntat la timp nu peste doi ani, timp in care s-au adunat atatea penalitati.

II. Prin actul constatator din 24.01.2005 intocmit de organele vamale din cadrul Biroului vamal, s-au constatat urmatoarele:

Actul constatator a fost intocmit ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 05.07.2004 prin care se comunica faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nr. L 822723 nu beneficiaza de regim tarifar preferential fiind de origine preferentiala nedeterminata in sensul Acordului Romania - UE.

Comunicarea a fost facuta in urma raspunsului administratiei vamale germane , la solicitarea de control "a posteriori" ceruta de Biroul Vamal Baia Mare cu adresa din 06.11.2002.

Astfel, organele vamale au stabilit in sarcina titularului de operatiune datorie vamala, in temeiul art.107din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

Prin procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din 24.01.2005 organele vamale au calculat in temeiul art.109 si art.114 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control , motivele invocate de contestator, documentele anexate la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generale a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca X datoreaza drepturi vamale cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente stabilita de catre organele vamale pentru autoturismul Opel Astra-F-Caravan importat din Germania, in conditiile in care nu beneficiaza de regimul tarifar preferential.

In fapt, Biroul Vamal, prin adresa din 06.11.2002, solicita Autoritatii Nationale a Vamilor transmiterea la autoritatea vamala germana a certificatului EUR 1 nr.L 822723, in vederea confirmarii autenticitatii acestuia.

Cu adresa din 05.07.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica faptul ca Administratia Vamala Germana a transmis ca exportatorul inscris in caseta 1 a certificatului EUR 1 nr.L 822723 nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12. Certificatul EUR 1 in cauza a fost eliberat incorect.

In acest caz nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania - UE autoturismul nebeneficiind de regimul tarifar preferential.

In drept, art.17 alin (1) si (2) din Decizia nr.1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de produse origine si la metodele de cooperare administrativa , precizeaza:

" (1) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului , de catre reprezentantul sau autorizat.

(2) In acest scop , exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere , ale caror modele figureaza in anexa III(...)".

Art. 32 pct.1 din Protocolul nr.4 privind definirea notiunii de "produse origine " si metodele de cooperare administrativa , precizeaza:

" Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni in legatura cu autenticitatea acestor documente , cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol."

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, precizeaza:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Sustinerea contestatorului ca organele vamale mai mult sau mai putin intentionat au lasat sa treaca 2 ani fara sa-l anunte ca are o datorie vamala, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat actul constatator a fost intocmit ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din data de 05.07.2004, prin care se comunica faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 NR. L 822723 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar conform art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei :

" Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor".

Intrucat autoturismul in speta a fost introdus in tara in anul 2001, moment in care a luat nastere datoria vamala, organele de control au procedat corect la calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere conform actelor normative in vigoare in acea perioada.

Art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare , prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand

cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Art.13' din Ordonanta Guvernului nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, precizeaza:

" Plata cu intarziere a impozitelor , taxelor , contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere , a penalitatilor si a amenzilor , se sanctioneaza cu o penalitate de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere."

Majorarile si penalitatile de intarziere aferente perioadei 01.01.2004 - 24.01.2005 au fost calculate conform art.109 si art.114 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei , s-a retinut ca, intrucat certificatul de circulatie EUR1 nr.L 822723 a fost invalidat de catre autoritatea vamala germana in urma controlului "a posteriori" conform adresei din data de 05.07.2004 si a vizei din caseta 14 a certificatului EUR1 nr.L 822723, acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, prin urmare organele vamale au procedat in mod legal la recuperarea datoriei vamale si la stabilirea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare conform procedurii legale.