

DECIZIA nr.28 din 06.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul A.F.P. TULCEA prin adresa nr. 6512/11.06.2009, asupra contestației formulate de P.F.A., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../14.05.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferență la impozitul pe venit din activități independente în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a deciziei de impunere nr.../14.05.2009, respectiv 19.05.2009, (potrivit semnăturii petentei de pe decizia de impunere aflată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la A.F.P. Tulcea, respectiv 01.06.2009.

Contestația este semnată și ștampilată de titularul dreptului procesual, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, P.F.A. contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../14.05.2009 emisă în baza R.I.F. nr.../14.05.2009, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe venit și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit), motivând următoarele:

- "că organul de inspecție fiscală a aplicat în mod excesiv prevederile art.48, alin.7, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare", neadmițând la deducere o serie de cheltuieli reprezentând : c/v ușa metalică, c/v frigider, c/v materiale sanitare, c/v televizor în sumă totală de ... lei, reprezentând cheltuieli aferente anilor 2006 și 2007;

-că au fost tratate în mod eronat cheltuielile menționate mai sus, cărora de fapt le sunt aplicabile dispozițiile art.44, lit.i) din O.M.F.P. nr.1040/2004, în conformitate cu care "cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă , cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente".

II. Urmare a inspecției fiscale generale efectuate la P.F.A., organele de control ale A.F.P. Tulcea, din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de

stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../14.05.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au stabilit în sarcina P.F.A., obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe impozit pe venit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei;

pentru anii fiscali 2005, 2006 și 2007.

Petenta contestă Decizia de impunere nr.../14.05.2009 cu motivațiile prezentate la pct.I din prezenta decizie.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.A., obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la P.F.A., iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr.../14.05.2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

-ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli pe motiv că nu au fost efectuate în scopul direct al activității, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei;

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta contestă doar suma de ... lei, astfel:

* pentru anul fiscal 2006, din totalul sumei de ... lei cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de inspecție fiscală, petenta contestă neadmiterea la deducere a sumei de ... lei, reprezentând: ... lei c/v ușa metalică, ... lei c/v frigider și ... lei c/v materiale sanitare;

* pentru anul fiscal 2007, din totalul sumei de ... lei cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de inspecție fiscală, petenta contestă neadmiterea la deducere doar a sumei de ... lei reprezentând c/v televizor.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../14.05.2009, pe care o înregistrează la A.F.P. Tulcea sub nr.../ 01.06.2009.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal și O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

*Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei: “că organul de inspecție fiscală a aplicat în mod excesiv prevederile art.48, alin7, lit a din Lg. nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, neadmitând la deducere o serie de cheltuieli reprezentând c/v ușă metalică, c/v frigider, c/v materiale sanitare, c/v televizor în sumă totală de ... lei, reprezentând cheltuieli aferente anilor 2006 și 2007”, <<căroră de fapt le sunt aplicabile dispozițiile art.44, lit. i) din O.M.F.P. nr. 1040/2004, în conformitate cu care “cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuieli care este aferentă activității independente”, întrucât:

- cheltuielile reprezentând c/v televizor în sumă de ... lei și c/v frigider în sumă de ... lei, reprezintă bunuri achiziționate de petentă în nume propriu care nu servesc obiectului de activitate (arhitectura) și nu sunt aferente realizării venitului, așa cum prevăd dispozițiile **art.48** din Codul fiscal, privind Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente :

4) “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

(7) “Nu sunt cheltuieli deductibile:

(a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; ...

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar ”

- c/v ușă metalică în sumă de ... lei, nu este deductibilă fiscal deoarece din documentele prezentate de petentă, respectiv contractul de comodat nr.../21.06.2005(aflat în copie la dosarul cauzei), reiese faptul că BIA are drept de “folosință cu titlu gratuit a unei camere cu acces la dependințe, din apartamentul situat în Tulcea, strada ..., județ Tulcea, pentru a fi folosit de acesta ca sediu”, iar petenta nu face dovada că ușa metalică este instalată la camera folosită drept sediu, și, conform **pct. 38 din H.G. nr. 44/2004** pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“Sunt cheltuieli deductibile

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract , pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;”

- deasemenea prin contractul de comodat petenta nu justifică cheltuielile reprezentând c/v materiale sanitare în sumă de ... lei, în scopul realizării activității și potrivit prevederilor **pct.37** din **H.G. 44/2004** “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinescă cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;”

În consecință, organul de inspecție fiscal a procedat în mod legal stabilind ca nedeductibile fiscal cheltuielile de mai sus, în sumă totală de ... lei, care nu sunt efectuate în interesul direct al activității, așa cum se prevede și în Normele metodologice de aplicare a Lg.571/2003 privind Codul fiscal, **pct.37**: “Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4)-(7) din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.119 din O.G. 92/2003 R, “(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și întrucât petenta datorează diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar de inspecția fiscală în sumă de ... lei, datorează și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, rezultă că organele de control fiscal au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferențele de obligații fiscale suplimentare în sarcina P.F.A. și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la aceste sume în valoare totală de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G. 92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de P.F.A. , împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../14.05.2009, privind suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în

sumă de ... *lei* și majorări de întârziere la plata impozitului pe venit în sumă de ... *lei*.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR