

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.90 din 01.06.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 21.12.2004 asupra contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere din 11.11.2004 de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal privind virarea la bugetul statului a sumei totale reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata prin avocat, conform imputernicirii avocatiile anexata in original la dosarul contestatiei, SC X SRL, solicita anularea ca netemeinica a Deciziei de impunere din 11.11.2004, motivand urmatoarele:

Perioada si obiectul analizei inspectorilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice se suprapune obiectului procesului verbal intocmit de catre inspectorii Directiei Controlului Fiscal din data de 27.05.2002, care a fost contestat prin depunerea obiectiunilor in termen legal in data de 10.06.2002, incalcanandu-se astfel prevederile legale conform carora organele fiscale nu pot sa controleze de doua ori acelasi contribuabil, pentru aceeasi perioada de timp si sa dispuna masuri contradictorii.

Organele de control au constatat o evidentiere contabila eronata, in sensul deducerii fiscale realizate in baza unor facturi emise de doua societati comerciale, respectiv SC Y SRL si SC Z SRL, raportat la faptul ca acestea nu

au depus bilanțul contabil la organele fiscale teritoriale, iar facturile nu au fost completate conform cadrului legal aplicabil, respectiv datele referitoare la mijlocul de transport și semnatura persoanelor care au participat la livrarea marfii.

Pentru aceste neregularități au fost sesizate organele de urmărire penală, dispunându-se cercetarea administratorului societății, iar procurorul a dispus prin Ordonanța din 27.11.2003 dată în dosarul nr. P/2002 scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului W.

De asemenea, Parchetul de pe lângă Tribunal stabilește că nu sunt imputabile cumparatorului situațiile descrise în actul de sesizare, regăsite și în decizia de impunere contestată, atata vreme cât acesta a plătit pretul marfurilor achiziționate și a înregistrat în contabilitate atât documentele justificative, cât și sumele de bani aferente acestora.

Contestatoarea susține că ar fi aberant să accepte noua poziție a organelor de control în situația în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a emis două certificate de atestare fiscală din care reiese că SC X SRL nu figurează cu debite, și-a însușit soluția procurorului prin neatacarea acesteia, iar în prezent invocă argumentele avute în vedere la emiterea primului act de control și a ordonanței mai sus amintite, ca motive de sancționare pecuniară a societății.

Calitatea de bun contribuabil, bună credință a SC X SRL nu poate fi pusă la îndoială, în condițiile în care aceasta s-a adresat în nenumărate rânduri Direcției Generale a Finanțelor Publice pentru a se informa dacă are datorii exigibile către bugetul de stat, răspunsul organului abilitat fiind confirmat prin certificatele de atestare fiscală, care și-au produs eficiența chiar și în dosarul de urmărire penală, depuse la fișele 250 și 251.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 10.11.2004, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal au constatat următoarele:

Perioada supusă verificării: noiembrie 2000- iunie 2004.

Conform procesului verbal de control încheiat la data de 27.05.2002, la cap. III pct. E s-a stabilit impozit pe profit suplimentar, aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal. Prin actul de control menționat nu s-a dispus virarea la bugetul de stat a impozitului pe profit și a accesoriilor aferente, întrucât sumele respective se regăseau în propunerea de confiscare specială, iar conform adresei I.P.J., d-nul W, administrator al SC X SRL, era cercetat în dosarul penal din 14.01.2002.

Potrivit Ordonanței din 27.11.2003 a Parchetului de pe lângă Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului W.

Conform referatului înregistrat la Direcția Controlului Fiscal în 02.11.2004 s-a aprobat re-verificarea perioadei noiembrie 2000- ianuarie 2001, cu privire la aprovizionările cu produse din carne de la SC Y SRL și SC Z SRL.

Din verificarea efectuată s-a constatat că, în perioada noiembrie 2000- ianuarie 2001, SC X SRL s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu cantitatea totală de 71.428 kg. pulpe de pui. De la SC Z SRL s-a aprovizionat cu cantitatea totală de 75.860 kg. pulpe de pui.

Facturile fiscale emise de catre SCY SRL si SC Z SRL, nu indeplinesc conditiile de document justificativ, conform prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991 si a Hotararii Guvernului nr.704/1993 privind Regulamentul de aplicare al Legii nr.82/1991 privind Legea contabilitatii, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, facturile fiscale intocmite de catre SC Y SRL nu contin date referitoare la mijlocul de transport, data, ora, si semnaturile persoanelor care au participat la livrarea marfurilor consemnate in facturile mentionate.

Factura din 25.01.2001- furnizor SC Z SRL nu contine datele referitoare la expeditia marfurilor, mijlocul de transport si semnatura persoanelor care au primit marfa.

Conform adresei emise de catre Q, factura fiscala nu figureaza in plaja de numere si inseriere alocata de Imprimeria Nationala spre distribuirea Q, iar seria BALB este alocata chitantelor simple si nu facturilor fiscale, aceste facturi fiind considerate nelegale.

Conform adresei din 05.10.2001 a Administratiei Finantelor Publice, cele doua societati mentionate mai sus nu au depus bilant contabil la organele fiscale teritoriale.

Organele de control au retinut ca facturile figureaza a fi platite in numerar cu chitante in perioada noiembrie 2000- februarie 2001.

Organele de control concluzioneaza ca facturile respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor legale, iar cheltuielile cu costul marfurilor vandute si inregistrate in baza facturilor, sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit.

In luna decembrie 2000 a fost inregistrata pe cheltuiala cu costul marfurilor, pentru care s-a calculat un impozit pe profit in cota de 25% de lei.

In luna ianuarie 2001 a fost inregistrata cheltuiala cu costul marfurilor, pentru care s-a calculat un impozit pe profit.

Astfel, a rezultat o diferenta de impozit pe profit.

Pentru nevarsarea la termenele legale a impozitului pe profit au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere. Accesoriile au fost calculate pana la data de 08.06.2004, data la care prin sentinta civila s-a dispus deschiderea procedurii de faliment a SC X SRL .

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, din verificarea efectuata s-a constatat ca in perioada noiembrie 2000- ianuarie 2001, contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de cumparare , prezentate la pct. anterior, in conditiile in care documentele respective nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art.18 pct.10.6 lit.g) din Hotararea Guvernului nr.401/2000 privind normele de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata dedusa, inscrisa in facturile de cumparare este in suma de . Cu taxa pe valoarea adaugata dedusa necuvenit s-a influentat taxa

pe valoarea adaugata lunara de plata sau de rambursat determinata de contribuabil si au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin Decizia de impunere din 11.11.2004, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu dobanzile si penalitatile in intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Societatea comerciala verificata a inregistrat in evidenta contabila documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor legale si a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza acestora.

Au fost invocate art. 4 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art. 6 lit. m) din Hotararea Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.25 lit.C pct.A din Ordonanta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea normalor de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma reprezentand impozit pe profit, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care a inregistrat in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" valoarea marfurilor vandute, cheltuieli considerate de catre organele de control nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

In fapt, in perioada noiembrie 2000- ianuarie 2001, SC X SRL s-a aprovizionat de la SC Y SRL, cu cantitatea de 71.428 kg. pulpe pui.

In aceeasi perioada, societatea s-a aprovizionat cu cantitatea totala de 75.860 kg. pulpe pui de la SC Z SRL.

Intreaga cantitate de 147.288 kg. pulpe de pui achizitionata de la cele doua societati a fost vanduta in cursul perioadei noiembrie 2000-ianuarie 2001, catre diversi clienti.

Atat operatiunile de cumparare a marfurilor cat si cele de vanzare a acestora au fost inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila.

Prin procesul verbal incheiat in data de 27.05.2002, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal. Prin actul de control nu s-a dispus virarea la bugetul de stat a impozitului pe profit suplimentar si a accesoriilor aferente, intrucat sumele respective se regaseau in propunerea de confiscare speciala, iar conform adresei I.P.J. din 14.01.2002, W administrator al SC X SRL era cercetat penal.

Portivit Ordonantei din 27.11.2003 a Parchetului de pe langa Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului W.

Conform referatului din 02.11.2004 s-a aprobat reverificarea perioadei noiembrie 2000- ianuarie 2001, cu privire la aprovizionarile cu produse din carne de la SC Y SRL si SC Z SRL.

Prin raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 10.11.2004, organele de control au reluat constatarile din procesul verbal incheiat in data de 27.05.2002 tot de catre organe de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal cu privire la impozitul pe profit cu deosebirea ca prin acest proces verbal s-a calculat un impozit pe profit suplimentar dar, "nu s-a dispus virarea la bugetul de stat, aceasta suma regasindu-se in suma propusa spre confiscare" si s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere, iar prin actul administrativ fiscal contestat s-a dispus virarea la bugetul statului a impozitului pe profit si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere care la aceasta data sunt mai mari.

In drept, art. 4 alin (1) si alin (4) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 precizeaza:

(1)"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciile prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizare acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile (...)"

(4)" La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor. "

Luand in considerare prevederile legale si cele precizate in continutul deciziei se retine ca intrucat cheltuielile cu achizitionarea marfurilor au fost aferente realizarii veniturilor, asa cum rezulta din anexele la raportul de inspectie fiscala, respectiv " Situatie clientilor pe perioada nov. 2000- ian. 2001" din care reiese ca marfurile achizitionate au fost livrate in totalitate, S.C. X S.R.L. avea dreptul sa deduca aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil.

De asemenea in adresa din 25 septembrie 2003 a Ministerului Finantelor Publice - Cabinet Secretar de stat se precizeaza ca la stabilirea deductibilitatii cheltuielilor, organele de control vor tine seama nu numai de modul de inregistrare in contabilitate dar si de realitatea operatiunilor.

Conform adresei din 04.02.2005 a Oficiului Registrului Comertului, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 09.02.2005, S.C. Y S.R.L., este inmatriculata din data 09.12.1998, iar S.C. Z S.R.L., este inmatriculata din data de 18.10.1999.

Astfel se retine ca, cele doua societati erau inmatriculate la Oficiul Registrului Comertului in perioada noiembrie 2000- ianuarie 2001.

Realitatea operatiunilor de achizitionare a produselor din carne de la cele societati rezulta si din faptul ca ulterior S.C. X S.R.L. a vandut intreaga cantitate de 147.288 kg unor societati comerciale.

Luand in considerare cele precizate se retine ca organele de control au stabilit in mod gresit ca nedeductibile cheltuielile cu costul marfurilor, astfel incat S.C. X S.R.L. nu datoreaza impozit pe profit suplimentar si nici dobanzi si penalitati de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. datoreaza aceasta suma in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata este aferenta achizitionarii unor bunuri destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, S.C. X S.R.L. a dedus in perioada noiembrie 2000-ianuarie 2001 taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de cumparare a 147.288 kg. pulpe de pui de la S.C. Y S.R.L. si S.C Z S.R.L.

Organele de control au stabilit ca facturile in cauza nu indeplinesc conditia de document justificativ, stabilind o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In drept, art. 18 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

"Contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii de:

a) operatiuni supuse taxei conform art. 17"

Art. 17 alin(1) lit A din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 prevede:

"In Romania se aplica urmatoarele cote:

A. Cota de 19% pentru operatiunile privind livrarile de bunuri mobile si transferul proprietatii bunurilor imobile efectuate in tara, prestarile de servicii , precum si importul de bunuri, cu exceptia celor prevazute la lit. B."

Luand in considerare cele precizate se retine ca S.C. X S.R.L. a dedus in mod legal taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de achizitionare a produselor din carne de la cele doua societati.

Prin adresa din 25.09.2003 a Ministerului Finantelor Publice - Cabinet Secretar de Stat se precizeaza ca pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de control vor verifica si daca bunurile cumparate sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia, precum si daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, se retine ca, intrucat intreaga cantitate achizitionata a fost ulterior vanduta catre diverse societati comerciale in perioada noiembrie 2000- ianuarie 2001, taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa legal.

Taxa pe valoarea adaugata din facturile de vanzare a produselor catre societatile mentionate a fost colectata de catre S.C. X S.R.L fiind evidentiata in

deconturile privind taxa pe valoarea adaugata pentru lunile decembrie 2000 si ianuarie 2001 si inregistrata in evidenta contabila.

Luand in considerare prevederile legale si cele precizate mai sus se retine ca organele de control au stabilit in mod eronat taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, dobanzile si penalitatile de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art.185 alin (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L si anulara raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.11.2004 si a Deciziei de impunere din 11.11.2004