

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 5 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr.../..2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr.../...2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in judetul Harghita, prin reprezentantul societatii Y.Z. pe baza procurii speciale si declaratie autentificata sub nr.../...2005.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor de impunere nr.a..2005 si nr.b...2005, emise de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON impozit pe profit;
- ... RON dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... RON taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON dobanzi aferente TVA;
- ... RON penalitati de intarziere aferente TVA.

Prin decizia de impunere nr.b../2005 s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata suma de ... RON.

Se precizeaza, ca societatea contestatoara a primit denumirea SC "X" SRL, prin schimbarea denumirii SC "T" SRL in baza Incheierii nr.../2005, cu care ocazie a fost preluat intregul patrimoniu, inclusiv toate drepturile si obligatiile societatii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr.../2005, societatea solicita anularea celor stabilite prin actele in cauza, suspendarea executarii actului administrativ atacat si

plata taxei pe valoarea adugata ceruta la rambursare in suma de ... RON cu dobanzile aferente, invocand in sustinere urmatoarele motive:

SC V SRL s-a divizat in anul 2002, in urma impartirii a acestei societati actiunile domnului Y.Z. au intrat in proprietatea SC T SRL. Intre proprietatile transferate a fost si cladirea "Gater" cu sediul in .., dar fara ferastrau - gater tip UPS.

SC T SRL a inchiriat ferastraul-gater din iunie 2002 pana in noiembrie 2004 de la firma SC V SRL. In aceasta perioada valoarea de inchiriere a provocat disputa intre parti, acestea abia incepand cu data de ...2004 au reusit sa se inteleaga asupra valorii chiriei si a cedarii dreptului de proprietate a ferastraului-gater.

Societatea contestatoara in anul 2002 a prelucrat cu gater aproximativ 750 mc bustean si au fost exportate cca. 450 mc. cherestea rasinoase, dar a incetat activitatea de prelucrare a lemnului la sfarsitul anului 2002, datorita faptului ca nu putea sa contracteze in conditii profitabile livrari la export si intern. In perioada 2003 - 2004 in interesul valorificarii in cel mai bune conditii a fabricii de cherestea din loc., societatea a trimis la diferite firme oferte de vanzare, facand reclama ofertei de vanzare prin massmedia, internet, etc.

Societatea contestatoara face urmatoarele precizari fata de constatările organului de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala (din economie de text se arata numai cele care au legatura cu stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare):

Nu este de acord cu afirmatia organului de control potrivit careia SC T SRL ar fi inchiriat si cumparat un imobil care a fost in proprietatea sa si ca tranzactia ar fi "fictiva", precizand ca societatea a inchiriat si apoi a cumparat un ferastrau-gater care a fost folosit din luna iunie 2002.

Chiria a fost contabilizata in luna in care a fost emisa factura fiscala de catre SC V SRL, asa cum prevede si Legea contabilitatii, fara document justificativ si fara un pret concret negociat societatea nu putea sa contabilizeze pe contul 612 acest element de cheltuiala. Din cauza ca societatea nu a putut inregistra chiria in perioada la care se refera, adica in perioada iunie 2002 - noiembrie 2004, a inregistrat obligatii fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit in acele perioade.

Nu este de acord nici cu afirmatia organului de control potrivit careia inchirierea si cumpararea gaterului nu a fost facuta pentru a desfasura o activitate profitabila, deoarece SC T SRL a utilizat ferasraul-gater ca parte componenta a fabricii de cherestea (platformei de productie) in interesul realizarii planurilor de afacere a societatii, astfel:

- in anul 2002 a desfasurat o activitate de prelucrare a lemnului;

- in anul 2003 firma a inchiriat fabrica de cherestea cu imobilul gater cu ferastraul-gater si cu toate accesoriile. Cladirea cu un teren de baza de 182 mp a fost construita special dupa nevoile ferastraului-gater de tip UPS, eventuala dezmembrare a masinii in cazul in care s-ar fi renuntat la contractul de inchiriere sau la achizitionare ar fi avut ca consecinta ca cladirea in actuala forma, fabrica de cherestea (platforma de productie) sa-si fi pierdut functiunea si valoarea;

- societatea a fost obligata la plata chiriei, deoarece ferastraul-gater a fost in folosinta societatii T SRL si a existat o relatie juridica demonstrabila in acest sens.

Societatea contestatora precizeaza, ca cele enumerate justifica faptul ca societatea a respectat litera legii privind deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, respectiv art.145 alin. 1 si 3 din Codul fiscal.

II. Organele de control ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 2005 in urma unei **inspectie fiscala partiala**, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

SC X SRL, prin decontul TVA pe luna iunie 2005, a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... RON. In urma verificarii a perioadei 2003 - 2005 s-a rezultat ca suma negativa a taxei pe valoarea adugata provine din facturarea chiriei gaterului pe perioada iunie 2002 - noiembrie 2004 si a contravalorii gaterului de SC V SRL catre SC T SRL (de la 23.05.2005 X SRL), astfel:

- factura seria ... nr.2004, reprezentand ... lei ROL rata I din factura proforma conform intelegerii cu lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta;

- factura seria ... nr.2005, reprezentand ... **lei ROL chiria ptr.gater pe perioada 06.2002 - 11.2004** cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta si ... **lei ROL gater tip UPS** cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta, din care s-a scazut valoarea facturii susmentionata, reprezentand rata I.

Suma totala a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de mai sus este de ... RON .

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea, in perioada verificata, nu a desfasurat activitate de prelucrare a lemnului, neavand nici un angajat, s-a facut livrari de material lemnos numai in cantitati nesemnificative, veniturile au fost realizate din vanzarea diferitelor mijloace fixe si chirie teren. Organul de control mai precizeaza ca din copiile de pe cartea funciara aflate in dosarul fiscal al contribuabilului reiese faptul ca SC T SRL este proprietarul imobilului compus din teren, gatter, sopron si cladire cu birouri.

Pentru motivele aratate, organul de inspectie fiscala considera ca tranzactiile comerciale cu cele doua facturi susmentionate (chirie si c/val. gater) sunt "fictive" si nu pot fi luate in considerare avand in vedere ca aceste operatiuni nu sunt destinate realizarii de venituri.

Organul de control a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ... RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi sus aratate, avand in vedere ca gaterul si chiria acestuia nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, facand referire la prevederile art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu privire la regimul deducerilor, respectiv "*Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]".

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a respins suma de ... RON la rambursare, iar pentru suma de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, ca obligatie fiscala suplimentara, s-a emis decizia de impunere nr.b../2005, prin care a fost stabilita si dobanzi in suma de ... RON, respectiv ... RON penalitati de intarziere.

Pentru motivele aratate la cap. taxa pe valoarea adaugata nici suma de ... ROL reprezentand chiria pentru gater pe perioada iunie 2002 - noiembrie 2004, contabilizata pe cheltuieli in contul 612 in luna martie 2005, nu a fost acceptata ca cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal.

Organul de control facand referire la motivele sus aratate si la prevederile art.21 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv "*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*" , a considerat diminuarea profitului impozabil la 31.03.2005 cu suma de... ROL, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de ... RON, scadent la 25.04.2005, calculand dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON. Pentru aceste obligatii fiscale suplimentare s-a emis decizia de impunere nr.a../2005.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.02.2003 - 30.06.2005.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...

RON

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente chiriei gaterului si gaterului achizitionat de societate, in conditiile in care, in perioada verificata, aceste achizitii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, SC T SRL a fost infiintata conform incheierii nr.../2002, inregistrata in Registrul comertului sub nr.J/./2002, avand ca activitate principala: 5113 - intermediari in comertul cu material lemnos si constructii. In urma divizarii SC V SRL o cota de 20 % din capitalul social si implicit din patrimoniul acestei societati a fost preluata de SC T SRL pe baza protocolului de predare-primire a patrimoniului din data de ..2002. Conform acestuia a fost predat si o constructie din lemn SOPRON PTR.GATER, cu mentiunea ca aparatul gater ramane conform intelegerii dintre parti la SC V SRL.

SC V SRL inchirieaza Gaterul tip UPS in favoarea SC T SRL, incheiand contractul de inchiriere la data de ..2002, copia traducerii in limba romana se afla in dosarul cauzei (fila 42), din care se rezulta ca locatarul este scutit de la plata chiriei, timp de un an, incepand cu data predarii, dupa care chiria lunara va fi de ... euro platibil in ROL, cu posibilitatea cumpararii gaterului in anumite conditii. Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca acest contract nu s-a realizat din cauza litigiilor intervenite intre parti din luna iunie 2002.

Pentru rezolvarea situatiei gaterului, cele doua parti, SC V SRL proprietarul gaterului tip UPS si SC T SRL proprietarul imobilului pe care este instalat gaterul, au incheiat o conventie in data de ..2004, contract nr.../2004, (traducerea legalizata se afla in dosarul cauzei la fila 173), prin care cele doua societati *s-au inteles ca SC V SRL stabileste drept conditie de vanzare a gaterului plata chiriei, aferente perioadei de iunie 2002 - noiembrie 2004, indiferent daca in aceasta perioada SC T SRL a utilizat sau nu gaterul*. Ca urmare, prin aceasta conventie s-a stabilit chiria lunara de ... ROL, plus TVA, pe 30 de luni s-a calculat ... ROL + 19% TVA, reprezentand chirie pentru dreptul de folosinta. Tot prin aceasta conventie s-a stabilit valoarea gaterului tip UPS in suma de ... ROL + 19 % TVA.

In urma acestei conventie SC V SRL a emis facturile catre SC T SRL (de la ...2005 X SRL), astfel:

- factura seria .. nr. ...2004, reprezentand ... lei ROL rata I din factura proforma conform intelegerii cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta;

- factura seria ... nr. ...2005, reprezentand ... **lei ROL chiria ptr.gater pe perioada 06.2002 - 11.2004** cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta si ... **lei ROL gater tip UPS** cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta, din care s-a scazut valoarea facturii susmentionata, reprezentand rata I.

Suma totala a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de mai sus este de ... RON .

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea, in perioada verificata 01.01.2003 - 30.06.2005, nu a desfasurat activitate de prelucrare a lemnului, neavand nici un angajat, s-a facut livrari de material lemnos numai in cantitati nesemnificative, veniturile au fost realizate din vanzarea diferitelor mijloace fixe si chirie teren, considerand ca achizitiile de mai sus nu au fost destinate pentru operatiuni taxabile, astfel taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni in suma de ... RON nu a fost acceptata la deducere.

In drept, cu privire la regimul deducerilor, art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal **“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]”.

Din textul de lege sus mentionat se rezulta ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata depinde daca bunurile sau serviciile achizitionate sunt sau vor fi folosite pentru operatiuni taxabile. In speta, neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata, de catre organele de inspectie fiscala, aferenta chiriei pe o perioada anterioara si aferenta gaterului, sunt doua aspecte diferite, ca atare se trateaza separat.

a) **In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta chiriei** stabilite prin conventia contract nr....2004, se retine ca chiria a fost stabilita pe perioada de iunie 2002 - noiembrie 2004 in suma de ... lei(ROL), plata acesteia fiind o conditie pentru vanzarea gaterului indiferent daca in aceasta perioada SC T SRL a utilizat sau nu gaterul.

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca SC T SRL, in perioada verificata - 01.02.2003 - 30.06.2005-, inspectia fiscala se refera numai la aceasta perioada, societatea fiind verificata pana la 31.01.2003 prin procesul verbal nr.../2003, nu a realizat operatiuni taxabile cu gaterul inchiriat.

Se precizeaza ca reverificarea perioadei de iunie - decembrie 2002 este in contradictie cu regula privind inspectia fiscala, in acest sens art.103 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, prevede: "**Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.[...]**", astfel nu se poate lua in considerare activitatea desfasurata de societate in anul 2002 in favoarea perioadei verificate de 01.02.2003 - 30.06.2005.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei ca in anul 2003 firma a inchiriat fabrica de cherestea cu imobilul gater cu ferastraul-gater si cu toate accesoriile, intru-cat din adresa Activitatii de control fiscal nr.../2006 se rezulta ca contractul de inchiriere incheiat in data de ..2003, intre SC T SRL si SC M SRL , nu a fost executat, nefiind facturate astfel de venituri.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia contestatoarei ca societatea a fost obligata la plata chiriei, deoarece ferastraul-gater a fost in folosinta societatii T SRL si a existat o relatie juridica demonstrabila in acest sens, intru-cat organul fiscal nu contesta legalitatea conventiei incheiate intre parti, stabilind numai ca chiria facturata nu este destinata in folosul operatiuniilor taxabile. Potrivit art. 973 din Codul civil, "**conventiile n-au efect decât între partile contractante**", astfel incat conventia incheiata intre cele doua societati are efect intre ele, dar nu este baza legala pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de control nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta chiriei gaterului, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere.

b) In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta gaterului achizitionat, se retine ca gaterul a fost achizitionat de SC T SRL de la SC V SRL cu factura fiscala seria ... nr. ..2005, in valoare de ... lei ROL cu ... lei ROL taxa pe valoarea adaugata aferenta. Organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta gaterului, motivand ca aceasta operatiune este una fictiva, intru-cat SC T SRL era proprietarul acestui imobil incepand din anul 2002, compus din teren, gatter, sopron si birouri, conform unei copii de pe cartea funciara eliberata in luna ianuarie 2005,

aflata in dosarul fiscal al contribuabilului. Aceasta afirmatie a organului de inspectie fiscala nu poate fi retinuta in motivarea constatarii, intru-cat prin divizarea SC V SRL, in anul 2002, actiunile domnului Y.Z. au intrat in proprietatea SC T SRL, intre proprietatile transferate a fost si cladirea "Gater" cu sediul in ..., dar fara ferastrau - gater tip UPS, acest fapt se rezulta si din actul aditional la actul constitutiv al SC V SRL, autentificat sub nr.../2002 (fila 49 in dosarul cauzei). Organul de inspectie fiscala confundand cladirea gaterului cu utilajul gater, acesta nefiind imobil, ca atare nici nu se evidentieaza in cartea funciara.

Achizitionarea unui mijloc fix, in speta un ferastrau - gater tip UPS, constituie o investitie, iar dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente unei investitii este conditionata, ca aceasta sa fie destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, cum este prevazut de art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Este evident ca un gater este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, nici de cum pentru operatiuni scutite fara drept de deducere, prevazute la art.141 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Mai mult, si in cazul persoanelor impozabile cu regim mixt, este permisa deducerea integrala a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiilor, obligatia ajustarii acesteia este sfârsitul anului calendaristic urmator celui de punere în functiune a investitiei, prevazuta la pct. 50 (7) din Normele de aplicare a Codului fiscal.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale invocate, se retine ca organul fiscal in mod gresit nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON aferenta gaterului achizitionat, motiv pentru care se va admite contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... RON,

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a chiriei gaterului in suma de ... lei ROL, in conditiile in care aceasta cheltuiala nu a fost destinata realizarii de venituri.

In fapt, cum s-a precizat si la pct. 1 privind taxa pe valoarea adaugata, prin conventia contract nr.../2004, chiria dupa gater a fost stabilita pe perioada de iunie 2002 - noiembrie 2004 in suma de ... lei(ROL), plata acesteia fiind o conditie pentru vanzarea gaterului indiferent daca in aceasta perioada SC T SRL a utilizat sau nu gaterul.

Chiria in suma de ... lei ROL a fost facturata de SC V SRL cu factura seria ... nr. ...2005, contabilizata la cheltuieli cu chirii, in contul 612. La determinarea profitului impozabil la 31.03.2005, societatea nu a intregit profitul contabil cu aceasta suma, ca fiind cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Organul de control stabilind ca aceasta cheltuiala nu este aferenta veniturilor realizate, facand referire si la prevederile art.21 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a considerat diminuarea profitului impozabil la 31.03.2005 cu suma de ... ROL, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de ... RON, scadent la 25.04.2005.

In drept, cu privire la calculul profitului impozabil art. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. [...], iar cu privire la cheltuielile deductibile art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

Dupa cum s-a aratat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, conventia incheiata intre cele doua societati cu privire la plata chiriei pe perioada iunie 2002 - noiembrie 2004 are efect intre ele, este evident ca societatea trebuia sa contabilizeze pe baza facturii primite, dar acest fapt nu justifica deducerea din punct de vedere fiscal in anul 2005, mai ales ca aceasta cheltuiala se refera la anii anteriori. Dar aceasta cheltuiala nu este deductibila nici pe anii anteriori, intelegandu-se prin acesta perioada 01.01.2003 - 31.12.2004, perioada inclusa in verificare, intru-cat cu gaterul la care se refera chiria de ... lei nu s-au realizat venituri impozabile, conditie impusa pentru deductibilitatea cheltuielilor de art.19 si de art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de control nu au acceptat societatii contestatoare la cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a chiriei gaterului in suma de ... lei ROL, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de ... RON reprezentand:

- ... RON dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere privind obligatiile

fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.b../2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1 a) din prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, iar la punctul 1 b) din prezenta decizie s-a admis contestatia formulata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. b../2005 pentru suma de ... RON reprezentand:

- ... RON dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea

adaugata,

in vederea recalcularii acestora in functie de suma taxei pe valoarea adaugata ramasa ca stabilita suplimentar.

4. Referitor la suma de ... RON reprezentand:

- ... RON dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe

profit,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, accesoriile sus mentionate au fost calculate de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.a../2005.

Contestatoara nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Activitatea de control fiscal Harghita inregistrata sub nr.../2005.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept***

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea contestatoara nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de inatrziere, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatilor de inatrziere, baza de calcul a dobanzilor si a penalitatilor de inatrziere, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si

penalitati de inatziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

5. Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, prin urmare, organul de solutionare a contestatiei poate acorda suspendarea pana la solutionarea contestatiei, astfel incat cererea contestatoarei a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 19, 21 si 145 din Legea nr. 571/2003 si art. 103, art. 185 alin. (1) si (2), art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei gaterului in suma de ... RON, stabilita prin decizia de impunere nr.b./2005.

2. Admiterea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta gaterului achizitionat in suma de ... RON , stabilita prin decizia de impunere nr.b./2005.

3. Desfiintarea deciziei de impunere nr.b./2005 pentru suma de ... RON reprezentand:

- ... RON dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze accesoriile pe aceeaasi perioada in functie de suma taxei pe valoarea adaugata ramasa ca stabilita suplimentar.

4. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru impozitul pe profit in suma de ... RON, stabilit prin decizia de impunere nr.a./2005.

5. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr.a./2005.

6. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale

DIRECTOR EXECUTIV,