



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA NR. 434/2007

privind solutionarea contestatiei formulate de SOCIETATEA X, impotriva deciziei de impunere nr... intocmita de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau, a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau, cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.,privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei RON, reprezentand :

- ... lei RON- impozit pe profit;
- ... lei RON - majorari intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - TVA;
- ... lei RON - majorari aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X, si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SOCIETATEA X, impotriva masurilor stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau.

Prin prezenta, petenta contesta:

1. Baza de calcul la impozitul pe profit, in valoare de ...lei RON, la care corespunde un impozit pe profit de ... lei RON, iar din accesoriile in valoare totala de...lei RON, suma de ... lei RON, mai putin cele calculate prin anexa nr. 14 la R.I.F. (...lei RON).

2. Baza de calcul a TVA in suma de ... lei RON, pentru care s-a calculat TVA datorata de ... lei RON, iar din accesoriile in valoare totala de ... lei RON, suma de ... lei RON, mai putin cele calculate prin anexa nr. 9 la R.I.F. (... lei RON).

Motivele contestatiei bazei de calcul, a majorarilor si penalitatilor de intarziere sunt urmatoarele:

Impozitul pe profit in suma de ... lei RON stabilit suplimentar, conform anexei nr. 14 la R.I.F., “a fost stabilit eronat desi, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organul de control precizeaza ca materialele respective au fost refacturate fiind cuprinse in veniturile impozabile, la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit (pentru toata perioada verificata) nu a luat in calcul aceasta situatie pentru o parte din sume.”

Referitor la acest aspect, petenta considera ca, datoreaza numai majorari si penalitati de intarziere pentru perioada de la inregistrarea sumelor pe cheltuieli si pana la inregistrarea veniturilor.

Aprecierea organului de inspectie fiscala, ca societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de...lei ROL este eronata, intrucat inregistrarile au avut la baza facturi fiscale, emise de SOCIETATEA Y, in perioada...

Petenta precizeaza ca, organele de control, au constatat pentru perioada supusa inspectiei fiscale “inexistenta unor devize de lucrari/situatii de lucrari, foi de comenzi etc. documente care, in acceptiunea Codului fiscal, nu sunt documente justificative” si au retinut “ca fiind elemente care au concurat la determinarea de diferente suplimentare, in special cheltuieli in legatura cu derularea contractului de prestari servicii nr. ..., incheiat intre SOCIETATEA Y si SOCIETATEA X “pentru care nu am detine documente justificative”.

Contestatorul mentioneaza “relatia cu SOCIETATEA Y a facut obiectul unui control incrucisat precum si a unei expertize contabile in care nu au fost retinute nici unul din aspectele semnalate de organul de inspectie fiscala”.

Petenta considera eronata invocarea de catre organul de inspectie fiscala a incalcarii prevederilor art. 9, alin. (7) lit. j) si s) din Legea nr. 414/2002 (pe care le citeaza).

Afirmatia din raportul de inspectie fiscala, potrivit careia cheltuiala in suma de ... lei ROL, aferenta unor achizitii de materiale (ciment, var, pentru constructii, otel beton, cuie, BCA etc) si bunuri ce deserveasc alimentarea cu energie electrica “pentru care nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002, respectiv, ca nu ar fi aferente veniturilor impozabile, este complet neadevarata si in neconcordanta cu realitatea, nefiind sustinuta cu textul de lege invocat.

Referitor la consumul diferitelor materiale de constructii (var, ciment, gresie, faianta) contestatorul precizeaza ca, datorita problemelor financiare din anii 1995-1996, cu care s-a confruntat societatea, tronsonul II din cladirea ce cuprinde sediul societatii, autogara si hotelul, a fost receptionat inainte ca lucrarile de finisare interioara sa fie terminate. “Astfel, se explica consumul variat de materiale de constructii din perioada..., materiale folosite pentru finisarea celor 12 camere de hotel, a spatiilor de birouri, a salii de asteptare, caselor de bilete, a spatiilor comerciale (restaurant, bar), etc.”

De asemenea, petenta afirma ca, pentru mentinerea unor conditii igienico-sanitare minime, birourile, camerele de hotel si mai ales restaurantul, sala de asteptare, grupurile sanitare trebuie reparate si intretinute continuu, unde s-au

utilizat cantitati importante de materiale ca: ciment, var, faianta, gresie, obiecte sanitare, rigips etc.

In contestatie, se mentioneaza ca, organul de control s-a aflat intr-o eroare pe anumite segmente de activitatea de inregistrare contabila retinand in sarcina petentei, obligatii pe care nu le are. Astfel, in ceea ce priveste termopanul, petenta remarca ca, organul de control nu a facut distinctie intre geamul termopan pentru autobuze, intre care este consemnat in evidentele contabile si geamul termopan de imobil din aceeasi categorie, ceea ce face ca si concluzia sa, privind consumurile de materiale pentru investitii, ca fiind eronata.

Societatea contestatoare se refera in continuare la situatia achizitiilor de scule si unelte care nu au figurat in listele de inventar si precizeaza ca, aceste obiecte au fost date in consum in momentul achizitionarii lor si nu au figurat in sold la finele anului, de aceea nu a mai fost necesara inventarierea lor.

Petenta considera ca, concluziile organului de control s-au intemeiat pe observatiile directe ale acestuia, pe cercetarea la fata locului efectuata cu incalcarea dispozitiilor legale si ca majoritatea actiunilor de acest gen, au fost efectuate fara asistenta vreunei persoane din conducerea societatii, de unde si eroarea in care se afla organul de control, cu privire la amplasarea unor materiale si la destinatia acestora in economia constructiilor societatii. "Mai mult chiar, acesta induce in eroare, pentru aparenta de legalitate, in sensul ca, la datele mentionate in procesul verbal, administratorul societatii nici nu era in localitate, desi in document apare ca fiind prezent la control.

Spre exemplu in pag. 11 la RIF, organul de control mentioneaza ca, vizualizarea din teren facuta in data de..., a fost efectuata in prezenta domnului ..., iar la pag. 13 spune ca, vizualizarea s-a facut cu permisiunea verbala a acestuia, ceea ce conduce la aprecierea ca acesta recunoaste verificarea facuta in teren, fara prezenta unui reprezentant al societatii. De asemenea, in data de..., organul de control a verificat folosirea unor materiale in societate, in prezenta domnului R. G., "desi in acea data (dupa cum mentioneaza chiar organul de control in pag. 13) actiunea de control era suspendata."

De asemenea, SOCIETATEA X mentioneaza ca, respingand apriori explicatiile contribuabilului, inspectorul fiscal a incalcat dreptul la aparare si chiar dreptul la asistenta de specialitate.

2. SOCIETATEA X considera ca, suma de...lei RON reprezentand debit suplimentar TVA, este stabilita eronat deoarece, conform anexei nr. 9 la RIF, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca, materialele asupra carora a fost stabilita suma au fost refacturate, asa cum rezulta si din cuprinsul RIF, fiind colectata si inregistrata TVA aferenta pentru perioada de la deducere si pana la colectare (refacturare) "societatea datorand numai majorari si penalitati de intarziere."

Petenta mentioneaza ca in cuprinsul raportului, sunt mentionate incalcari ale textului de lege care nu se regasesc in actul normativ mentionat (exemplu: art. 145, alin. (3) lit. a) din Titlul IV din Legea nr. 571/2003).

Pentru aceleasi considerente invocate la impozitul pe profit, contestatorul considera ca, societatea are dreptul la deducerea TVA, aferenta facturilor fiscale reprezentand:

- lucrari, reparatii efectuate de SOCIETATEA Y;
- achizitiile de materiale de constructii: var, ciment etc.

In perioada..., organul de control a considerat ca societatea nu are dreptul la deducerea TVA, pentru materiale de constructii si materiale igienico-sanitare achizitionate de aceasta, in perioada respectiva, invocand texte de lege sau motive neconforme cu realitatea.

In ceea ce priveste tamplaria PVC cu geam termopan (usi si ferestre) contestatorul mentioneaza ca, o parte din acestea au fost montate la cladirea societatii (birouri, camere de hotel) iar cealalta parte la autobuze, in functie de destinatia pentru care au fost achizitionate "hotararea luata de organul de inspectie fiscala in urma vizualizarii" nu corespunde realitatii.

Concluziile organului de inspectie fiscala, se intemeiaza pe observatiile directe ale acestuia, pe cercetarea la fata locului, fara a avea competenta de specialitate.

In consecinta, pe baza argumentelor invocate, contestatorul solicita constatarea ca neintemeiate a afirmatiilor si concluziilor organului de inspectie fiscala si reanalizarea debitelor suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA, precum si accesoriile aferente acestora pentru perioada verificata, respectiv ... lei RON aferente impozitului pe profit si ... lei RON aferente taxei pe valoarea adaugata.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., respectiv decizia de impunere nr. ..., au fost intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, in baza procesului verbal nr. ..., la SOCIETATEA X, si au avut ca obiectiv verificarea unor aspecte economico-financiare, solicitate de Garda Financiara Comisariatul Regional Bacau, prin adresa nr..., adresa inregistrata la Activitatea de control fiscal Bacau sub nr...

Prin adresa Garzii Financiare sus mentionate, se specifica ca la data de..., presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a fost sesizat de catre S. C., avand calitatea de fost salariat al SOCIETATII X, privind existenta unor nereguli la SOCIETATEA X.

Aspectele semnalate de domnul S.C., au fost verificate de Garda Financiara Bacau, constatandu-se ca, administratorul societatii – domnul I.C., a utilizat in scop personal o serie de materiale achizitionate de societate si inscrise initial in bonuri de consum; in urma controlului efectuat in luna decembrie 2005, societatea a intocmit facturile fiscale seria ... nr... (in suma totala de...lei RON) si nr...(in suma totala de...lei RON).

Adresa mai sus mentionata, a fost insotita de urmatoarele documente: nota de constatare nr..., intocmita de comisarii din cadrul Garzii Financiare Bacau (la care s-a anexat nota explicativa din data de...domnul I.C. in calitate de

administrator la SOCIETATEA X); facturile fiscale emise de SOCIETATEA X pe numele persoanei fizice I.C.(seria...nr.); sesizarea domnului S.C.(nr. de inregistrare la Ministerul Finantelor Publice, Garda Financiara Comisariatul General:...).

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale partiale...efectuata de organele abilitate ale Activitatii de inspectie fiscala Bacau, au rezultat urmatoarele:

La pct. 2.1.1 din Decizia de impunere nr...privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, si la cap. III "Constatari fiscale" – Impozit pe profit, din raportul de inspectie fiscala nr..., s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de...lei RON si...lei RON majorari de intarziere aferente (din care contestate ... lei RON, mai putin suma de ... lei RON, din anexa nr. 14 din RIF).

In fapt organul de control a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de...lei RON, dupa cum urmeaza:

An 2002

a) cheltuieli in suma de ... lei ROL aferente contractului de prestari servicii nr...(incheiat intre ...in calitate de prestator si ...) pentru care petenta nu detine documentatie justificativa (devize de lucrari/ situatii de lucrari, foi de comenzi etc) contrar prevederilor art. 9 alin. (7), lit. j) si lit. a) din Legea nr. 414/2002 coroborat cu pct. 9.11 si 9.14 din HG nr. 859/2002 si pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993.

b) cheltuieli in suma de...lei ROL aferente unor achizitii de materiale de constructie (tabla zincata, uluce, burlane, vata minerala, acoperis Top Shingles Verde etc) pentru care nu au fost respectate prevederile pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993, art. 9 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 414/2002; pct. 9.1 si pct. 9.11 din HG nr. 859/2002.

Urmare cheltuielilor mentionate anterior in suma totala de...lei ROL a rezultat un impozit pe profit in suma totala de...lei ROL.

An 2003

a) cheltuieli in suma de ... lei ROL aferente contractului de prestari servicii nr. ... (incheiat intre ...si ...) pentru care petenta nu detine documentatie justificativa (devize de lucrari/situatii de lucrari, foi de comenzi etc) nerespectarea pct. 2.3 si pct. 2.4 lit. h) – anexa OMF nr. 306/2002; art. 9 alin. (7) lit. j) si s) din Legea nr. 414/2002, coroborat cu pct. 9.11 si 9.14 din HG nr. 859/2002;

b) cheltuieli in suma de ... lei ROL aferente unor achizitii de materiale (ciment, var pentru constructii, otel beton, cuie, BCA, plasa Buzau etc) si bunuri ce deserveasc alimentarea cu energie electrica (separator trip Exter Stepno 24 KV/400 A; stelaj montaj ptr. Stepno pe stalp; SSDE 20 Kv – 001) pentru care SOCIETATEA X nu a respectat urmatoarele prevederi legale: art. 9 alin. (1) Legea nr. 414/2002; pct. 9.1 din HG nr. 859/2002;

c) cheltuieli in suma de...lei ROL ce nu sunt aferente exercitiului financiar 2003, si au fost inregistrate in luna decembrie 2003, fara a avea la baza documente justificative sau pe baza de documente contabile care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nerespectarea art. 7 alin. (1); art. 9 alin. (1) alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002; pct. 7.4, pct. 9.1, pct. 9.11 din HG nr. 859/2002; pct. 2.3, 2.4 lit. h) din anexa OMF nr. 306/2002;

d) cheltuieli in suma de...lei ROL aferente unor achizitii privind obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere, conform prevederilor OMFP nr. 2388/1995) materiale electrice, materiale electrico-sanitare, ciment, var, otel beton, tabla, boltari etc., ce nu respecta urmatoarele prevederi legale: art. 4 alin. (1) din OUG nr. 28/1999, republicata; pct. 2.3 si 2.4 lit. f) si h) din anexa OMF nr. 306/2002; art. 9 alin. (1) alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002; pct. 9.1, pct. 9.11 din HG nr. 859/2002.

Urmare a cheltuielilor in suma totala de...lei ROL pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductibilitate la calculul profitului impozabil, din cadrul exercitiului financiar anul 2003, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de...lei ROL.

An 2004

a) cheltuieli in suma de...lei ROL aferente contractului de prestari servicii nr. ... incheiat intre ...si ..., pentru care petenta nu detine documentatie justificativa (devize de lucrari/situatii de lucrari, foi de comenzi) nerespectarea pct. 2.3 si pct. 2.4 lit. h) – anexa OMF nr. 306/2002; art. 21 alin. (4) lit. f), lit. m) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 44 si 48 (referitoare la titlul II din Legea nr. 571/2003 din HG nr. 44/2004).

b) cheltuieli in suma de...lei ROL datorita nerespectarii art. 21 alin. (1) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 22 (referitor la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004, in cazul unor achizitii privind tamplarie PVC cu geam termopan, ciment, var pentru constructii, gresie, faianta, parchet, caramida horn etc).

c) cheltuieli in suma de...lei ROL urmare a nerespectarii pct. 2.3 si 2.4 lit. f), h) din anexa nr. OMF nr. 306/2002; art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. o) – titlul II din Legea nr. 571/2003, pct. 22 si 44 (referitoare la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004, in cazul unor achizitii privind obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere, conform prevederilor OMF nr. 2388/1995, OMF nr. 1753/2004) materiale pentru colectarea apei pluviale; materiale aferente instalatiilor sanitare; ciment; adeziv, gresie, plasa tip Buzau, var pentru constructii etc;

Neacordarea pentru cheltuielile mentionate anterior in suma totala de...lei ROL a dreptului de deductibilitate la calculul profitului impozabil din cadrul exercitiului financiar anul 2004 a determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de...lei ROL.

An 2005

a) cheltuieli in suma de...lei RON, datorita nerespectarii urmatoarelor prevederi legale: art. 21 alin. (1) alin. (3) lit. i); art. 24 alin. (1) alin. (3) lit. d) – Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 22 (referitoare la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004, in cazul unor

achizitii: tamplarie PVC cu geam termopan, ciment, var pentru constructii, gresie, faianta etc; si cheltuieli in suma de...lei RON (detaliere anexa nr. 8 urmare a nerespectarii art. 21 alin. (1) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2.3 si 2.4 lit. h) din anexa OMF nr. 306/2002, anexa IA, subpunct 1 si 2, alin. (1) si (2), anexa 2 – (bon de consum, nota de receptie si constatare diferente) OMF nr. 1850/2004, in cazul unor achizitii din perioada anului 2005 de la SOCIETATEA A (parchet laminat cires, materiale rigips);

b) cheltuieli in suma de...lei RON, datorita nerespectarii art. 21, alin. (1), alin. (4), lit. f) Titlul II din Legea nr. 571/2003, pct. 22, 44 (referitoare la titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004, pct. 2.3 si 2.4 lit. h) , f) din anexa nr. 306/2002; anexa 1 A, subpct. 1 si 2, alin. (1) si (2) anexa 2 “bon de consum, nota de receptie si constatare diferente” OMF 1850/2004 in cazul unor achizitii din perioada anului 2005 de la SOCIETATEA A (parchet, laminat cires, materiale rigips).

c) cheltuieli in suma de...lei RON, datorita nerespectarii art. 21, alin. (1) alin. (4) lit. f) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 22, 44 (referitoare la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004, pct. 2.3 si 2.4 lit. h), f) din anexa OMF nr. 306/2002 in cazul achizitiei unor obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere, conform prevederilor OMFP nr. 1753/2004);

d) cheltuieli in suma de...lei RON, aferente unor bunuri achizitionate in perioada anului 2005 de SOCIETATEA X care nu au putut fi identificate fizic de organele de inspectie fiscala, in cadrul Bunurile mentionate anterior nu se regasesc in listele contabile aferente stocurilor scriptice evidentiata in balanta de verificare de la 30.09.2006 si listele de inventar aferente exercitiului financiar al anului 2006 (nota explicativa din data de – ...) art. 21 alin. (1) Titlul II din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Neacordarea pentru cheltuielile in suma totala de...lei RON a dreptului de deductibilitate la calculul profitului impozabil din cadrul exercitiului financiar anul 2005 a determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de...lei RON.

Anul 2006

a) cheltuieli in suma de...lei RON, urmare a nerespectarii art. 21 alin. (1) Titlul II din Legea nr. 571/2003, pct. 22 (referitor la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004 in cazul unor achizitii privind:obiecte de inventar (mobilier baie, canapea Dora, combina frigorifica K 346+ hidrofor) plasa sudata, pal hidrofug, faianta, BCA etc;

b) cheltuieli in suma de...lei RON, datorita nerespectarii a urmatoarelor prevederi legale anexa nr. IA; spct. 1 si 2 din OMFP nr. 1850/2004, art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 22, 44 (referitoare la Titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004 in cazul unor achizitii privind: tamplarie PVC cu geam termopan, obiecte de inventar (boiler, mobilier baie etc);

c) cheltuieli in suma de...lei RON, aferente unor bunuri achizitionate de ..., in perioada ianuarie 2006 – august 2006, care nu au putut fi identificate fizic de catre organele de inspectie fiscala, in cadrul Bunurile mentionate anterior nu se regasesc in listele contabile aferente soldurilor scriptice evidentiata in balanta de verificare de la 30.09.2006, si listele de inventar aferente exercitiului financiar al anului 2006 (nota explicativa din data de – ...) nerespectarea art. 21 alin. (1) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Tinand cont de cheltuielile aferente perioadei 01.01.2006 – 30.09.2006 (cheltuieli in suma totala de...lei RON pentru care nu s-a acordat deductibilitatea la calculul profitului impozabil) si de cheltuiala cu amortizarea aferenta tamplariei PVC cu geam termopan pe perioada celor trei trimestre ale anului 2006 (usi receptie, hotel, usi restaurant hotel) = ...lei RON, impozitul pe profit stabilit suplimentar la control este de...lei RON.

Pentru impozitul pe profit in suma totala de ... lei RON aferent perioadei... , organele de inspectie fiscala au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei RON (din care contestate ... lei RON, mai putin suma de ... lei RON, stabilita prin anexa nr. 14 din RIF) in baza prevederilor art. 12 si 14 din OG nr. 61/2002, republicata si art. 115, 116, 121 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La punctul 2.1.1 din Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si la cap. III “Constatarile fiscale” - Taxa pe valoarea adaugata, din raportul de inspectie fiscala nr. ..., s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma de ... lei RON si ... lei RON majorari de intarziere aferente (din care contestate ... lei RON).

In fapt, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de ... lei RON, dupa cum urmeaza:

An 2002

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere TVA in suma de...lei ROL, din care:

a) ...lei ROL – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 24, alin. (1) lit. a) alin. (2) lit. a); art. 29, pct. B, lit. a) din Legea nr. 345/2002; pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993 in cazul unor achizitii de materiale de constructie (tabla zincata, uluce, burlane, vata minerala, acoperis Top Shingles Verde etc);

b) ... lei ROL – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 24, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 in cazul achizitiei a 5 mc beton B 200 FS4;

c) ... lei ROL – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 24, alin. (1) lit. a) alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002; pct. 119, lit. h) din HG nr. 704/1993 in cazul facturilor fiscale de prestari servicii emise de ... catre SOCIETATEA X in baza contractului nr. ... (facturi fiscale pentru care petenta nu detine documentatie justificativa – devize de lucrari, situatii de lucrari etc).

An 2003

Nu s-a acordat dreptul petentei de a deduce TVA in suma de...lei ROL, din care:

a)...lei ROL – TVA deductibila datorita nerespectarii art. 24, alin. (1) lit. a) alin. (2) lit. a); art. 29, pct. B, lit. a) din Legea nr. 345/2002; pct. 2.3 si 2.4 lit. f); h) din anexa OMF nr. 306/2002; art. 4 alin. (1) din OUG nr. 28/1999, republicata, art. 62 din HG nr. 598/2002 in cazul unor achizitii privind obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere, conform prevederilor OMF 2388/1995 – nota explicativa din...data de d-na ... in calitate de sef contabil) materiale electrice, materiale tehnico-sanitare, ciment, var, otel beton, tabla, boltari etc;

b)...lei ROL – TVA deductibila datorita nerespectarii art. 24 alin. (2) lit. a) Legea nr. 345/2002 in cazul unor achizitii de materiale (ciment, var pentru constructii, otel beton, cuie, BCA, plasa Buzau etc) si bunuri ce deservesc alimentarea cu energie electrica a consumatorilor (separator trip Exter Stepno 24 KV/400A; stelaj montaj ptr. Stepno pe stalp; SSDE 20 Kv-001);

c) ...lei ROL – TVA deductibila datorita nerespectarii art. 24 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002; pct. 2.3 si pct. 2.4 lit. h) din anexa OMF nr. 306/2002, in cazul facturilor fiscale de prestari servicii emise de ... catre SOCIETATEA X in baza contractului nr. ... (facturi fiscale pentru care petenta nu detine documentatie justificativa – devize de lucrari situatii de lucrari etc);

d) ...lei – TVA deductibila datorita nerespectarii art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru bunuri achizitionate si date in consum de SOCIETATEA X, care ulterior au fost facturate catre persoana fizica I.C. cu factura fiscala de vanzare nr...

An 2004

Nu s-a acordat dreptul petentei de a deduce TVA in suma de...lei ROL, din care:

a)...lei ROL – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a); art. 155 lit. d), e) – Titlul VI din Legea nr. 571/2003; pct. 2.3 si 2.4 lit. h) f) din anexa nr. OMF nr. 306/2002; pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004 referitor la art. 145 din Titlul IV al Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor achizitii privind: obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere conform prevederilor OMFP 2388/1995; OMFP 1753/2004), materiale pentru colectarea apei pluviale: materiale aferente instalatiilor sanitare: ciment, adeziv, gresie, plasa tip Buzau, var pentru constructii etc;

b)...lei ROL – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a) - Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor achizitii: tamplarie PVC cu geam termopan, ciment, var pentru constructii, gresie, faianta, parchet, caramida horn, etc;

c)...lei ROL – TVA deductibila, urmare a neprezentarii notificarii (depusa la organul fiscal competent – AFP Onesti) privind operatiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 in cazul contractului de inchiriere nr...incheiat intre SOCIETATEA Z (calitatea de locator) si SOCIETATEA X (calitatea de locatar) – nerespectarea art. 141, alin. (3) din

Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 42, alin. (3) din HG nr. 44/2004 (proces verbal nr..., incheiat la SOCIETATEA Z);

d)...ROL - TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a), alin. (8) lit. a) - Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2.3 si pct. 2.4 – lit. h) din OMF 306/2002 in cazul facturilor fiscale emise de..., catre SOCIETATEA X, in perioada... Contractul in baza caruia s-au emis aceste facturi fiscale de prestari servicii s-a reziliat incepand cu data de ... (act aditional nr... – proces verbal nr...incheiat la SOCIETATEA Y). De asemenea, pentru prestatia aferenta acestei perioade petenta nu detine documentatie justificativa.

An 2005

Nu s-a acordat dreptul petentei de a deduce TVA deductibila in suma de ... lei RON, din care:

a)...lei RON - TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a), - Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare in cazul unor achizitii: tamplarie PVC cu geam termopan, ciment, var pentru constructii, gresie, faianta etc;

b)...lei RON - TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a), alin. (8) lit. a); art. 155, alin. (8) lit. d), e)- Titlul VI din Legea nr. 571/2003, pct. 2.3 si 2.4 lit. h), f) din anexa OMF nr. 306/2002, in cazul achizitiei unor obiecte de inventar (scule si unelte – pentru care organele de inspectie fiscala nu au identificat liste de inventariere conform prevederilor OMF nr. 2388/1995; OMF nr. 1753/2004);

c)...lei RON - TVA deductibila, (detaliere in anexa nr. 8) urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a), - Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor achizitii din perioada anului 2005 de la SOCIETATEA A (parchet laminat ciros, materiale rigips);

d)...lei RON - TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a), Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor bunuri achizitionate de SOCIETATEA X – in anul 2005;

e)...lei – TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de chirie (contract de inchiriere nr...) emise de SOCIETATEA Z catre SOCIETATEA X, in perioada ... Urmare a faptului ca, SOCIETATEA Z nu a depus la AFP Onesti notificarea privind optiunea de aplicare a regimului de taxare pentru operatiunea de inchiriere a bunului imobil ce constituie obiectul contractului nr..., SOCIETATEA Z a emis in luna decembrie 2005, factura fiscala nr..., prin care storneaza TVA colectata, facturilor fiscale de chirie emise in perioada ianuarie –iunie 2005 (art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 42, alin. (3) din HG nr. 44/2004, factura fiscala inregistrata in evidenta contabila a SOCIETATEA X in luna decembrie 2005.

An 2006 (perioada 01.01.2006 – 30.09.2006):

Nu s-a acordat dreptul petentei de a deduce TVA in suma de...lei RON, din care:

a)...lei RON – TVA deductibila urmare a nerespectarii art. 145 alin. (3) lit. a); art. 155, alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, anexa nr. Ia; spct. 1 si 2 din OMF nr. 1850/2004 in cazul unor achizitii privind tamplarie PVC cu geam termopan, obiecte de inventar (boiler, mobilier baie) ciment etc.

b)...lei RON - TVA deductibila urmare a nerespectarii art. 145 alin. (3) lit. a) Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor achizitii: obiecte de inventar, mobilier baie, canapea Dora, combina frigorifica K346+, hidrofor) plasa sudata, pal hidrofug, faianta, BCA etc si suma de...lei RON - TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a) Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor bunuri achizitionate in perioada...de SOCIETATEA X, bunuri ce nu au fost regasite in teren in cadrul SOCIETATII X, in listele contabile aferente stocurilor scriptice din balanta de verificare existenta la 30.09.2006, in listele de inventariere, aferente exercitiului financiar al anului 2006.

c)...lei RON – TVA deductibila, urmare a nerespectarii art. 145, alin. (3) lit. a) Titlul VI din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unor bunuri achizitionate in perioada..., de ..., bunuri ce nu au fost regasite in teren in cadrul SOCIETATII X in listele contabile aferente stocurilor scriptice din balanta de verificare existenta la 30.09.2006, in listele de inventariere aferente exercitiului financiar an anului 2006.

Urmare a faptului ca, in perioada verificata (01.11.2002 –30.09.2006) respectiv luna decembrie 2005, petenta a refacturat catre persoana fizica I.C. bunuri (bunuri care anterior au fost achizitionate si date in consum de SOCIETATEA X) a caror TVA colectata este in suma de...lei RON (facturile fiscale de vanzare nr... - anexa nr. 2 si nr... – anexa nr. 4) si a stornat suma de ...lei RON - TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de chirie (anexa nr. 12) emise de SOCIETATEA Z catre SOCIETATEA X, in baza contractului nr... (urmare a nedepunerii de catre SOCIETATEA Z la AFP Onesti a notificarii privind optiunea de aplicare a regimului de taxare).

Suma de ... lei RON TVA deductibila pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat petentei dreptul de a deduce TVA, a fost diminuata cu sumele mentionate anterior rezultand la data de 25.10.2006 o TVA suplimentara de plata in suma ... lei RON.

Pentru sumele reprezentand TVA deductibila pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat petentei dreptul de deducere s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei (din care contestate ... lei, mai putin suma de ... lei RON, stabilita prin anexa nr. 9 din RIF), in baza prevederilor art. 12 si 14 din OG nr. 61/2002, republicata, si art. 115, 116 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificării, se retin urmatoarele:

SOCIETATEA X are sediul social declarat in localitatea ..., str..., nr..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., are codul unic de inregistrare..., atribut fiscal R din data de..., si are ca obiect principal de activitate: “Transporturi rutiere de marfuri”, cod CAEN 6024.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X datoreaza la buget suma totala de...lei RON, reprezentand: ... lei RON – impozit pe profit si ... lei RON – accesorii aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa controlului, in ceea ce priveste impozitul pe profit, este cuprinsa intre: octombrie 2002 – septembrie 2006.

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, contesta baza de calcul la impozitul pe profit in valoare de...lei RON la care corespunde un impozit pe profit de ... lei RON , iar din accesorii in valoare totala de ... lei RON, suma de ... lei RON, mai putin cele calculate prin anexa nr. 14 la RIF (... lei RON), in sustinere, precizand urmatoarele

- Aprecierea organului de control, ca societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor aferente contractului de prestari servicii nr. ..., incheiat de SOCIETATEA X cu SOCIETATEA Y, pe motiv ca “nu ar detine documente justificative”, este eronata, intrucat sustine petenta, inregistrările au avut la baza facturi fiscale, emise de ... catre petenta, in perioada 30.10.2002 –31.05.2004.

- Afirmatia organului de inspectie precum ca, cheltuielile cu achizitii de materiale (ciment, var pentru constructii, otel beton, cuie, BCA etc) si bunuri ce deserveasc alimentarea cu energie electrica, pentru care nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002, este complet neadevarata si nesustinuta de textul de lege invocat.

In fapt,

In urma verificării efectuate, a fost intocmit la SOCIETATEA X, raportul de inspectie fiscala nr. ..., in baza constatările preliminare retinute prin procesul verbal nr. ..., si a avut ca obiectiv verificarea unor aspecte economico-financiare, solicitate de Garda Financiara Comisariatul Regional Bacau, prin adresa nr..., inregistrata la Activitatea de control fiscal Bacau sub nr..., prin care s-a solicitat stabilirea obligatiilor fiscale datorate de ..., ca urmare a constatării urmatoarelor:

- la data de..., presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a fost sesizat de catre S. C. , in privinta unor nereguli la SOCIETATEA X;

- aspectele semnalate au fost verificate de catre Garda Financiara Bacau, constatandu-se ca administratorul societatii a utilizat in scop personal o serie de materiale achizitionate de societate si inscrise initial in bonuri de consum; in urma

controlului efectuat in luna decembrie 2005, societatea a intocmit facturile fiscale ... nr.... (in suma totala de...lei RON) si...(in suma totala de...lei RON) prin care materialele in cauza au fost valorificate catre administrator;

- obiectivele de investitii pentru care au fost procurate materialele in cauza, erau finalizate dar nu erau inregistrate in evidenta contabila;

- nu au fost respectate reglementarile legale privitoare la intocmirea, utilizarea documentelor justificative si inregistrarea cronologica in evidenta contabila.

In urma controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de...lei RON, aferente perioadei sus mentionate, astfel:

A) Suma totala de...lei ROL: compusa din suma de ... lei ROL (an 2002) + suma de ... lei RON (an 2003) + suma de...lei ROL (an 2004), reprezentand: cheltuieli nedeductibile (detaliata la capitolul doi din prezentul referat) aferente contractului de prestari de servicii nr. ..., al carui obiect prevede "efectuarea de lucrari de intretinere si reparatii auto in atelierul de reparatii (atelier inchiriat de ...de la SOCIETATEA Z), cu personal specializat in mecanica auto, la autovehiculele beneficiarului", incheiat intre ...in calitate de prestator si SOCIETATEA X in calitate de beneficiar, pentru care petenta nu detine documente justificative, respectiv devize de lucrari/ situatii de lucrari, foi de comenzi etc, fapt recunoscut si de domnul I.C., administrator al societatilor comerciale X si Y prin nota explicativa din..., aferenta procesului verbal nr..., in care mentioneaza: "Deoarece volumul lucrarilor de reparatii era foarte diversificat si imposibil de planificat datorita defectiunilor accidentale care apareau la orice ora din zi, cuprinzand lucrari normate intre 15 minute si 30 de ore, nu s-au intocmit devize de reparatii individuale pentru fiecare lucrare ci la sfarsitul lunii se estima volumul total de lucru dupa numarul de mecanici care lucrau exclusiv la autobuzele Astfel tinand cont de durata medie de lucru de 170 ore/luna pentru un mecanic auto, tinand cont ca zilnic un numar cuprins intre 4 si 8 mecanici lucrau exclusiv pentru repararea autobuzelor ..., rezulta un numar total cuprins intre 680 si 1360 ore reparatii/luna dupa cum se poate deduce si din factura ... cu 1300 ore sau factura ... cu 700 ore".

Prin contestatia formulata ..., prin afirmatiile: "se invoca inexistenta unor devize de lucrari, foi de comenzi etc. documente care in acceptiunea Codului Fiscal nu sunt documente justificative" [...]

"consideram ca eronata invocarea incalcarii prevederilor art. 9, alin. (7) lit. j) si s) din Legea nr. 414/2002",

arata faptul ca nu cunoaste legislatia in vigoare si nu a tinut cont de toate observatiile si articolele de lege invocate de organul de control in cuprinsul RIF nr.

Astfel, avand in vedere urmatoarele prevederi legale:

- pct. 9.14 din HG nr. 859/2002: "...Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor, situatii de lucrari,

procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare...”

-pct. 48 din HG nr. 44/2004: “...prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare...”

consideram ca, afirmatia domnului I.C., administrator la ..., cu privire la devizele de lucrari, foile de comanda etc., nu are temei legal.

In sprijinul faptului ca cheltuielile aferente prestatiei efectuate de SOCIETATEA Y catre ...,in baza contractului nr... nu sunt reale vin si constatarile din cadrul procesului verbal nr...incheiat la SOCIETATEA Y. Organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, ne transmite punctul de vedere prin care aduce urmatoarele precizari:

a) Prin procesul verbal mentionat mai sus, s-a stabilit ca, numarul de ore de manopera specificat in facturile fiscale aferente contractului de prestari de servicii nr. ..., in lunile (iunie, iulie, septembrie, noiembrie, decembrie din anul 2003; ianuarie, februarie din anul 2004) este superior numarului de ore prezenta la serviciu aferente intregului personal din cadrul atelierului ..., in conditiile in care domnul I.C. (nota explicativa din... -p.v.) precizeaza “ca zilnic un numar cuprins intre 4 si 8 mecanici lucrau exclusiv pentru repararea autobuzelor ...”.

De asemenea, in sprijinul afirmatiei anterioare vine si modul de calcul al orelor de manopera facturate in cadrul contractului nr. ..., prezentat de domnul I.C., in nota explicativa din... -p.v.

“170 ore/luna (=durata medie/luna pt. un mecanic) * 4 : 8 (numarul de mecanici implicati in cadrul prestatiei) = 680 : 1360 ore reparatii luna” – domnul I.C. nejustificand in scris, in nota explicativa, situatiile in lunile in care numarul orelor de prezenta la serviciu aferente intregului personal din cadrul atelierului ...(cu toate ca s-au pontat ore suplimentare) este superior nr. de ore manopera facturate. Pontajele cu orele de prezenta la serviciu aferente personalului atelierului SOCIETATII Y, se regasesc anexate la p.v. nr., care constituie anexa raportului de inspectie fiscala nr.

b) Contractul de prestari servicii nr. ... este reziliat, conform actului aditional inregistrat la SOCIETATEA X sub nr..., incepand cu data de ..., in timp ce prin factura fiscala nr...factureaza catre SOCIETATEA X in luna mai “prestari servicii cu personalul SOCIETATII Y” numarul de ore nefiind consemnat in factura fiscala.

c) Facturile fiscale aferente prestatiei contractului nr. ... nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si se gasesc in cadrul anexei nr. 11 din RIF – unde s-a consemnat pentru fiecare factura fiscala articolele de lege nerespectate, urmare a necompletarii acestora cu o serie de elemente: (numarului si datei contractului de prestari de servicii, necompletarea cartusului facturii fiscale, lipsa semnatura de primire, neindicarea numarului de ore de reparatii, pretul unitar/ora etc), fapt care este in sprijinul invocarii de catre organul de inspectie fiscal a art. 9

alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002, articol de lege care in opinia petentei este gresit invocat de organul de control.

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza: “relatia cu SOCIETATEA Y a facut obiectul unui control incrucisat precum si a unei expertize contabile in care nu au fost retinute nici unul din aspectele semnalate de organul de inspectie fiscala” consideram de asemenea ca, este de asemenea lipsita de temei legal, astfel:

- Expertiza contabila intocmita de ec. S.S., in cazul ...a fost efectuata numai pe baza documentelor contabile inregistrate in evidenta contabila a ...(fapt precizat in cuprinsul expertizei contabile) fara a se studia si documentele inregistrate in evidenta contabila a societatilor: SOCIETATEA X si SOCIETATEA Z, fapt care nu a oferit expertului posibilitatea obtinerii unei imagini de ansamblu asupra relatiilor comerciale pe care le-au desfasurat intre ele, cele trei societati, societati comerciale care prezinta administratori si asociati comuni.

- Expertiza contabila, nu infirma, combate, aspectele consemnate si fundamentate de organele de inspectie fiscala in cadrul p.v. nr... incheiat la SOCIETATEA Y.

- Mai mult, expertul a surprins faptul ca, ...(societate intrata in faliment urmare a neachitarii obligatiilor datorate bugetului de stat) s-a folosit de inchirierea unui imobil (centrala termica/atelier+suprafata teren) detinut in proprietatea SOCIETATEA Z (contract de prestari servicii nr...derulat pe perioada...) acceptand un pret al chiriei superior pretului practicat pentru acelasi imobil in cadrul contractului nr...(contract incheiat intre SOCIETATEA Z locator si ..., locatar pe perioada...) pentru a factura prestari servicii (contract nr. ...) cu rolul de a diminua masa impozabila aferenta impozitului pe profit in cadrul...

Astfel, pretul chiriei in cadrul contractului nr...era de...lei ROL/luna fara TVA iar pentru acelasi imobil (centrala termica/atelier +suprafata teren) inchiriat in cadrul contractului nr...pretul chiriei folosit era de...lei ROL /luna. Mai mult principalul venit al ...in perioada...l-a constituit contractul de prestari de servicii nr. ..., de unde se observa intentia clara de fraudare a ...(impotriva administratorului I.C., lichidatorul judiciar doamna C.G., formuland actiune in instanta pentru atragerea raspunderii personale).

- De asemenea, s-a constatat la control ca, prestatia aferenta contractului de prestari servicii nr..., a fost achitata cu bani lichizi de SOCIETATEA X catre ...numai in proportie de 40%, restul facand obiectul unor cesiuni de creanta si compensari initiate intre cele trei societati – societati cu administratori si actionari comuni.

Organul de inspectie fiscala nu si-a insusit explicatiile petentei, iar aferente cheltuielilor nedeductibile in suma totala de...lei ROL, corect a stabilit un impozit pe profit in suma de...lei RON, intrucat conform situatiei prezentate, au fost incalcate de petenta prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991; pct. A – 1 si 2 din OMF nr. 1850/2004, art. 9 alin. (7), lit. j) si lit. s) din Legea nr. 414/2002; pct. 9.11 si 9.14 din HG nr. 859/2002; pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993; pct. 2.3 si pct. 2.4 lit. h) – anexa OMF nr. 306/2002;

art. 21 alin. (4) lit. f), lit. m) Titlul II din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 si 48 (referitoare la titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004.

B) In urma controlului efectuat s-au constatat de asemenea, cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de...lei ROL, aferente perioadei... (detaliate la capitolul II, precum si la capitolul III, pct. 2 din prezenta decizie) reprezentand achizitii de:

- materiale de constructii (tabla zincata, uluce, burlane, vata minerala, acoperis Top Shingles Verde, ciment, adeziv, var pentru constructii, otel beton, cuie, BCA, boltari, plasa Buzau, gresie, faianta, parchet, caramida horn, materiale aferente instalatiilor sanitare, plasa sudata, pal hidrofug) care nu au la baza documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate. Din analiza documentelor contabile (note de intrare receptie, bonuri de consum) aferente cantitatilor de ciment, var si altor tipuri de materiale de constructii (otel beton, plasa, zidarie, etc. s-au constatat urmatoarele: momentul consumului acestor materiale de constructii coincide in majoritatea cazurilor, cu ziua in care a fost emisa factura fiscala de catre furnizor; nu s-au intocmit bonuri de consum si note de intrare receptie in toate cazurile (sau nu sunt completate cu toate elementele) si bonurile de consum in majoritatea cazurilor nu indica locul de consum;

- obiectelor de inventar (mobilier baie, canapea Dora, combina frigorifica K 346+hidrofor, boiler, scule si unelte) pentru care organele de control nu au identificat liste de inventariere; materiale igienico-sanitare care nu au fost individualizate in cadrul facturilor fiscale, iar facturile fiscale nu au completate toate elementele, respectiv: lipsa cod fiscal, cantitate etc, motiv pentru care nu indeplinesc conditia de document justificativ;

- cheltuieli aferente cu tamplaria pvc cu geam termopan a caror valoare a fost inclusa integral pe cheltuieli in momentul achizitiei, iar notele de receptie si bonurile de consum intocmite pentru tamplaria PVC cu geam termopan care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale nu sunt completate conform legii contabilitatii;

- cheltuieli aferente unor bunuri ce deserveasc alimentarea cu energie electrica - organele de control nu au identificat in patrimoniul petentei (avizul de racordare nr...) existenta unui post de transformare aerian care sa justifice folosirea bunurilor mentionate in cuprinsul facturilor fiscale emise de Societatea B (Separator trip. Exter. Stepno 24 kv etc);

- cheltuieli ce nu sunt aferente exercitiului financiar 2003 si inregistrate in decembrie 2003 fara a avea la baza documente justificative;

- cheltuieli aferente unor bunuri achizitionate de petenta si care nu au putut fi identificate fizic de organele de inspectie fiscala in cadrul SOCIETATII X. Bunurile achizitionate nu se regasesc in listele contabile aferente stocurilor scriptice evidentiate in balante de verificare,

cheltuieli nedeductibile care au determinat calcularea unui impozit pe profit in suma totala de ... lei RON la ..., intrucat au fost incalcate urmatoarele prevederi legale pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993, art. 9 alin. (1) si alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002; pct. 7.4, pct. 9.1, pct. 9.11 si 9.14 din HG nr. 859/2002; art. 6

alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 2.3 si 2.4 din anexa OMF nr. 306/2002; art. 4 alin. (1) din OUG nr. 28/1999; art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. i) alin. (4) lit. f), lit. m), art. 24 alin. (1) si (3) Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 22, 44 si 48 (referitoare la titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004.

In drept,

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prevede:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

OMF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*) referitor la:

“Documente justificative si registre de contabilitate

2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001, precum si a celorlalte prevederi legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila*1), orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii lor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii acestuia;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuarii acesteia;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz.”

Potrivit pct. A “Normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile”:

“1. Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, consemneaza operatiunile economico-financiare, in momentul efectuarii lor, in documente justificative, pe baza carora se fac inregistrari in jurnale, fise si alte documente contabile, dupa caz.

2. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea si, dupa caz, sediul unitatii care intocmeste documentul;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare si, atunci cand este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiunile respective, dupa caz;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.”

Regulamentul nr. 704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 prevede:

Pct. 119. “Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii documentului;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cand este cazul);
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, cind este cazul, si temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

HG 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit:

“7.4. Veniturile ori cheltuielile inregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartine. In cazul in

care contribuabilul sau organele fiscale constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis sau a fost inregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal respectiv. Daca in urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datoreaza majorari si penalitati conform legislatiei in vigoare.

9.1. Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor.

9.11. Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.

Sunt nedeductibile

9.14. Nu intra sub incidenta art. 9 alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice si juridice, care se refera la intretinerea si repararea activelor, servicii postale, de comunicatii si de multiplicare. In baza acestor prevederi este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.”

HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Pct. 22 “Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Pct. 44: Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Pct. 48: Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului..., prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare” “

Art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată”.

Art 21 din Legea nr. 571 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

Art. 24 a aceluiași act normativ, prevede:

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

b) mijloacele fixe puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizare corporală; acestea se cuprind în grupele în care urmează a se înregistra, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

OUG nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale prevede:

Art. 4

“Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal, care trebuie să cuprindă cel puțin: denumirea și codul fiscal ale agentului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal;

logotipul si seria fiscala ale aparatului; numarul de ordine; data si ora emiterii; denumirea fiecarui bun livrat sau serviciu prestat; pretul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operatiune, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, cu indicarea cotei de taxa; valoarea totala a bonului, inclusiv taxa pe valoarea adaugata; valoarea totala a taxei pe valoarea adaugata pe cote de taxa, cu indicarea nivelului de cota; valoarea totala a operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, precum si valoarea altor taxe care nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, daca este cazul”.

Avand in vedere situatia prezentata si actele normative anterior citate consideram ca organele de control au stabilit corect cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de...lei RON, aferente perioadei octombrie 2002 –septembrie 2006, la care au calculat corect impozit pe profit in suma de ... lei RON.

De asemenea, pentru impozitul pe profit in suma de ... lei RON aferent perioadei octombrie 2002 – septembrie 2006, organele de inspectie fiscala au calculat corect obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei RON (din care contestate ... lei RON, mai putin suma de ... lei RON stabilita prin anexa nr. 14 din RIF) in baza prevederilor art. 12 si 14 din OG nr. 61/2002, republicata si art. 115, 116, 121 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SOCIETATEA X datoreaza la buget suma totala de...lei, reprezentand: ... lei – taxa pe valoarea adaugata si ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost cuprinsa intre noiembrie 2002 – septembrie 2006.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale, reprezentand:

- lucrari reparatii efectuate de SOCIETATEA Y;
- achizitii de materiale de constructii: var, ciment etc.

In ceea ce priveste tamplaria PVC cu geam termopan, petenta mentioneaza ca, o parte din acestea au fost montate la cladirea societatii (birouri, camere de hotel) iar cealalta parte la autobuze, in functie de destinatia pentru care au fost achizitionate, “hotatarea luata de organul de inspectie – in urma vizualizarii” nu corespunde realitatii.

In fapt,

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala, nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei RON, intrucat in perioada supusa inspectie fiscale, SOCIETATEA X, a inregistrat in evidenta contabila achizitii de materiale tehnico-sanitare, materiale electrice, obiecte de inventar, tamplarie pvc cu geam termopan, materiale de constructii si prestari de servicii (contract nr. ..., incheiat intre SOCIETATEA X si ...) care nu au la baza documente care sa indeplineasca calitatea de document justificativ, fiind incalcate de petenta urmatoarele prevederi legale pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993;

art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 2.3 si 2.4 din anexa OMF nr. 306/2002, art. 4 alin. (1) din OUG nr. 28/1999 (articole de lege care au fost citate la capitolul privind impozitul pe profit din prezentul referat), coroborate cu art. 24 alin. (1) lit. a) si alin. (2) lit. a), art. 29 pct. B lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 145 alin. (3) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare; anexa nr. 1 A spct. 1 si 2 din OMF nr. 1850/2004; art. 62 din HG nr. 598/2002; pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004.

In drept,

Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:

Art. 24 “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.”

Iar art. 29 din actul normativ mai sus precizat prevede:

“Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

Art. 62: “Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de

aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului [...].

Art 145 din Legea nr. 571/2003, stipuleaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

In timp ce, art. 155 alin. (8) din actul normativ precizat, prevede:

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.

Pct. 51 din HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal , precizeaza:

“(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în suma totală de...lei ROL, la care s-a calculat un impozit pe profit în suma de ... lei RON (01.10.2002 – 30.09.2006), și neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei RON (01.11.2002 – 30.09.2006), organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr..., respectiv referatul cu propuneri de soluționare a contestației, precizează următoarele:

1. SOCIETATEA X nu a prezentat la control documente justificative conforme cu prevederile pct. 20, 21, 22 și 28 din OMF nr. 2388/1995; pct. 13, 14, 15 și 28 din OMF nr. 1753/2004 (asa cum reiese din nota explicativă din data de ...data de doamna ...– în calitate de contabil șef la SOCIETATEA X și documentația de 57 fișe format A4 aferentă operațiunii de inventariere a patrimoniului SOCIETATEA X – anexată la RIF) documente care ar fi justificat transpunerea în opera în cadrul SOCIETATEA X a materialelor care au făcut obiectul raportului de inspecție fiscală nr. ...;

2. Petenta nu a prezentat (nota explicativă nr...luată în timpul controlului domnului I.C. în calitate de administrator al ...) a următoarelor documente:

- autorizații de construcție art. 1 alin. (1), art. 3, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cartea tehnică a imobilului “sediul Autogara Tronson I+ II, art. 25 lit. b din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, (carte tehnică în care, contribuabilul este obligat prin lege să consemneze toate lucrările efectuate asupra unui imobil);

- situații de lucrări, devize de lucrări aferente consumului de materiale specificate în: anexele nr. 6, 7, 8, (nota explicativă nr...);

- documentație tehnică de execuție – art. 25, lit. d) din Legea nr. 10/1995 – un consum mare de materiale implică existența unei documentații tehnice;

Conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

Art. 1“(1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea detinatorului titlului de proprietate asupra unui

imobil - teren si/sau constructii - ori a altui act care confera dreptul de construire sau de desfiintare, in conditiile prezentei legi.”

Art. 3 - Autorizatia de construire se elibereaza pentru:

a) lucrari de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinatie sau de reparare a constructiilor de orice fel, precum si a instalatiilor aferente acestora, cu exceptia celor prevazute la art. 11”.

Potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii:

Art. 25 “Proprietarii constructiilor au urmatoarele obligatii principale:

a) efectuarea la timp a lucrarilor de intretinere si de reparatii care le revin, prevazute conform normelor legale in cartea tehnica a constructiei si rezultate din activitatea de urmarire a comportarii in timp a constructiilor;

b) pastrarea si completarea la zi a cartii tehnice a constructiei si predarea acesteia, la instrainarea constructiei, noului proprietar.”

3. La control s-a stabilit ca, bonurile de consum in majoritatea cazurilor nu indica locul de consum, fiind incalcate de petenta a urmatoarelor prevederi legale pct. 119 lit. h) din Regulamentul nr. 704/2003; pct. 2.3 si 2.4 lit. h) din anexa OMF nr. 306/2002; sectiunea I B pct. 1 si 2, Sectiunea II “bon de consum” din OMF nr. 425/1998; Anexa nr. 1A, spct. 1 si 2 si anexa nr. 2 “bon de consum” din OMF nr. 1850/2004 (organul de inspectie precizeaza ca in cuprinsul anexelor nr. 6, 7 si 8 din RIF-ul contestat unde s-au facut precizari in legatura cu notele de receptie si bonurile de consum aferente materialelor care au facut obiectul prezentei verificari). De asemenea, notele de receptie nu prezinta completate date care prin lege sunt obligatorii;

4. Domnul I.C. in calitate de administrator la SOCIETATEA X a folosit in interes personal (dovada facturile fiscale emise catre persona fizica I.C. ce prezinta semnatura de primire a acestuia) materiale de consum pentru care a intocmit documente contabile pe societate (bonuri de consum ce prezinta semnatura domnului I.C., fapt care reiese si din nota explicativa din...data de domnul I.C. comisarilor Garzii Financiare Bacau – anexate la RIF nr. ...);

5. Petenta nu a pus la dispozitia organelor de control, procesele verbale de lucrari ascunse pe faze de lucrari (neprezentate la control si care nu au fost anexate nici la contestatie) aferente proceselor verbale de receptie pentru tronsonul I si II “sediu Autogara Transmoldova”, procese verbale de lucrari ascunse care ar fi indicat consumul de materiale transpus in opera in cadrul imobilului” sediu Autogara Tronson I+II; nu a organizat si condus contabilitatea de gestiune, conform prevederilor OMF nr. 1826/2003, fapt care a deteminat imposibilitatea organelor de inspectie fiscala de a identifica informatii legate de structura cheltuielilor de regie din cadrul SOCIETATEA X --nota explicativa..., in care domnul I.C. nu prezinta o situatie a cheltuielilor de regie din cadrul SOCIETATII X avand in vedere faptul ca notiunea de “regie” implica notiunea de cheltuiala indirecta care este specifica contabilitatii de gestiune.

6. In perioada 01.11.2002 – 30.06.2004, organele de inspectie fiscala au identificat in evidenta contabila a petentei:

- bonuri de consum (aferele cantitatilor de ciment si var) ce indica drept loc de consum “atelier” –spre ex: factura fiscala nr... emisa de SOCIETATEA D;

- facturi fiscale de achizitie (in care sunt consemnate si cantitati de ciment, var) cu viza administratorului I.C. insotite de specificatie “consum atelier” (facturi fiscale a caror note de receptie si bonuri de consum nu erau semnate de persoanele in drept) spre ex: factura fiscala nr... emise de SOCIETATEA D, in conditiile in care pentru imobilul “Centrala termica-atelier” SOCIETATEA X nu detine nici un document legal (contract) care sa justifice destinatia “atelier”.

Imobilul “Centrala termica-atelier” in perioada 01.11.2002 – 30.06.2004, a constituit obiectul contractului de inchiriere nr...incheiat intre SOCIETATEA Z si petenta.

Urmare a faptului ca intre SOCIETATEA X si cele doua societati, nu s-a incheiat nici un contract care sa justifice utilizarea unor materiale de constructie in cadrul imobilului “centrala termica-atelier” (a se vedea notele explicative din cadrul proceselor verbale incheiate la SOCIETATEA Z – proces verbal nr...si ...– proces verbal nr...) nu s-a acordat dreptul la deductibilitate pentru materialele inregistrate in evidenta contabila a petentei pentru perioada mentionata anterior.

7. Prin nota explicativa nr..., organele de control au solicitat in scris documente legale si explicatii privind:

- consumul de materiale (ciment, var, otel beton, boltari, plasa tip Buzau, diferite tipuri de gresie si faianta – cu indicarea clara din partea organului de inspectie fiscala a acestor tipuri, parchet, materiale rigips, materiale pentru colectarea apei pluviale, acoperis tegola), tamplarie PVC cu geam termopan achizitionata de SOCIETATEA X de la SOCIETATEA B si SOCIETATEA A;

- geamul termopan achizitionat (16.05.2003) de la SOCIETATEA E;

- bunurile achizitionate de la SOCIETATEA D (separator trip. Exter. Stepno 24 kv) si ...(SSDE 20 kv, sigurante fuzibile) bunuri ce deservesc alimentarea cu energie electrica a consumatorilor, etc.

Mentionam faptul ca, domnul I.C. nu a anexat documente legale care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

Fara a anexa vreun document legal, contestatorul precizeaza prin contestatie “parte din aceste materiale se afla in stoc conform fisei de inventar” – afirmatie contrazisa de documentatia pusa la dispozitie de doamna ... – calitatea de contabil sef la SOCIETATEA X si SOCIETATEA Z (nota explicativa din...; documentatia de 57 file format A4 pusa la dispozitia de doamna ... , anexata la RIF);

8. In perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat achizitii de scule si unelte in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (de exemplu, precizeaza organul de control, neindividualizarea sculelor si uneltelor aprovizionate, lipsa codului fiscal al cumparatorului, lipsa cantitatilor sculelor si uneltelor aprovizionate etc), prevederile legale incalcate au fost mentionate de organul de control pe fiecare factura fiscala de achizitie in cadrul anexei nr. 6 din cuprinsul RIF nr.

De asemenea, petenta nu detine o evidenta (liste de inventariere) a acestor scule si unelte, date in consum, conform prevederilor OMF nr. 2388/1995 si OMF nr. 1753/2004, asa cum reiese din nota explicativa din...luata doamnei...,in calitate de contabil sef.

9. Organele de inspectie fiscala au identificat in perioada supusa controlului, consumuri de materiale care pe langa faptul ca nu au fost transpuse in opera in cadrul ..., prezentau facturi fiscale de achizitii care nu indeplinesc calitatea de document justificativ (anexa nr. 6 din RIF s-au specificat prevederile legale incalcate pe fiecare factura fiscala de achizitie).

10. Organele de control nu au identificat in patrimoniul petentei (avizul de racordare nr...) si a SOCIETATEA Z (dovada avizul de racordare a societatii la reseaua de energie electrica anexat la procesul verbal nr...) existenta unui post de transformare aerian care sa justifice folosirea bunurilor mentionate in cuprinsul facturilor fiscale emise de SOCIETATEA D(separator trip. Exter. Stepno 24 kv) si SOCIETATEA E (SSDE 20 kv – cadru transformator aerian, sigurante fuzibile) drept pentru care au solicitat explicatii in scris domnului I.C. in nota explicativa nr... Domnul I.C. nu a raspuns la intrebare si nu a anexat la nota explicativa documente care sa infirme concluzia organelor de inspectie fiscala.

11. SOCIETATEA X a efectuat achizitii de materiale igienico-sanitare care nu erau individualizate in cadrul facturii fiscale (specificate in anexa nr. 6 din RIF). De asemenea, facturile fiscale aferente acestor achizitii prezentau si alte date necompletate (lipsa cod fiscal cumparator, lipsa cantitati) fapt care nu conferea calitatea de document justificativ conform Legii contabilitatii nr. 82/1991.

12. Referitor la tamplaria PVC cu geam termopan administratorul ..., domnul I.C. precizeaza prin contestatia formulata: “ Astfel in ceea ce, priveste termopanul atat de invocat, remarcam ca organul de control nici macar nu a facut distinctie intre geamul termopan pentru autobuze, care este consemnat in evidentele contabile, si geamul de imobil din aceasta categorie [...]. In ceea ce priveste tamplaria PVC cu geam termopan (usi si ferestre) mentionam ca o parte din acestea au fost montate la cladirea societatii (birouri, camere de hotel) iar cealalta parte la autobuze, in functie de destinatia pentru care au fost achizitionate [...] hotararea luata de organul de inspectie fiscala in urma vizualizarii nu corespunde realitatii”.

Din analiza evidentei contabile a petentei pentru perioada octombrie 2002 – septembrie 2006, organele de control au constatat achizitii de tamplarie PVC cu geam termopan de la:

- SOCIETATEA A – in lunile mai 2004, septembrie 2004; facturile fiscale nr...;

- SOCIETATEA B – in lunile: ianuarie 2005, martie 2005, noiembrie 2005, februarie 2006, martie 2006; facturile fiscale nr...

Din analiza notelor de intrare receptie si a bonurilor de consum intocmite pentru tamplaria PVC cu geam termopan, consemnata in facturile fiscale, emise de SOCIETATEA A organele de control au retinut urmatoarele:

-bonul de consum nr...(factura fiscala nr...) nu prezinta numele, prenumele, semnatura persoanelor in drept (sef compartiment, gestionar, primitor). Bonul de consum indica drept loc de consum "HOTEL". De asemenea, nota de intrare-receptie nu prezinta: numele, prenumele, semnatura persoanelor in drept (gestionar: membrii comisiei de receptie), gestiunea in care s-a efectuat receptia marfii, data si ora receptiei;

-bonul de consum fara nr./... (factura fiscala nr...) indica drept loc de consum "hotel" si nu prezinta numele, prenumele si semnatura sefului de compartiment: bonurile de consum nr...(factura fiscala nr...) si nr...(factura fiscala nr...) si notele de receptie aferente nu prezinta numele, prenumele, semnatura persoanelor in drept (membrii comisie de receptie, gestionar, sef compartiment, primitor) si nici locatia in care a fost montata tamplaria PVC cu geam termopan.

Referitor la necompletarea documentelor de receptie si a bonurilor de consum mentionate anterior, petenta nu a respectat urmatoarele prevederi legale: art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2.3 si 2.4, din anexa OMF nr. 306/2002; Sectiunea IB, pct. 1 si 2, Sectiunea 1 si 2, Sectiunea II – "bon de consum", "nota de receptie si constatare de diferente" din OMF nr. 425/1998.

In cazul tamplariei PVC cu geam termopan achizitionata de la SOCIETATEA A, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art. 96, alin. (1) lit. b), art. 97 alin. (1) din OG nr. 92/2003, s-au deplasat la SOCIETATEA A, fapt pentru care au incheiat in data de 08.11.2006 procesul verbal ce a fost inregistrat la Activitatea de control fiscal sub nr...

Urmare a controlului incrucisat, SOCIETATEA A a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, documentatie din care rezulta dimensiunile tamplariei PVC cu geam termopan livrate catre SOCIETATEA X, in perioada ianuarie 2005 – martie 2006.

Urmare a controlului incrucisat organele de inspectie fiscala concluzioneaza:

- Tamplaria PVC cu geam termopan (ce include si c/val serviciilor de montaj) facturate de SOCIETATEA A cu facturile fiscale nr...nr...a fost montata la parterul imobilului "Autogara tronson I + II" (la intrarea in receptia hotelului si restaurant). Urmare a faptului ca valoarea acestei tamplarii PVC cu geam termopan a fost inclusa integral pe cheltuieli in momentul achizitiei, contribuabilul nu a respectat prevederile art. 21 alin. (3) lit. i), art. 24 alin. (1), alin. (3) lit. d) – Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Tamplaria pvc cu geam termopan – culoare stejar auriu (ce include si c/val serviciilor de montaj) facturata in facturile fiscale nr. ..., nu a fost montata in cadrul imobilelor: "Autogara tronson I-II", "Centrala termica-atelier" – nerespectarea de catre contribuabil a art. 21 alin. (1) – Titlul II din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Bonul de consum fara nr... si nota de intrare receptie fara nr...aferente facturii fiscale nr. ...; bonul de consum fara nr...si nota de intrare receptie fara nr./fara data aferente facturii fiscale nr. ..., nu respecta precederile pct. 2.3 si 2.4

din anexa OMF nr. 306/2002 (lipsa nume, prenume si a semnaturile persoanelor in drept – sef de compartiment, gestionar, primitor, neconsemnarea locului de consum: neindicarea gestiunii in care s-a efectuat receptia, lipsa numelui, prenumelui si a semnaturilor persoanelor care au efectuat receptia tamplariei PVC cu geam termopan). Bonul de consum (...) si nota de intrare receptie (...aferente facturi fiscale nr...nu indica: locul de consum (se specifica numai “regie”) gestiunea in care s-a efectuat receptia, contrar prevederilor pct. 2.3 si 2.4 din OMF nr. 306/2002: anexa IA spct. 1 si 2 alin. (1) si (2) anexa 2 “bon de consum”, “nota de receptie si constatare de diferente” din OMF nr. 1850/2004.

Prin facturile fiscale nr. ...; SOCIETATEA X a achizitionat 6 bucati ferestre pvc cu geam termopan (in trei canate) cu dimensiuni 2400 x 1260, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru ca nu au completate toate elementele (lipsa cod fiscal beneficiar), contrar prevederilor art. 145 alin. (8) si 155 alin. (8) din legea nr. 571/2003..

De asemenea, ferestrele mentionate anterior nu se regasesc in: listele contabile aferente stocurilor scriptice din balanta de verificare din 30.09.2006, listele de inventariere puse la dispozitia organelor de control de doamna ... in calitate de sef contabil la SOCIETATEA X (nota explicativa din...).

Organul de inspectie precizeaza ca, concluziile sale sunt justificate pe baza existentei si inexistentei unor documente legale (solicitate in scris sau verbal reprezentantilor legali ai societatii) de asemenea, ele au fost intarite si prin notele explicative date de reprezentantii legali ai societatii: domnul I.C.; doamna ... (care sunt anexate la RIF).

De asemenea, pentru TVA neadmisa in suma totala de ... lei RON pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat petentei dreptul de deducere s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei (din care contestate ... lei, mai putin suma de ... lei RON, stabilita prin anexa nr. 9 din RIF), in baza prevederilor art. 12 si 14 din OG nr. 61/2002, republicata, si art. 115, 116 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta avand in vedere pct. 119 din Regulamentul nr. 704/1993, art. 9 alin. (1) si alin. (7) lit. j) si s) din Legea nr. 414/2002; pct. 7.4, pct. 9.1, pct. 9.11 si 9.14 din HG nr. 859/2002; art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 2.3 si 2.4 din anexa OMF nr. 306/2002; art. 4 alin. (1) din OUG nr. 28/1999; art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. i) alin. (4) lit. f), lit. m), art. 24 alin. (1) si (3), art. 145 alin. (3) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare; coroborate cu pct. 22, 44, 48 si 51 alin. (1) - (referitoare la titlul II din Legea nr. 571/2003) din HG nr. 44/2004; art. 24 alin. (1) lit. a) si alin. (2) lit. a), art. 29 pct. B lit. a) din Legea nr. 345/2002; anexa nr. 1 A spct. 1 si 2 din OMF nr. 1850/2004; art. 62 din HG nr. 598/2002; art. 115, art. 116, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru ... lei RON, reprezentand :

- ... lei RON- impozit pe profit;
- ... lei RON - majorari intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - TVA;
- ... lei RON - majorari aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe