



**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR 41/2010

DECIZIA NR. 35/27.05.2010

privind soluționarea contestației depusă de D D - Cabinet Individual Insolvență-
Expert contabil- Auditor financiar, cu sediul în loc. B la D.G.F.P. B sub nr....

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. ..., în legătură cu contestația formulată de D D - Cabinet Individual Insolvență- Expert contabil- Auditor financiar, cu sediul în loc. B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin Decizia de impunere nr. ... (filele 32-34), act prin care s-a stabilit suplimentar impozit pe venit în sumă de ... și obligații fiscale accesorii în sumă de ... **lei** . Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-27), s-a efectuat inspecție fiscală generală vizând activitatea desfășurată în perioada 01.01.2007-31.12.2008.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză, a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr....(filele 32-34) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală B pentru D D -Cabinet individual de insolvență- Expert contabil-Auditor financiar, s-a stabilit suplimentar impozit pe venitul din activități independente în sumă de ...pentru care s-au calculat accesorii în sumă de ...**lei**.

Argumentele organelor competente, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 22-27), raport întocmit în urma inspecției fiscale generale vizând activitatea desfășurată în perioada 01.01.2007-31.12.2008, precum și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit în dosarul cauzei de către organul emitent al deciziei de impunere (filele 41-43).

În concret, în urma analizei documentelor justificative puse la dispoziție de către contribuabil , organul de inspecție fiscală a constatat că suma de ...lei reprezentând cheltuieli privind taxe de timbru achitate Tribunalului Bistrița-Năsăud și Curții de Apel Cluj în dosarul ... și onorarii avocat pentru consultanță și reprezentare, sunt cheltuieli care nu îndeplinesc condițiile de deductibilitate prevăzute de art. 48, alin. a) din Codul fiscal, din următoarele considerente:

Acțiunea în instanță, pentru care s-au plătit taxe de timbru și onorarii avocat, vizează activitatea desfășurată de SC C E SRL B, în calitate de lichidator judiciar la SC M SA și nu activitatea lui D D Cabinet individual de insolvență. Prin această acțiune au fost solicitate cheltuieli de judecată în sumă de ... lei, venituri nerealizate în anii 2005-2010 în sumă de ... lei și daune morale în sumă de ... lei. Prin Decizia civilă nr. ... pronunțată în Ședința publică din 09.12.2008, acțiunea formulată a fost definitiv și irevocabil, respinsă.

Potrivit art. 48, alin. (3), lit.c) nu sunt considerate venituri brute sumele primite ca despăgubiri, iar în conformitate cu prevederile alin. (7), lit. b) al aceluiași articol, nu sunt deductibile, cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile.

Având în vedere cele arătate mai sus , organul de inspecție fiscală a calculat suplimentar în sarcina petentei, impozit pe venitul net din activități independente pentru anul 2008 în cuantum de ...**lei**. Pentru diferență de impozit stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ...**lei**, în conformitate cu art. 120, alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.... (filele 32-34) petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr. ... (filele 39-40). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr.... (filele 41-44).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de...**lei**, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2008 în sumă de... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ... lei.

În contestația formulată, petenta arată că atât în raportul de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere, au fost eronat înscrise denumirea și sediul său social. Astfel, în loc de "D D - Cabinet de insolvență, expert contabil, auditor" cu locul de desfășurare a activității în B s-a înscris "Cabinet individual contabil autorizat, auditor, lichidator D D" având locul de desfășurare a activității în B

În ceea ce privește constatarea organului de control privitoare la faptul că acțiunea în instanță privește activitatea desfășurată de SC C E SRL B, petenta anexează Încheierea pronunțată în ședința din data 19 octombrie 2007 de către Tribunalul B în Dosarul ..., prin care s-a dispus înlăturarea SC C E SRL B, persoană juridică dizolvată conform prevederilor OUG nr. 86/2006 și introducerea în cauză a Cabinetului individual de insolvență D D.

Contestatoarea susține că în mod eronat a aplicat organul de inspecție fiscală prevederile art. 48, alin. (3), lit. c), în sensul că nu au fost identificate și cuantificate venituri de natura despăgubirilor, venituri considerate neimpozabile. Astfel, cheltuielile efectuate nu pot fi aferente unor venituri care nu au fost primite.

Cât privește cheltuielile reprezentând onorariu avocat , acestea au la bază contracte de prestări servicii , iar specificul activității desfășurată de petentă, implică colaborarea cu persoane specializate în domeniul juridic.

Raportat la cele prezentate , petenta solicită anularea în întregime a deciziei de impunere nr. ... emisă de Activitatea de inspecție fiscală B și, pe cale de consecință, anularea sumelor de plată stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente în sumă totală de ... lei.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatară și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din dosar , s-a stabilit suplimentar în sarcina lui D D- Cabinet individual de insolvență , expert contabil, auditor financiar impozit pe venitul din activități independente pentru anul 2008 în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ... lei, sume împotriva cărora contribuabilul a formulat contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. ... (filele 39 - 44).

În concret, în evidența contabilă în partidă simplă, petenta a înregistrat în anul 2008 cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil constând în taxe de timbru în cuantum de ... lei și onorarii avocat în cuantum de ... lei, sume care privesc acțiunea reconvențională intentată în instanță împotriva SC M SA B.

Inițial, SC M SA a formulat acțiune în răspundere civilă delictuală împotriva SC C E SRL solicitând despăgubiri de 3.000.000 lei, acțiune respinsă de instanță ca netimbrată suficient.

Prin acțiunea reconvențională formulată de către SC C E SRL, societate care, ca urmare a dizolvării reglementată de O.U.G. nr. 86/2006, a transmis portofoliul activităților de insolvență Cabinetului individual de insolvență D D, conform Încheierii din data de 19 octombrie 2007 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul ... (fila 37). Prin acțiunea formulată au fost solicitate următoarele sume:

-76.300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea numărului total de zile indisponibilizate la instanță a celor doi reprezentanți legali, B D, consilier juridic și D D

- 2.147.398,8 lei - venituri nerealizate pe anii 2005-2010, ca urmare a inițierii procesului de malpraxis

-300.000 euro (1.050.000 lei) cu titlu de daune morale în considerarea că prin acest proces de malpraxis i-au fost aduse grave prejudicii de imagine , de credibilitate și de probitate profesională în toate domeniile de activitate

Acțiunea reconvențională formulată de petentă a fost timbrată cu suma de ... lei la Tribunalul B și cu ... lei la Curtea de Apel C.

Din cuprinsul Sentinței comerciale nr. ... pronunțată de Tribunalul B în Dosarul nr. ... și al Deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel C în același dosar, rezultă faptul că acțiunea formulată de către D D împotriva SC M SA a fost respinsă, instanța reținând în fapt că acesta nu face dovada cunoscutei pagubei pe care i-ar fi cauzat-o societatea menționată prin intentarea unei acțiuni în malpraxis, constând în venituri nerealizate în cuantum de 2.147.398,8 lei, pe perioada 2005-2010 și nici a daunelor morale în cuantum de 1.050.000 lei.

În raport de cele prezentate, rezultă că acțiunea reconvențională formulată de Cabinetul individual de insolvență D.D împotriva SC M SA **și implicit scopul în care au fost efectuate cheltuielile** vizând taxe de timbru și onorariu avocat cuprinse în anexa 8 la raportul de inspecție fiscală (fila 8), în cuantum de ... lei, **a fost recuperarea prejudiciului material** cauzat petentei de către SC M SA, reprezentând venituri ce s-ar fi putut realiza în lipsa restrângerii activității sale. Totodată prin acțiune s-au solicitat **daune morale ca urmare a prejudiciului de imagine cauzat.**

Față de starea de fapt existentă urmează să se stabilească dacă, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, cheltuielile care au generat litigiul fiscal și implicit determinarea impozitelor suplimentare contestate, pot fi catalogate deductibile fiscal în condițiile în care sumele reprezentând prejudicii materiale și despăgubiri pentru daune morale ar fi fost acordate de instanță așa cum s-a cerut prin acțiunea formulată.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 42 din Titlul III al Codului fiscal, referitor la impozitul pe venit, astfel:

"ART. 42

În înțelesul impozitului pe venit, următoarele **venituri nu sunt impozabile:**

(...)

b) sumele încasate din asigurări de orice fel reprezentând despăgubiri, sume asigurate, precum și orice alte drepturi, cu excepția câștigurilor primite de la societățile de asigurări ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți, cu ocazia tragerilor de amortizare.

Nu sunt venituri impozabile despăgubirile în bani sau în natură primite de către o persoană fizică ca urmare a unui prejudiciu material suferit de aceasta, inclusiv despăgubirile reprezentând daunele morale;

(...)."

Din cuprinsul alin. (3), lit. c) al art. 48 din Codul fiscal, reiese limpede că și în cazul veniturilor din activități independente, despăgubirile de orice natură nu intră în categoria veniturilor impozabile, astfel:

"Art. 48

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(...)

(3) **Nu sunt considerate venituri brute:**

(...)

c) sumele primite ca despăgubiri;

(...)."

Deductibilitatea cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile este reglementată de alin. (7), lit. b) al aceluiași articol, care dispune:

"(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

(...)

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

(...)"

În raport de normele legale citate anterior, este limpede că cheltuielile efectuate de către petentă cu onorariu avocat și taxe de timbru aferente acțiunii formulate de petentă împotriva SC M SA B , în scopul obținerii unor despăgubiri ca urmare a prejudiciilor materiale și morale cauzate de aceasta, **sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, fiind aferente unor venituri neimpozabile.** Faptul că instanța a considerat că prejudiciul material și moral estimat de petentă nu a fost dovedit și despăgubirile solicitate nu au fost obținute, **nu modifică scopul în care au fost efectuate cheltuielile în cauză.**

Deși, în contestația formulată petenta susține că cheltuielile privind onorariul avocatului au la bază contracte de asistență juridică, iar specificul activității desfășurate implică colaborarea cu persoane specializate în domeniul juridic, în cazul concret analizat pentru asemenea cheltuieli nu se poate acorda deductibilitate la determinarea bazei de impunere având în vedere că și în ipoteza în care sumele de încasat, reprezentând prejudicii materiale și despăgubiri pentru daune morale, **ar fi fost efectiv realizate acestea nu intrau în categoria veniturilor impozabile,** iar pe cale de consecință nici cheltuielile aferente nu erau deductibile fiscal, așa cum dispune imperativ art. 48, alin. (7), lit. b) din Codul fiscal. Menționăm că prin adresa ... (fila 45), organul de soluționare a solicitat contestatarului argumente legale și documente justificative care să probeze afirmațiile acestuia.

În ceea ce privește aserțiunea petentei referitoare la faptul că în Decizia de impunere nr. ... au fost identificate erori legate de denumirea și sediul contribuabilului, facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 48 din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 47.1- 47.4 din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin HG nr. 1050/2004, organul emitent al deciziei în cauză a procedat la îndreptarea erorilor materiale . Decizia de impunere **corectă** a fost transmisă petentei în data 13.04.2010, potrivit semnăturii de primire a contribuabilului (fila 57).

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală -republicat,se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Dohotar I. Dumitru - Cabinet individual de insolvență - Expert contabil -Auditor financiar cu sediul în Bistrița și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor

dispuse prin Decizia de impunere nr. 67/15.02.2010 pentru suma de ...lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de...lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de ...lei.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean B, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV