

I. Prin contestatia formulata (...) solicita anulara Procesului- verbal prin care sa stabilit in sarcina petentei un prejudiciu in suma de (...) lei, reprezentand:

- impozit pe profit ,dobinzi si penalitati (...) lei
- impozit pe venit dobinzi si penalitati (...) lei
- TVA, dobinzi si penalitati (...) lei
- impozit pe salarii (...) lei
- CAS salariatii (...) lei
- fond somaj salariatii (...) lei
- CASS angajati (...) lei

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- incepind cu data de 02.03.2001 in cadrul societatii a fost angajata numita (...) casatorita (...) in calitate de secretara obligindu-se sa efectueze si lucrari de contabilitate incepind cu contabilitatea primara , relatiile cu furnizorii, operatiuni bancare si celelalte lucrari de contabilitate avind si specimen de semnatura;

- prejudiciul constatat rezulta din omisiunea inregistrarii in contabilitate a operatiunilor economice referitor la achizitiile de produse si descarcarea lor din gestiune avind consecinta denaturarea : veniturilor , cheltuielilor , profitului impozabil , impozitului pe venit , TVA , a elementelor de activ si pasiv din bilanturile contabile pe perioada 1999-2003 , a balantelor de verificare lunare si a indicatorilor financiari;

- din cele aratate mai sus rezulta ca deficientele constatate sunt numai de natura financiar- contabila neefectuate de numita (...) , in calitate de secretara;

- neintocmirea actelor contabile , intocmirea acestora cu intirziere ori falsificarea lor au contribuit in mod direct la producerea prejudiciului de care petenta nu se considera vinovata si raspunzatoare;

- controlul de fond a fost efectuat la solicitarea expresa adresata de d-na (...) in calitate de administrator , de a se efectua o verificare fiscala la societatea pe care o administreaza pentru a se stabili realitatea fenomenului economic si modul de evidentiere in contabilitate.

II. Verificarea fiscala s-a efectuat ca urmare a sesizarilor din adresa depusa de administratorul societatii, d-na (...), inregistrata la AFP sub nr.221009/19.05.2004 si la DGFP Timis sub nr.164320/27.05.2004 ca urmare a primirii instiintarii de plata nr.941/12.05.2004 , privind obligatiile bugetare de plata restante in suma de (...) lei , dobinzile aferente in suma de (...) lei si penalizarile in suma de (...) lei. -

Prin **Decizia de impunere pивind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala** nr.8.740/17.12.2004 emisa de DGFP Timis-Activitatea de inspectie fiscala si a **Raportului de inspectie fiscala** intocmit la data de 17.12.2004 organele de control cu privire la cele contestate au constat urmatoarele:

- pentru perioada 01.07.1999- 01.05.2003 evidenta contabila a societatii a fost condusa de d-na (...) care conform contractului individual de munca detine functia de secretara, neexistind fisa postului din care sa rezulte si alte atributii.In aceasta situatie in conformitate cu Legea nr.82/1991, republicata, la art.10 alin.(1) se prevede: „*raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art.1 revine administratorului societatii...* “, astfel de organizarea evidentei contabile raspunzatoare este d-na (...) , administrator si asociat unic la (...);

- din verificarea corelatiilor dintre conturile din balantele de verificare respectiv: cont 121 „Profit si pierdere”, conturi din grupa 7 „Venituri” si conturi din grupa 6 „Cheltuieli”, organele de control au constatat neinregistrarea de catre societate in evidenta contabila a intregii productii realizate din materiile prime consumate , situatie in care, in perioada 01.04.1999 - 31.08.2001, societatea inregistreaza pierdere fiscala nereala ;

- in ceea ce priveste efectuarea inventarierii anuale a elementelor de activ si pasiv conform prevederilor art.7, alin.(1) din Legea 82/1991, republicata, la finele anilor: 1999 , 2000 , 2001 , 2002 si 2003 societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de control listele de inventar din care sa rezulte existenta faptica a stocurilor de materii prime si de produse finite inregistrate valoric in evidenta contabila ;

- societatea nu a putut prezenta organelor de control evidenta de gestiune a materiilor prime si a productiei finite incit sa se poata verifica inregistrarea receptiilor , darea in consum a materiei prime in baza rapoartelor de productie, incadrarea in consumuri normate productia realizata si valorificarea acesteia ;

- coroborind nejustificarea consumului de materii prime cu productia realizata si valorificarea acestora cu nejustificarea modului de utilizare a avizelor de insotire a marfurilor , organele de control au recalculat veniturile care puteau fi realizate de societate pe baza materiei prime consumate.

III. Avind in vedere constatarile organelor de control , sustinerile petentei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata se retine ca in baza referatului nr.893/17.02.2005 Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia , in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin procesul verbal contestat, cu adresa nr.8.740/05.01.2005, inregistrata la DGFP sub nr.2.108/24.01.2005 , a fost inaintata organelor abilitate de lege pentru continuarea cercetarilor.

In drept , art.183 alin.(1) , lit.(a) din OG nr.92/2003 , republicata , precizeaza :

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cind :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa” .

Astfel , intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal incheiat la data de 10.12. 2004 contestat de petent si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite exista o strinsa legatura interdependenta , de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au efectuat verificarea , iar actul de control contestat a fost transmis acestora in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele de mai sus, se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei , motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituire a statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat

bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 , alin.(3) din OG nr.92/2003 , republicata , care prevede ca :

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.11.585/04.03.2005, se

D E C I D E :

- suspendarea solutionarii cauzei contestatorului (...), pentru suma de (...) lei, reprezentind obligatii fiscale suplimentare, dobinzi si penalitati datorate bugetuluide stat , pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conditiile legii.