

DECIZIA NR. 144/ .06. 2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxxx a fost **investita, in baza art. 4 alin 2 din OPANAF nr. 3333/2011** privind conditiile de **delegare a competentei de solutionare a contestatiilor** altui organ de solutionare , cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxxxx/23.02.2012, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx.

Mentionam ca DGFP xxxx a fost sesizata de catre ANAF –Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr. xxxxxx/09.05.2012, inregistrata la DGFP xxxx sub nr. xxxxx/16.05.2012, cu delegarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de petenta.

Decizia de impunere nr. xxxx/23.02.2012 a fost comunicata societatii, prin administrator judiciar dl. xxxxxx, in data de 24.02.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R , fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/16.03.2012 , la ANAF –Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr. xxxxx/10.04.2012 si in final ca urmare a delegarii competentei la DGFP xxx cu nr. xxxxx/16.05.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere mentionata in suma totala de **xxxxxx lei**.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

-nu este de acord cu masurile dispuse de organul de control in ce priveste reconsiderarea in intregime a recalcularii si redeclararii impozitului pe profit pentru anii 2007 si 2008 in sensul reconsiderarii ca si cheltuiala nedeductibila fiscal a costului marfii vandute pentru marfurile si serviciile aprovizionate de la SC xxxx SRL si SC xxxx SRL in suma de xxxx lei, respectiv xxxx lei

-petenta sustine ca desi a inregistrat in perioada controlata venituri din activitatea de taximetrie, intr-o proportie covarsitoare societatea nu inregistreaza si cheltuieli cu carburantii

-pe cale de consecinta, solicita recunoasterea unui consum suplimentar cu carburantii cu implicatiile fiscale asupra diminuarii cheltuielilor nedeductibile fiscal, respectiv diminuarea impozitului pe profit si diminuarea TVA, in perioada 2006-2010

-luarea in considerare a celor de mai sus asa cum rezulta din calculul prezentat in detaliu pe fiecare an fiscal de catre petenta atat in contestatie cat si in situatiile anexate acesteia, ar asigura justificarea ca si cheltuieli a sumei de xxxxxxx lei si a TVA in suma de xxxx lei

-de asemenea, petenta conform calculelor prezentate in contestatie si situatiile anexa, solicita acceptarea ca si plati efectuate din soldul scriptic de casa cu consecinta diminuarii impozitului pe dividende

-tot in ceea ce priveste impozitul pe dividende considera ca administratorul societatii a utilizat banii invocati de catre organul de control la cumpararea carburantilor, acesta achitand sume mari in perioada 2006-2010, perioada in care a creditat firma cu xxx lei, sustinand ca aceasta suma diminueaza soldul de casa prin cheltuielile efectuate cu carburantii

-mentioneaza acest aspect intrucat societatea a inregistrat pe parcursul anilor 2009-2010 venituri din prestari servicii de taximetrie in valoare de xxxx lei, respectiv xxx lei si nu a inregistrat consumuri de carburanti

-in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii si toate contributiile aferente, petenta solicita reconsiderarea situatiei sale, intrucat organul de control nu a dovedit ca personalul angajat a si lucrat efectiv

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de imunere nr. xxxx/23.02.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/23.02.2012, a retinut urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2006-31.12.2010.

In baza sentintei comerciale nr. xxxx/C/C din data 17.06.2011, Tribunalul xxxx a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva SC xxxx SRL si desemnarea administratorului judiciar dl. xxxxx.

Impozit pe profit

Din analiza declaratiilor privind impozitul pe profit, bilanturilor contabile, balantelor de verificare si a registrului de evidenta fiscala intocmite in perioada 2006-2010, organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca societatea verificata nu a declarat impozitul pe profit calculat si evidentiat in balantele de verificare si registrul de evidenta fiscala.

In urma verificarii efectuate asupra documentelor puse la dispozitie, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele deficiente privind modul de determinare a profitului impozabil evidentiat si nedeclarat de catre societatea verificata, pentru care a aplicat urmatorul tratament fiscal:

a) Cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspectie fiscala:

1. In luna ianuarie 2006 societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila in conturile 6022, 6024 si 611 cheltuieli in suma totala de xxxx lei, dupa cum urmeaza:

-in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" in suma de xxxx lei

-in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de xxx lei

-in contul 611 "Cheltuieli de intretinere si reparatii" in suma de xxxx lei

In urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca societatea nu detine documente justificative de inregistrare in evidenta contabila (bonuri fiscale si facturi fiscale) decat pentru cheltuieli in suma de xxxx lei, dupa cum urmeaza:

-in contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" in suma de xxxx lei

-in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de xxxx lei

Organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului societatii in persoana domnului xxxxx prin nota explicativa din data de 09.02.2012, prezentarea tuturor documentelor in baza carora s-a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile in suma de xxxx lei. Administratorul societatii nu a putut prezenta alte documente suplimentare fata de cele luate in considerare de organul de control.

Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala a majorat baza de calcul a impozitului pe profit aferent anului 2006 cu diferenta in suma de xxxx lei (xxxx -xx) cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat societatea verificata nu detine documente justificative pentru cheltuiala inregistrata in contabilitate.

Organul de control mentioneaza ca societatea inscrie in jurnalul de cumparari si deduce TVA aferenta achizitiilor de carburant si piese de schimb in suma de xxxx lei, pentru care societatea verificata detine documente de achizitie, respectiv facturi si bonuri fiscale.

2. In perioada 2006-2010 societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli impozitul pe profit in contul 691"Cheltuieli cu impozitul pe profit" in suma de xxxxx lei , respectiv cheltuieli cu amenzi si penalitati datorate autoritatilor romane in contul 658"Alte cheltuieli de exploatare" in suma de xxxxx lei.

La determinarea profitului impozabil societatea verificata nu considera aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal. Pe cale de consecinta, organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de xxxx lei (xxxx+xxxx) la determinarea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit aferent perioadei 2006-2010.

In concluzie, pentru perioada 2006-2010 organul de control a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de xxxxxx lei (xxxx+xxxxx).

b) Cheltuieli deductibile fiscal acordate de organul de inspectie fiscala:

1. In perioada verificata societatea inregistreaza in evidenta contabila, o parte din dobanzile facturate de catre societatile de leasing, prin nota contabila 168=5121 sau 168=5311 , fara a inregistra in contul 666 "Cheltuieli privind dobanzile"contravaloarea tuturor dobanzilor facturate lunar.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie, organul de control a constatat ca in perioada 2006-2010 societatea verificata a inregistrat in contul 168"Dobanzi aferente imprumuturilor si datoriilor asimilate" dobanzi facturate de societatile de leasing in baza contractelor incheiate in valoare totala de xxxxx lei . Tot in aceeasi perioada societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu dobanzile in suma de xxxx lei.

Intrucat societatea verificata nu a inregistrat in totalitate cheltuielile cu dobanzile facturate de societatile de leasing, organul de control a acordat cheltuieli suplimentare cu dobanzile deductibile fiscal in suma de xxxx lei (xxxx- xxxx).

2. Asa cum este prezentat detaliat la capitolul "Impozitul pe veniturile din salarii", organul de control a recalculat impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate pentru perioada 2006-2010, avand la baza salariile de incadrare corecte inscise in deciziile depuse la ITM xxxx. Ca urmare organul de control acorda cheltuieli suplimentare cu fondul de salarii si contributiile suportate de angajator in suma totala de xxxx lei.

In concluzie, organul de control acorda drept de deducere pentru cheltuieli suplimentare in suma totala de xxxxx lei (xxx+xxxx) la determinarea impozitului pe profit aferent perioadei 2006-2010.

Urmare celor prezentate mai sus la punctul impozit pe profit si tinand cont ca societatea a depus declaratiile privind impozitul pe profit (101) pentru anii 2006, 2007, 2008 si 2009 din care rezulta ca nu a declarat impozitul pe profit corect, iar declaratia privind impozitul pe profit aferenta anului 2010 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial, organul de control a procedat la determinarea corecta a profitului pe fiecare an fiscal, rezultand astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma totala de xxxx lei

(xxxx lei pentru anul 2006+xxxxx lei pentru anul 2007+xxxx lei pentru anul 2008+xxxx lei pentru anul 2009+xxxx lei pentru anul 2010).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de control a calculat pana la data de 16.06.2011(din data de 17.06.2011 societatea a intrat in insolventa), majorari de intarziere impozit pe profit in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de xxxx lei.

Taxa pe valoarea adaugata

Deficienta constatata: in perioada 01.01.2006-31.12.2010 societatea verificata nu declara corect prin deconturile de TVA , taxa pe valoarea adaugata colectata, respectiv taxa pe valoarea adaugata deductibila. Astfel, nu exista corelatie intre TVA colectata , respectiv TVA deductibila inregistrate de societate in evidenta contabila si TVA colectata /deductibila inscrise in deconturile de TVA.

Ca urmare a nedeclararii corecte a TVA colectata/deductibila a rezultat o TVA de plata nedeclarata de societate in suma de xxxx lei aferenta perioadei 01.01.2006-31.12.2010. Situatia analitica comparativa privind TVA inregistrata de societate in evidenta contabila si TVA declarata la organul fiscal este redata in anexa 13.

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar in suma de xxxxx lei, organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de xxxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxx lei, accesorii calculate pana la data de 17.06.2011 cand societatea a intrat in insolventa.

Impozitul pe veniturile din salarii si contributiile aferente

In perioada verificata 2006-2010 s-a constatat urmatoarea deficienta:

Din analiza documentelor financiar-contabile puse la dispozitie de societate s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in fiecare luna fond de salarii si totodata nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat la organul fiscal competent, in fiecare luna, impozit pe veniturile din salarii si contributiile datorate pentru veniturile realizate de angajatii societatii.

Prin adresa din data de 27.09.2011, organul de inspectie fiscala a solicitat societatii verificate prezentarea statelor de plata a drepturilor salariale pentru anii 2006-2010. Intrucat societatea nu a prezentat toate statele de plata, AIF xxxx cu adresa nr xxxx/09.11.2011 a solicitat ITM xxxx , contractele de munca, actele aditionale la contractele de munca, statele de plata si situatia centralizatoare privind intrarile si iesirile de personal (Lista CIM), aferente perioadei 2006-2010.

In raspunsul ITM xxxx inregistrat la AIF xxxx sub nr. xxxx/18.11.2011, au fost transmise documentele solicitate.

Din analiza documentelor prezentate de ITM xxxx, rezulta urmatoarele aspecte:

- pentru perioada 01.01.2006-31.12.2010 exista state de plata lunare depuse de societate la ITM xxx, dar nu toate statele de plata sunt semnate de angajatii societatii, drept pentru care nu exista dovada ca salariul realizat de angajati este cel inscris in statele de plata
- pentru perioadele in care diversi angajati ai societatii sunt pontati in concediu de odihna, societatea inscrie in statele de plata la salariul realizat de acesti angajati suma de 0 lei si nu calculeaza impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale
- pentru diversi angajati ai societatii care sunt pontati in concediu fara plata, societatea inscrie in statele de plata la salariul realizat de acesti angajati suma de 0 lei si nu calculeaza impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale, in conditiile in care nu exista cereri ale acestora privind acordarea de concedii fara plata

-societatea inscrie in statele de plata, in mai multe luni din perioada 2006-2010, la salariul realizat de angajati (soferi), jumatate din salariul stabilit prin deciziile de modificare a salariilor (ex.: in lunile iunie si noiembrie 2006 inscrie suma de xxx lei in loc de xxx lei; in lunile iulie si octombrie 2007 inscrie suma de xxx lei in loc de xxx lei; in perioada iulie – decembrie 2008 inscrie suma de xxx lei in loc de xxx lei etc). Toate acestea in conditiile in care pentru perioada 2006-2010 exista doar doua acte aditionale privind modificarea timpului de lucru, de la norma intreaga la jumatate de norma (Actul aditional inregistrat la ITM xxxx sub nr. xxxx/07.09.2009 care prevede ca angajatului xxx i se modifica durata timpului de lucru la jumatate de norma incepand cu 01.09.2009 si Actul aditional inregistrat la ITM xxxxx sub nr. xxxx/30.09.2009 care prevede ca angajatului xxxxx i se modifica durata timpului de lucru la jumatate de norma incepand cu 01.10.2009).

-exista angajati care nu apar in statele de plata depuse de societate la ITM xxxx, in conditiile in care in lunile in care acestia nu sunt pontati, ei apar conform documentelor depuse la ITM xxx ca si angajati ai societatii si nici nu exista decizii privind acordarea de concedii fara plata

Ca urmare a celor prezentate mai sus, rezulta ca statele de plata depuse de societate la ITM xxxxx in baza carora societatea verificata a calculat si a declarat la organul fiscal competent, impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale, nu reflecta realitatea veniturilor realizate de angajatii societatii si in consecinta aceste obligatii fiscale nu au fost corect declarate la organul fiscal competent.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a recalculat fondul de salarii si impozitul pe veniturile din salarii aferente perioadei 01.01.2006-31.12.2010, astfel:

-s-a tinut cont de perioadele de angajare a fiecarui salariat al societatii verificate, asa cum rezulta din contractele de munca depuse la ITM xxxx si din situatia centralizatoare privind intrarile si iesirile de personal (Lista CIM)

-s-a tinut cont de durata timpului de lucru, pentru fiecare salariat, asa cum rezulta din contractele de munca si actele aditionale la contractele de munca, privind modificarea duratei timpului de lucru, depuse de societate la ITM xxxxxx

-s-a tinut cont de veniturile realizate de fiecare angajat, in baza contractelor de munca si a deciziilor privind modificarea salariilor, depuse de societate la ITM xxxx

-s-a tinut cont de cererile angajatilor privind acordarea de concedii fara plata, depuse de societate la ITM xxxx

In acest sens, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea fondului de salarii, a impozitului pe veniturile din salarii si contributiilor sociale pentru fiecare angajat al societatii, pentru fiecare luna din perioada 2006-2010, asa cum reiese din anexa 21 si 22.

In urma recalcularii impozitului pe veniturile din salarii pentru perioada 2006-2010 , prezentat in anexa 22, au rezultat urmatoarele:

-societatea a calculat si a inregistrat in evidenta contabila un impozit pe veniturile din salarii pentru perioada verificata mai mic cu suma de xxxx lei (xxxx lei impozit pe veniturile din salarii corect – xxxxx lei impozit pe veniturile din salarii inregistrat de societate in evidenta contabila)

-societatea a declarat la organul fiscal competent un impozit pe veniturile din salarii pentru perioada verificata mai mic cu suma de xxxx lei (xxxx lei impozit pe veniturile din salarii corect – xxxx lei impozit pe veniturile din salarii declarat de societate la organul fiscal competent)

Astfel, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma totala de xxxx lei . Pentru neplata acestuia la termenul legal, organul

de inspectie fiscala a calculat accesorii aferente pana la data de 17.06.2011 cand societatea a intrat in insolventa, respectiv majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei.

Recalcularea de catre organul de inspectie fiscala a fondului de salarii, a impozitului pe veniturile din salarii, pe fiecare luna , pe fiecare angajat din perioada 2006-2010 are implicatie fiscala directa in determinarea obligatiilor fiscale reprezentand contributiile prevazute de lege, datorate de angajati cat si de catre societate. Structura acestor contributii, suma lor si accesoriile aferente sunt inscise in Decizia de impunere nr. xxx/23.02.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr.xxxx /23.02.2012, intocmite de AIF xxxx cu ocazia verificarii in cauza.

Impozitul pe dividende

In perioada verificata s-a constatat urmatoarea deficianta in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende:

1. In perioada 01.04.2007-31.12.2010, asociatul unic al societatii, dl. xxxxx, a ridicat mai multe sume de bani din societate, fara ca in prealabil sa fi creditat societatea, fapt confirmat de balanta de verificare a lunii martie 2007, unde soldul contului 462 "Creditori diversi" era 0 lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca incepand cu luna aprilie 2007, platile efectuate din casieria societatii catre asociatul unic s-au efectuat in baza dispozitiilor de plata unde este inscisa mentiunea "restituit credit patron", plati care au fost inregistrate in contabilitate in debitul contului 461 "Debitori diversi" si debitul contului 462 "Creditori diversi".

Astfel, pana la data de 31.12.2010, asociatul unic al societatii dl.xxxxx a ridicat din societate suma totala de xxxxxx lei, inregistrata in evidenta contabila :

- xxxxxxxx lei = sold debitor cont 461 "Debitori diversi"
- xxxxx lei = sold debitor cont 462 "Creditori diversi"

Prin Nota explicativa din data de 09.02.2012, organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise d-lui xxxx, cu privire la justificarea sumei totale de xxxxx lei ridicata de acesta din societate in perioada 01.04.2007-31.12.2010. La intrebarea pusa de organul de inspectie fiscala cu privire la justificarea sumei, dl. xxxx mentioneaza ca : " Nu am cunostinta despre aceste sume".

2. Din Nota de constatare nr. xxxx/18.01.2011, intocmita de Garda Financiara xxx cu ocazia controlului inopinat efectuat in luna ianuarie 2011 la SC xxx SRL, se retine ca asociatul unic al societatii dl. xxxx a ridicat pana la data de 11.01.2011, mai multe sume din caseria societatii (diferenta intre soldul de casa si numerarul existent in caseria unitatii), fara a putea dovedi necesitatea si utilizarea acestora in interesul societatii verificate.

Avand in vedere controlul inopinat al Garzii Financiare xxx si in urma verificarii documentelor justificative primare ale societatii, AIF xxxx constata urmatoarele:

-incepand cu luna martie 2008, soldul de casa, asa cum rezulta din incasarile si platile zilnice efectuate de societate prin caseria sa, a crescut constant, ajungand ca la data de 31.12.2010, societatea sa inregistreze in balanta de verificare in soldul debitor al contului 5311 "Casa in lei" suma de xxxxxx lei

-la data de 11.01.2011 societatea inregistra un sold de casa scriptic in suma de xxxxx lei, iar faptic in caseria unitatii era suma de xxx lei (constatare a Garzii Financiare xxx)

-la data de 09.02.2012, societatea inregistra un sold de casa scriptic in suma de xxxxx lei, iar faptic in caseria unitatii nu era nici o suma de bani (fapt constatat de catre AIF xxx si

care rezulta si din Nota explicativa din data de 09.02.2012 si documentele prezentate in anexa 9 la prezentul raport de inspectie fiscala)

-dl. xxxxx, in calitate de administrator si asociat unic al societatii verificate, nu poate justifica diferenta intre soldul de casa scriptic si banii aflati in caseria societatii in timpul verificarilor efectuate de catre Garda Financiara xxxx si AIF xxxx

Ca urmare (1+2), organul de inspectie fiscala constata ca in perioada 01.04.2007-31.12.2010, asociatul unic al societatii, dl. xxxx, a ridicat in mod constant sume de bani din caseria societatii, fara a putea dovedi necesitatea si utilizarea acestora pentru interesul societatii verificate. Din punct de vedere fiscal, sumele ridicate de asociatul unic din caseria societatii in interes personal (deoarece nu a facut dovada folosirii lor pentru societate), sunt asimilate cu plati de dividende pentru care societatea datoreaza impozit pe dividende.

Astfel, asa cum reiese din anexa 28, in perioada 01.04.2007-31.12.2010, asociatul unic a ridicat din societate suma totala de xxxxx lei (xxxx lei inregistrata in contul 461 si 462 + xxxx lei inregistrata in contul 5311).

De asemenea, la punctul "Impozitul pe veniturile din salarii" s-a constatat ca statele de plata intocmite de societate nu reflecta realitatea veniturilor platite angajatilor.

Astfel, organul de inspectie fiscala a recalculat fondul de salarii pentru fiecare luna din perioada verificata, constatand ca in perioada 2007-2010 au rezultat sume efectiv platite angajatilor (salariu brut - contributi si impozit datorat – deducere personala de baza) mai mari cu xxxx lei, fata de cele inregistrate de societate in evidenta contabila.

Organul de inspectie fiscala apreciaza ca aceste sume au fost achitate din banii ridicati de asociatul unic, dl. xxxx, din caseria societatii, rezultand ca in perioada 2007-2010 a ridicat suma neta de xxxxx lei (xxxx – xxxx), pe care a folosit-o in interes personal si care din punct de vedere fiscal se asimileaza cu plati de dividende.

In concluzie, asociatul unic a ridicat din societate si a folosit in interes personal suma neta de xxxxxx lei .

Pentru determinarea impozitului pe dividende, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea venitului brut in suma de xxxxx lei (xxxxx lei /84%), la care s-a aplicat cota de impozit de 16% . Astfel, a fost stabilit un impozit pe dividende suplimentar in suma de xxxx lei (xxxx lei x16%), datorat de societate la data definitivarii exercitiilor financiare, respectiv la data depunerii situatiilor financiare anuale.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar, organul de inspectie a calculat pana la data de 17.06.2011 cand societatea a intrat in insolventa, majorari de intarziere aferente in suma de xxxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxxxx lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de xxxxxx lei, a majorarilor de intarziere in suma de xxxxxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxxxx lei

In fapt, in perioada verificata 01.01.2006-31.12.2010, deficientele constatate sunt:

a) **Cheltuieli nedeductibile fiscal** stabilite suplimentar in **suma totala de xxxxx lei** , din care:

- in luna ianuarie 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila **cheltuieli** reprezentand **combustibil, piese schimb si intretinere reparatii** in suma de xxxxx lei,

din care justificate cu documente (**bonuri fiscale si facturi**) doar suma de xxxx lei, diferenta de **xxxx lei** fiind stabilita de organul de control ca si cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat societatea **nu a probat cu documente legale aceasta suma** - in perioada ianuarie 2006-decembrie 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila **cheltuieli cu impozitul pe profit** in suma de xxxxx lei **si cheltuieli cu amenzi, penalitati** datorate in suma de xxxx lei . Intrucat societatea la determinarea profitului impozabil si calculul impozitului pe profit societatea nu a tinut cont de caracterul nedeductibil al acestora, organul de control a stabilit **suma totala de xxxxx lei (xxxx+xxxx)** ca fiind nedeductibila fiscal.

b) **Cheltuieli deductibile fiscal acordate suplimentar** in urma verificarii fiscale, in **suma totala de xxxxxx lei** , din care:

-cheltuieli cu dobanzile facturate lunar de societatile de leasing in perioada 2006-2010 in suma totala de xxxxxx lei lei inregistrate de catre societatea verificata astfel:

-in contul 168 “Dobanzi aferente imprumuturilor si datoriilor asimilate”= xxxx lei
-in contul 666 “Cheltuieli privind dobanzile” = xxxx lei

Intrucat intreaga suma a dobanzilor ce i-au fost facturate trebuia inregistrata in contul 666 “Cheltuieli privind dobanzile”, organul de control **a acordat deductibilitate suplimentara** pentru diferenta in suma de **xxxx lei cheltuieli cu dobanzile** care nu au fost inregistrate in contul 666 .

-avand in vedere situatia constatata la cap. “Impozitul pe veniturile din salarii”, organul de control a recalculat acest impozit si contributiile datorate pentru perioada 01.01.2006-31.12.2010, luand in considerare salariile de incadrare corecte inscise in deciziile depuse la ITM xxx. Ca urmare, in legatura directa cu aceasta situatie, pentru calculul impozitului pe profit organul de control **acorda cheltuieli suplimentare cu fondul de salarii si contributiile suportate de angajator in suma totala de xxxx lei.**

Urmare a deficientelor constatate prezentate mai sus si de asemenea tinand cont ca societatea a depus declaratiile privind impozitul pe profit (101) pentru anii 2006, 2007, 2008 si 2009 prin care nu a declarat corect impozitul pe profit, iar declaratia pentru anul fiscal 2010 nu a fost depusa la organul fiscal teritorial, recalcularea efectuata de organul de control a tinut cont de toate aceste aspecte.

In sinteza, societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma totala de xxxx lei, la care se adauga accesoriile calculate pentru neachitarea la termen a acestuia, asa cum reiese din decizia de impunere.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 6 alin 1 din Legea 82/1991: *“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”*

-art. 6 alin 2 din Legea 82/1991: *“Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

-art. 19 alin 1 din Legea 571/2003: *“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

-art. 21 alin 4 lit. a) din Legea 571/2003: "Urmatoarele **cheltuieli nu sunt deductibile**: a) cheltuielile proprii ale contribuabilului **cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentand diferente din anii precedenti sau din anul curent**, precum si impozitele pe profit sau venit platite in strainatate. Sunt nedeductibile si cheltuielile cu impozitele neretinute la sursa in numele persoanelor fizice si juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din Romania. "

-art. 21 alin 4 lit. b) din Legea 571/2003: "Urmatoarele **cheltuieli nu sunt deductibile**: b) **dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane**, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobanzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri."

-art.21 alin 4 lit. f) din Legea 571/2003: "Urmatoarele **cheltuieli nu sunt deductibile**: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, **care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.**"

-art. 21 alin 3 lit h) din Legea 571/2003: "Urmatoarele **cheltuieli au deductibilitate limitata**: h) cheltuielile cu **dobanda si diferentele de curs valutar**, in limita prevazuta la art. 23."

-art. 21 alin 1 din Legea 571/2003: "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

-art. 21 alin 2 lit. c) din Legea 571/2003: "Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si : c) cheltuielile reprezentand contributiile pentru asigurarea de accidente de munca si boli profesionale, potrivit legii, si cheltuielile cu primele de asigurare pentru asigurarea de riscuri profesionale."

-art. 22 lit. a) din OG 92/2003 R: "Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege: a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat."

-art. 22 lit. c) din OG 92/2003 R: "Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege: c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat."

-art. 79 alin 1 din OG 92/2003 R: "In vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate, contribuabilii sunt obligati sa conduca evidente fiscale, potrivit actelor normative in vigoare. "

-art. 81 alin 1 din OG 92/2003 R: "Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele prevazute de acesta."

-art. 82 alin 3 din OG 92/2003 R: "Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit."

2. Cu privire la contestarea TVA in suma de xxxx lei, a majorarilor de intarziere in suma de xxxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxxxx lei

In fapt, in perioada verificata 01.01.2006-31.12.2010 s-a constatat urmatoarea deficienta:

-nu exista corelatie intre TVA colectata/ TVA deductibila inregistrate in evidenta contabila conform balantelor de verificare si TVA colectata/deductibila inscrise in deconturile de TVA

-in anexa nr. 13 la RIF reiese explicit aceasta deficienta si anume conform balantei de verificare rezulta in final TVA de plata in suma de xxxx lei, iar conform decont, TVA de plata in suma de xxxx lei, astfel in urma controlului fiscal a fost stabilita suplimentar TVA de plata nedecarata de catre societate in suma de xxxxx lei (xxxx-xxx). Pentru neachitarea la termen a TVA nedclarete de catre petenta, au fost calculate in sarcina sa si accesorii aferente, asa cum reiese din decizia de impunere in cauza.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 156 alin 1 din Legea 571/2003:”*Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.*”

-art. 156 alin 2 din Legea 571/2003 : “*Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifica drept persoane inregistrate in scopuri de TVA, conform prezentului titlu, in scopul desfasurarii oricarei operatiuni, trebuie sa tina evidente pentru orice operatiune reglementata de prezentul titlu.*”

-art. 158 alin 1 din Legea 571/2003: “*Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a TVA catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de TVA, prevazute la art. 156 alin 2 si 3, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare.*”

-Ordinul 1752/2005 cap. VII si Ordinul 3055/2009 cap. VII, referitoare la functiunea contului 4423 “Taxa pe valoarea adaugata de plata”

In ceea ce priveste sustinerea petentei referitoare la impozitul pe profit si TVA, mentionam urmatoarele:

-contestarea de catre petenta a TVA in suma de xxxxx lei si a cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de xxxxx lei corespunzatoare costului marfii vandute pentru marfurile si serviciile aprovizionate de la SC xxxx SRL si SC xxxx SRL, mentionam ca aceste sume nu fac obiectul cauzei, deoarece in perioada supusa verificarii societatea verificata nu a desfasurat tranzactii economice cu cele doua societati , iar constatările organelor de inspectie fiscala asa cum au fost inscrise in Decizia de impunere nr. xxxx/23.02.2012 si RIF nr. xxxx/23.02.2012 nu fac nici o referire la implicatiile fiscale care decurg din bunurile achizitionate de la aceste societati.

-asa cum reiese si din continutul deciziei de impunere si raportul de inspectie fiscala, ce fac obiectului prezentei cauze, la determinarea profitului impozabil aferent perioadei 2006-2010, organul de control a luat in calcul cheltuielile cu carburantii in suma de xxxx lei pentru care societatea verificata detine documente justificative de achizitie, dupa cum urmeaza:

- xxxxxx lei in anul 2006
- xxxxxx lei in anul 2007
- xxxxxx lei in anul 2008
- xxxxxx lei in anul 2009
- xxxxx lei in anul 2010

Mai mult, fata de cele prezentate mai sus, mentionarea in contestatie expresa pentru anul 2009 si 2010 prin care petenta sustine “comparandu-ne cu situatia din contabilitate,

vom constata ca societatea are acordat un consum cu carburanti de 0” este nejustificata, intrucat organul de control a tinut cont la determinarea profitului impozabil aferent anilor 2009-2010 de cheltuiala cu consumul de carburanti inregistrata in evidenta contabila.

-de asemenea, in ceea ce priveste cheltuiala cu carburantul in suma de xxxxx lei si a TVA deductibila in suma de xxxx lei calculate de catre petenta prin contestatia formulata si anexele acesteia, sume pe care le considera deductibile invocand motivul ca la veniturile realizate in perioada 2006-2010, nivelul cheltuielilor si a TVA sunt prea mici, nu pot fi luate in considerare deoarece societatea nu detine documente de achizitie, respectiv facturi si bonuri fiscale prin care sa faca dovada achizitiei, achitarii, intrarii in gestiune si inregistrarii consumului de carburant la care face referire.

Din continutul contestatiei reiese faptul ca petenta a utilizat la determinarea consumului de carburant metoda estimarii prevazuta la art. 65 din OG 92/2003, prin care organul de inspectie fiscala poate determina in anume situatii baza de impozitare. Societatea trebuia sa probeze cu documente justificative operatiunile efectuate.

Intrucat societatea nu poate justifica cu documente legale consumul de carburant, respectiv cheltuiala cu carburantul in suma de xxxxxx lei si TVA deductibila in suma de xxxx lei estimate de petenta, acestea nu pot fi luate in calcul la determinarea bazei impozabile asa cum solicita prin contestatia depusa.

In sustinerea celor de mai sus, mentionam urmatoarele prevederi legale : art. 6 din Legea 82/1991, art. 19 alin 1 si art. 21 alin 4 lit. f) din Legea 571/2003 citate anterior la pct. 1- impozit pe profit si de asemenea prevederile art. 146 alin 1 lit. a) din Legea 571/2003 unde se prevede ca *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155.”*

3. Cu privire la contestarea impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de xxxxxx , a majorarilor de intarziere in suma de xxxxxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxxx lei , precum si a tuturor contributiilor datorate suplimentar de angajator sau retinute de la angajati

In fapt, in perioada verificata 01.01.2006-31.12.2010 din analiza documentelor financiar- contabile, s-a constatat urmatoarele deficiente:

- societatea nu a inregistrat in fiecare luna in contabilitate fond de salarii
- societatea nu a inregistrat in fiecare luna in contabilitate impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate
- societatea nu a declarat in fiecare luna la organul fiscal competent impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate

Avand in vedere aceste deficiente, organul de control a solicitat societatii verificate cu adresa din data de 27.09.2011 prezentarea statelor de plata a drepturilor salariale pentru anii fiscali 2006-2010, fapt nerealizat de catre petenta.

Din aceasta cauza , AIF xxxx cu adresa nr.xxxx/09.11.2011 , a solicitat ITM xxxx pentru SC xxxx SRL : contractele individuale de munca, actele aditionale la contractele de munca, statele de plata, situatia centralizatoare privind intrarile si iesirile de personal (Lista CIM), cereri ale angajatilor privind acordarea de concedii fara plata, decizii privind modificarea salariilor.

Din analiza documentelor prezentate de ITM xxxx, rezulta ca impozitul pe veniturile din salarii si contributiile sociale aferente calculate, inregistrate si declarate de catre societatea verificata nu reflecta realitatea veniturilor realizate de angajatii societatii.

In aceasta situatie, organul de control tanand cont de situatia individuala a fiecarui angajat pe baza documentelor prezentate de ITM xxxx, efectueaza recalcularea fondului de salarii, a impozitului pe veniturile din salarii si a contributiilor sociale pentru fiecare angajat, pentru fiecare luna din perioada 2006-2010 (detaliate in anexele 21, 22 la RIF).

Prin urmare, in urma recalcularii impozitului pe veniturile din salarii, situatia fiscala a petentei se prezinta astfel(anexa 22):

-societatea a inregistrat in contabilitate (balanta) un impozit total = xxxxx lei

-societatea a declarat un impozit total = xxxx lei

-organul de control a stabilit prin recalculare un impozit total datorat = xxxx lei

-diferenta intre impozit recalculat si cel inregistrat in balanta = xxx lei

-diferenta intre impozitul recalculat si cel declarat = xxx lei

In final, in urma verificarii fiscale in cauza, s-a stabilit in sarcina petentei un impozit pe veniturile din salarii datorat suplimentar in suma totala de xxxxx lei , la care se adauga accesoriile aferente pentru nevirarea la termen a debitului.

De asemenea, asa cum reiese in detaliu din decizia de impunere, RIF si anexele acestuia, organul de control a stabilit in baza prevederilor legale in materie, cuantumul tuturor contributiilor datorate de angajator si angajati .

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 22 lit. e) din OG 92/2003 R, conform caruia contribuabilul are *“obligatia de a calcula, de a retine si de a inregistra in evidentele contabile si de plata, la termenele legale, impozitele si contributiile care se realizeaza prin stopaj la sursa.”*

-art. 55 alin 1 din Legea 571/2003: *“Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca.”*

-art. 57 alin 1 din Legea 571/2003: *“Beneficiarii de venituri din salarii datoreaza un impozit lunar, care se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorii de venituri.”*

-art. 57 alin 2 lit. a) din Legea 571/2003: *“Impozitul lunar prevazut la alin 1 se determina astfel: a) la locul unde se afla functia de baza prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferenta intre venitul net din salarii prin deducerea din venitul brut a contributiilor aferente unei luni (...).”*

-art. 58 din Legea 571/2003: *“Platitorii de salarii si de venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni la data efectuarii platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se platesc aceste venituri.”*

Asa cum reiese din continutul deciziei de impunere si al raportului de inspectie fiscala cu toate anexele sale, societatea verificata nu a prezentat toate documentele solicitate de catre organul de control in vederea determinarii bazei impozabile, respectiv state de plata pentru toate lunile verificate, contracte de munca, decizii privind modificarea salariilor de incadrare, acte aditionale privind modificarea duratei de munca etc.

Din aceasta cauza, organul de control a solicitat toate aceste documente Inspectoratului Teritorial de Munca xxxx . Din documentele puse la dispozitie a rezultat faptul ca angajatii societatii au desfasurat activitate in cadrul societatii. Mentionam in plus ca

organul de control , din analiza rapoartelor fiscale de inchidere zilnice si a bonurilor fiscale de carburanti inregistrate in registrele de casa zilnice intocmite de societate, a constatat ca soferii au desfasurat activitate zilnica.

In conformitate cu art. 65 alin 1 din OG 92/2003 R, “*contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.*” Societatea nu poate prezenta documente probatorii din care sa rezulte faptul ca angajatii nu au lucrat, fata de cele puse la dispozitie de ITM xxxx. Pe cale de consecinta, in baza prevederilor legale in speta citate in detaliu de organul de control, societatea datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii si toate contributiile aferente, precum si accesoriiile calculate , asa cum au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. xxxxx/23.02.2012 si RIF nr. xxxx/23.02.2012.

4. Cu privire la contestarea impozitului pe dividende in suma de xxxx lei, a majorarilor de intarziere in suma de xxxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxxxx lei

In fapt, in perioada verificata 01.01.2006-31.12.2010, **deficientele constatate sunt:**

a) Dl xxxxx, in calitate de asociat unic, a ridicat din societate in perioada 01.04.2007-31.12.2010, conform inregistrarilor in evidenta contabila, suma totala de xxxxxx lei, astfel:

-xxxxx lei = sold debitor **cont 461 ” Debitori diversi “**

- xxxx lei = sold debitor **cont 462 “ Creditori diversi “**

Prin Nota explicativa din data de 09.02.2012, asociatul unic mentioneaza : “ Nu am cunostinta despre aceste sume .”

b) De asemenea, din sinteza controlului inopinat in baza Notei de constatare xxxxx/18.01.2011 a Garzii Financiare xxxx, cat si a prezentei verificari fiscale efectuate de catre AIF xxxx, a rezultat ca asociatul unic dl xxxxxxxx a ridicat in mod constant sume de bani din caseria societatii.

Plecand de la aceasta realitate, situatia fiscala a petentei se prezinta astfel:

-la data de 31.12.2010 (balanta) soldul debitor **cont 5311 “Casa in lei”= 2.437.211 lei**

-la data de 11.01.2011(control Garda Financiara xxxx), societatea inregistra in Registrul de casa un sold scriptic in suma de xxxxx lei, iar faptic in caseria societatii era suma de xxx lei

-la data de 09.02.2012 (verificare fiscala AIF xxxx si Nota explicativa), societatea inregistra in Registrul de casa un sold scriptic in suma de xxxxx lei, iar faptic in caseria societatii nu era nici o suma de bani

Astfel, dl xxxx in calitate de administrator social si asociat unic al societatii verificate nu a justificat in timpul verificarilor mentionate diferenta intre soldul scriptic (registrul de casa) si soldul faptic (banii aflati in caseria societatii).

c) La cap. “impozitul pe veniturile din salarii”, organul de control a stabilit ca statele de plata intocmite de societate nu reflecta realitatea veniturilor platite angajatilor.

Din aceasta cauza s-a recalculat fondul de salarii pentru fiecare luna in parte din perioada verificata, constatandu-se ca in 2007-2010 au rezultat **sume efectiv platite angajatilor mai mari cu xxxxx lei** fata de cele inregistrate de societate in evidenta contabila, organul de control a stabilit ca suma de xxxxx lei **a fost achitata din banii ridicati din caseria societatii** de catre asociatul unic.

Ca urmare, se retine ca in perioada 01.04.2007-31.12.2010, asociatul unic a ridicat din societate suma totala de xxxxx lei (**anexa 28**), care se compune din :

- xxxxxx lei = cont 461
- xxxx lei = cont 462
- xxxxxx lei = cont 5311

Din suma bruta ridicata xxxx lei s-a sczut de catre organul de control xxxx lei achitata pentru salariile angajatilor, rezultand in final o suma neta ridicata din caseria societatii in valoare de xxxxx lei.

Intrucat asociatul unic nu a facut dovada ca sumele ridicate din caseria societatii sunt utilizate in interesul societatii, rezulta ca avut alta destinatie si anume utilizare in interes personal a sumei de xxxxx lei.

Deci, din punct de vedere fiscal sumele de bani ridicate din caseria societatii fara justificare de catre asociatul unic, sunt asimilate cu plati de dividende, pentru care societatea datoreaza impozit pe dividende in suma de xxxx lei, calculat astfel:

- suma neta ridicata din societate nejustificata = xxxxx lei
- venit brut baza de calcul dividende = xxxxx lei (xxxxx/84%)
- impozit pe dividende datorat = xxxx lei (xxxx x 16%)

De asemenea, la impozitul pe dividende datorat neachitat la termen au fost calculate in sarcina petentei si accesorii aferente in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R, asa cum reiese din decizia de impunere in cauza.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 22 lit a), b) si c), art. 79 alin 1, art. 81 alin 1 si art. 82 alin 3 din OG 92/2003 R, citate mai sus la impozitul pe profit

-art. 7 alin 1, pct. 12 din Legea 571/2003:”*Dividend - o distribuire in bani sau natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica...*”. (.....) *De asemenea, **daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.***”

In ceea ce **priveste sustinerea petentei privind impozitul pe dividende** si anume ca administratorul in perioada 2006-2010 “a creditat firma cu suma de xxxxxx lei, mai corect spus aceasta suma diminueaza soldul de casa , prin cheltuielile cu carburantii care au fost efectuate”, mentionam ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu poate proba cu documente justificative diminuarea soldului de casa cu suma de xxxxxx lei (achizitie carburant) si implicit a bazei de calcul a impozitului pe dividende(aspect ce a avut legatura si implicatie directa si la impozitul pe profit si TVA).

Din punct de vedere fiscal, sumele ridicate de catre administrator respectiv asociatul unic, sume pe care le-a utilizat in interes personal (deoarece nu aduce documente pentru justificarea legala a ridicarii banilor din caseria societatii), se supun aceluasi regim fiscal ca veniturile din dividende in conformitate cu art. 7 alin 1 din Legea 571/2003.

Pe cale de consecinta, avand in vedere faptul ca administratorul societatii verificate nu poate justifica soldul de casa in suma de xxxxx lei (stabilita de organul de control), precum si sumele ridicate din societate in valoare de xxxx lei (xxxx lei inregistrati in contul 461 + xxxxx lei inregistrati in soldul debitor al contului 462), datoreaza impozitul pe veniturile din dividende si accesoriile aferente stabilite de organul de inspectie fiscala, incalcand in speta prevederile art. 6 din Legea 82/1991, unde se arata explicit: “*Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momemntul efectuării ei*

intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxxx lei**, reprezentand:

- xxx lei impozit pe profit
- xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxx lei penalitati de intarziere impozit pe profit
- xxx lei TVA
- xxx lei majorari de intarziere TVA
- xxx lei penalitati de intarziere TVA
- xx lei impozit pe veniturile din salarii
- xx lei majorari de intrziere impozit pe veniturile din salarii
- xx lei penalitati de intarziere impozit pe veniturile din salarii
- xxx lei impozit pe veniturile din dividende
- xxx lei majorari de intarziere impozit pe veniturile din dividende
- xx lei penalitati de intarziere impozit pe veniturile din dividende
- xx lei contributia de asigurari sociale datorata de angajator
- xx lei majorari de intarziere contributia de asigurari sociale datorata de angajator
- xx lei penalitati de intarziere contributia de asigurari sociale datorata de angajator
- xx lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- xx lei majorari de intarziere contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- xx lei penalitati de intarziere contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati
- xxx lei contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- xxx lei majorari de intarziere contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- xx lei penalitati de intarziere contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- xxx lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- xxx lei majorari de intarziere contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- xxx lei penalitati de intarziere contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- xx lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- xxx lei majorari de intarziere contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- xxx lei penalitati de intarziere contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- xxx lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- xxx lei majorari de intarziere contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati

- xx lei penalitati de intarziere contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- xxx lei contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale
- xx lei majorari de intarziere contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale
- xx lei penalitati de intarziere contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale
- xxx lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice
- xxx lei majorari de intarziere contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice
- xx lei penalitati de intarziere contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice
- xxx lei contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- xxx lei majorari de intarziere contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator
- xxx lei penalitati de intarziere contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel xxxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC