

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 207/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Cluj, asupra contestației formulate de **societatea X din Tg. Mureș** împotriva procesului-verbal nr.../16.03.2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art.171 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Potrivit art.173 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) La controlul ulterior privind operațiunile de import al suplimentelor nutritive derulate în perioada 01.03.1999 - 27.02.2004 de către **societatea X din Tg. Mureș**, prin procesul-verbal nr.../16.03.2004, organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj au constatat că pentru unele produse importate unitatea a declarat alte coduri tarifare decât cel real, astfel :

- produsul Calciu 500 Sandoz a fost încadrat la poziția tarifară 3004.90.14;
- produsele Calciu C 1000 Sandoz a fost încadrat la poziția tarifară 3004.50.90.

Pe baza informațiilor din documentele prezentate de importator (prospecte, buletine de analiză) s-a constatat că încadrarea corectă a produselor amintite este la poziția tarifară 2106 cod tarifar 2106.90.98.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale pentru produsele mai sus amintite, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară compusă din taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

Având în vedere prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 potrivit cărorora momentul nașterii datoriei vamale este data înregistrării declarației vamale de import, pentru T.V.A. stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere, în temeiul art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare, art.12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, respectiv art.108 și 109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.2 la procesul-verbal.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și 14 din

Ordonanța Guvernului nr.61/2001, art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, pentru T.V.A. stabilită suplimentar au fost calculate penalități de întârziere, modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.3 la procesul-verbal.

B) În contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj, petenta invocă următoarele:

Citând texte de lege invocate de inspectorii vamali în actul de control, respectiv prevederile Notei explicative de excludere de la poziția 3004 din Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a și a III-a aprobate prin Decizia nr.16/2000 și Decizia nr.1783/2002 de Directorul general al Direcției Generale a Vămilelor, petenta susține că în mod greșit și cu rea credință, organele de control constată că produsele importate de societate-CALCIUM forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz-, au fost eronat clasificate în momentul importului, fapt ce a condus la diminuarea drepturilor vamale.

Textele de lege citate de organele vamale în actul de control atacat nu sunt incidente în speță, întrucât produsele CALCIUM forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz nu sunt suplimente alimentare “care contribuie, doar, la starea de bine”, ci sunt medicamente cu “îndicații referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii specifice”, așa cum rezultă din prospectele emise de producătorul din Elvetia.

Potrivit art.5 alin.(4) din Normele privind suplimentele alimentare, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr.1214/2003, și anexei nr.3 la norme, dozele fiziologice zilnice recomandate pentru o persoană adultă sunt de 60,0 mg/zi pentru vitamina C, dar nu mai mult de 3 ori pentru vitaminele hidrosolubile, deci cel mult 180 mg/zi/persoană adultă și 1000 mg/zi pentru Calciu, dar nu mai mult de 1,5 ori pentru elementele minerale liposolubile, adică cel mult 1500 mg/zi/persoană adultă.

Conform prospectelor, o tabletă de Calciu C 1000 mg conține cca.1000 mg de vitamina C, adică de 5,5 ori mai multă substanță activă decât necesarul zilnic, iar o tabletă de Calciu forte 500 mg conține în total cca.2,79 gr.Calcium (2,49 gr.+0,3 gr.), adică o cantitate aproape dublă de substanță activă față de necesarul zilnic.

Față de cele arătate, petenta consideră că produsele CALCIU forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz, nu sunt suplimente nutritive, ci medicamente, încadrate la grupa “alte medicamente”.

Totodată, în prospectele acestora sunt evidențiate toate cerințele din cuprinsul Notelor complementare de la cap.30 din Tarifal vamal de import al României, care specifică faptul că “ poziția 30.04, cuprinde preparatele [...] pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, [...] inclusiv maladia, afecțiunea sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat, concentrația de substanțe active sau substanțele active pe care le conțin, posologia și modul de întrebuințare”.

În acest context, se arată că produsul CALCIU forte 500 mg se folosește pentru tratarea osteoporozei de diverse origini, rahitism, osteomalacie, etc., iar CALCIU C 1000 Sandoz este utilizat în tratarea bolilor infecțioase, tratamentul deficienței de calciu și vitamina C, produsele menționate fiind în mod evident medicamente, dozele de substanță activă fiind mult superioare necesarului zilnic. De altfel, suplimentele nutritive nu tratează osteoporoza, rahitismul, bolile infecțioase.

Prin comunicarea nr.../20.11.2003 făcută de Agenția Națională a Medicamentului București, către Reprezentanța din București a producătorului din Elvetia se

specifică faptul că produsele din Elveția, respectiv CALCIU forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz ”au autorizații de punere pe piață fiind medicamente de uz uman și nu suplimente nutritive.”

De asemenea, comunicarea nr.../21.11.2003 făcută de Institutul de Sănătate Publică București către Reprezentanța din București a producătorului din Elveția, arată că produsele CALCIU forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz “sunt avizate de Agenția Națională a Medicamentului ca medicamente și nu intră în categoria nutrienților alimentari.”

Inspectorii vamali nu au competența de a stabili dacă un produs este supliment alimentar, nutritiv și nu medicament, ci au obligația de a citi cu atenție prospectele și de a face încadrarea corectă a produselor importate.

Inspectorii vamali au încălcat legea, respectiv Regulile generale de interpretare 1-6, și anume ultimul text de la pct.16 din Anexa-Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, poziția 21.06, secțiunea IV, cap.21 din Normele tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, aprobate prin Decizia nr.1783/2002 de Directorul General al Direcției Generale a Vămilelor.

Potrivit textului de la pct.16, invocat mai sus “Sunt excluse preparate similare, care sunt destinate prevenirii sau tratării bolilor sau afecțiunilor (poziția 30.03 sau 30.04)” , ori produsele CALCIU forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz **nu sunt** “concentrate de fructe, miere, fructoza, etc. și cu adaos de vitamine și uneori mici cantități de compuși de fier” **și nici nu** “mențin doar starea de bine”, astfel cum este precizat în teza 1 a art.16.

Petenta arată că produsele CALCIU forte 500 mg Sandoz și CALCIU C 1000 Sandoz sunt medicamente, fiind “destinate prevenirii sau tratării bolilor sau afecțiunilor (poz.30.03 sau 30.04), așa cum rezultă din prospectele acestora, pentru aceste produse societatea susținând că și-a achitat toate obligațiile vamale.

Solicită suspendarea tuturor obligațiilor de plată stabilite în sarcina sa, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, anterior actului de control atacat, organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj au efectuat controlul ulterior al operațiunilor de import derulate în perioada 01.03.1999 - 27.02.2004 în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal nr.../02.03.2004. În urma sesizării efectuate de către administratorul societății prin adresa nr.../09.03.2004 înregistrată la D.R.V.Cluj sub nr.../11.03.2004, prin care a solicitat îndreptarea erorilor materiale din procesul verbal, s-a constatat că, la 2 poziții din lista de produse, respectiv pozițiile 8 și 94 din Anexa nr.1 la procesul verbal, valoarea în vamă a fost greșit înscrisă, fapt ce a condus la stabilirea eronată a drepturilor vamale recalculate.

Astfel, în temeiul art.42 coroborat cu art.40 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, autoritatea vamală a procedat la rectificarea erorilor materiale sesizate, întocmind procesul verbal de control nr.../16.03.2004 ce face obiectul contestației.

La control, s-a constatat că pentru unele produse importate unitatea a declarat alte coduri tarifare decât cel real, astfel :

- produsul Calciu 500 Sandoz a fost încadrat la poziția tarifară 3004.90.14;

- produsele Calciu C 1000 Sandoz a fost încadrat la poziția tarifară 3004.50.90.

Pe baza informațiilor din documentele prezentate de importator (prospecte, buletine de analiză) s-a constatat că încadrarea corectă a produselor amintite este la poziția tarifară 2106 cod tarifar 2106.90.98.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale pentru produsele mai sus amintite, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară compusă din taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

Având în vedere prevederile art.141 din Legea nr.141/1997, potrivit cărora momentul nașterii datoriei vamale este data înregistrării declarației vamale de import, pentru T.V.A. stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere, în temeiul art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare, art.12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, respectiv art.108 și 109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.2 la procesul-verbal.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și 14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, pentru T.V.A. stabilită suplimentar au fost calculate penalități de întârziere, modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.3 la procesul-verbal.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României potrivit căruia "Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte".

Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor este definit la art.1 din Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, astfel:

"În sensul prezentei convenții, se înțelege:

a) prin Sistem armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, denumit, în continuare, Sistem armonizat: nomenclatura care cuprinde pozițiile și subpozițiile și codurile numerice aferente, notele de secțiuni, capitole și subpoziții, precum și regulile generale de interpretare a Sistemului armonizat cuprinse în anexa la prezenta convenție;

b) prin nomenclatură tarifară: nomenclatura stabilită în conformitate cu legislația părții contractante pentru încasarea taxelor vamale la import;[...]"

Potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, "Încadrarea

mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, [...]"

De asemenea, la art.104 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.626/1997, se precizează că, "Normele privind avizele de clasificare, de descriere și de codificare a mărfurilor și recomandările date de Comitetul Sistemului Armonizat, instituit prin Convenția internațională privind Sistemul Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, convenție, inclusiv anexa la aceasta, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.234 din 27 septembrie 1996, **se aplică de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilelor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**", prevederi care se regăsesc și la art.104 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Aferent perioadei analizate, cuprinsă - conform Anexei nr.1 la procesul verbal atacat - între 22.06.2000 și 28.11.2003, aplicabilă este Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr.16 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1- 8 (Monitorul Oficial nr.12/14.01.2000).

Având în vedere dispozițiile legale în vigoare și datele puse la dispoziție de societate și de organele vamale, respectiv prospectele în limba română pentru fiecare produs, rezultă că:

- produsul **Calciu 500 Sandoz** este recomandat în prevenirea și tratamentul stărilor de deficiență acută și cronică de calciu, precum și în tratamentul diferitelor forme de tulburări ale metabolismului osos.

- produsul **Calciu-C 1000 Sandoz** este indicat în nevoi crescute de calciu și vitamina C, la femeile gravide sau care alăptează, în timpul perioadei de creștere rapidă (copilărie, adolescență), la bătrâni, etc.

Încadrarea tarifară a acestor produse efectuată de societate la data importului a fost la codul tarifar 3004.90.19, respectiv 3004.50.90 - medicamente.

Produsele importate de societate nu pot fi încadrate la poziția 30.04 "MEDICAMENTE", întrucât nu au indicații referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii sau boli, ci doar mențin sau contribuie la menținerea stării generale de sănătate și stării de bine a organismului.

În acest sens, clasificarea produselor importate de societatea X la poziția medicamente (3004) trebuie să fie în concordanță cu Nota nr.1a) de la capitolul 30 al Sistemului armonizat, cu notele complementare de la capitolul 30 și cu nota explicativă de excludere de la poziția 3004 care prevede că poziția 3004 "**nu cuprinde** suplimentele alimentare conținând vitamine sau săruri minerale, care contribuie la sănătatea generală sau starea de bine, dar care nu au indicații referitoare la prevenirea sau la tratarea unei maladii. Aceste produse, care sunt prezentate în mod obișnuit sub formă de lichide, dar pot fi prezentate de asemenea și sub formă de prafuri sau comprimate, se clasifică la general la poziția **nr. [21.06]** sau la **Capitolul [22]**".

Totodată, așa cum s-a reținut și în procesul-verbal atacat, produsele de tipul supliment alimentar ce conțin vitamine și minerale, concentrate din fructe, zaharuri și nu sunt destinate tratării sau prevenirii unei anumite boli se clasifică la poziția tarifară 21.06, conform Regulilor generale de interpretare nr.1 și nr.6 și Notelor Explicative de la poziția 21.06 pct.16 "Preparatele, denumite adesea **complemente alimentare**, pe baza de extract de plante, concentrat de fructe [...] etc. și cu adaos de vitamine și uneori mici cantități de fier. Aceste preparate sunt adesea prezentate în ambalaje **cu indicația ca mențin starea generală și starea de bine.**

Sunt excluse preparate similare, care sunt destinate a preveni sau a trata boli sau afecțiuni." Clasificarea produselor de acest tip la poziția 21.06 este obligatorie în toate țările care au aderat la Convenția Sistemului armonizat.

Astfel, ținând seama de compoziția produselor **Calciu 500 Sandoz** (Compoziție: Calciu) și **Calciu- C 1000 Sandoz** (Compoziție: Calciu, Vitamina C), care conțin vitamine, și în raport de prevederile din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996 (Monitorul Oficial nr.234/27.09.1996), se reține că vitaminele cărora le-au fost adăugate alte substanțe decât cele admise la această poziție sunt excluse și se clasifică conform regulilor generale de interpretare la pozițiile specifice, respectiv 2106.

Prin adresele nr.../08.04.2003 și nr.../15.01.2004 Autoritatea Națională a Vămirilor atrage atenția Direcțiilor Regionale Vamale asupra încadrării tarifare a produselor tip "suplimente nutritive" la poziția 21.06, produse pentru care, în unele cazuri Agenția Națională a Medicamentului a eliberat Autorizații de punere pe piață.

Totodată, prin adresa nr.../30.01.2004 a Direcției Generale a Vămirilor către societatea Y, se arată că produsele **Calciu 500 Sandoz** și **Calciu-C 1000 Sandoz**, conform prospectului din baza de date, se clasifică la poziția tarifară 2106, codul tarifar 21.06.90.92 potrivit Regulilor generale de interpretare nr.1 și 6 și Notelor explicative de la poziția nr. 21.06, pct.16.

Prin urmare, diferențierea între "**suplimente nutritive**" și "**medicamente**" s-a făcut potrivit legislației în vigoare în perioada verificată, în funcție de existența indicațiilor specifice referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii sau boli, ori din produsele menționate lipsește cu desăvârșire componenta destinată a preveni sau trata o afecțiune specifică, și a cărei prezență ar putea aduce în discuție poziția tarifară 3004 "MEDICAMENTE".

Criteriul hotărâtor pentru încadrarea unui produs la poziția "MEDICAMENTE" este cuprins în prevederile legale enunțate, acesta constând tocmai în indicația privind tratarea unei maladii sau boli, care reprezintă, în fapt, condiția de bază pentru ca un produs să fie încadrat ca medicament, ori lipsa acestei componente face ca produsul respectiv să fie clasificat la grupa "SUPLEMENTE NUTRITIVE."

Mai mult, însuși producătorul din Elveția își prezintă produsul Calciu Sandoz pe Internet, ca fiind un supliment mineral, și nu un medicament, iar pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului, produsele în discuție au menționată ca acțiune terapeutică doar aportul de calciu, și nicidecum tratamentul sau profilaxia unei maladii sau boli specifice (Anexele nr.8 - 11- capturi de ecran de pe site-ul www.anm.ro).

Petenta motivează încadrarea produselor **Calciu 500 Sandoz** și **Calciu -C 1000 Sandoz** la poziția "medicamente" invocând în acest sens Normele privind suplimentele alimentare aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr.1214/2003, context în care susține că întrucât produsele menționate conțin o cantitate mult mai

mare de substanță activă decât doza fiziologică zilnică pentru o persoană adultă, aceste produse nu sunt suplimente nutritive ci “medicamente”, respectiv “alte medicamente”.

Invocarea de către societate a Ordinului nr.1214/2003 nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât este un act normativ emis de Ministerul Sănătății care reglementează suplimentele alimentare comercializate ca produse alimentare, fiind aplicabil în domeniul sănătății și nicidecum în domeniul vamal unde acționează legea specială, respectiv legislația vamală. Încadrarea tarifară a produselor importate într-un cod tarifar sau altul, se face potrivit prevederilor din actele normative speciale care reglementează modul de încadrare tarifară a produselor importate, în funcție de care se stabilesc și drepturile vamale, după cum urmează: Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și Notele explicative ale sistemului armonizat, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și Regulamentul de aplicare al acestuia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, Decizia nr.16 a directorului general al Direcției Generale a Vămirilor privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8 (Monitorul Oficial nr.12/14.01.2000), inclusiv anexa la decizia menționată.

În conformitate cu Legea nr.98/1996, **România are obligația de a aplica Recomandările Comitetului Sistemului armonizat**, care privitor la deosebirea dintre medicamente și suplimente alimentare, la sesiunea XXI a decis ca "existența unui certificat emis de către autoritatea națională de sănătate pentru autorizarea punerii pe piață a unui produs **nu poate fi acceptată ca un criteriu pentru clasificarea aceluși produs la Capitolul 30 al sistemului armonizat**. De asemenea nu este acceptată ca un criteriu de clasificare ca medicament al unui produs faptul că are în compoziție una sau mai multe substanțe menționate în farmacopeea națională".

Potrivit adresei nr.../30.01.2004, transmisă către societatea Y, Autoritatea Națională a Vămirilor își menține punctul de vedere, arătând că Autorizația de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului se referă la regimul comercial al produselor și nu constituie criteriu de clasificare a acestora în nomenclatura tarifară. Clasificarea tarifară a mărfurilor se stabilește conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 și în concordanță cu Notele explicative de interpretare a sistemului armonizat.

Prin adresa nr.../15.01.2004, Autoritatea Națională a Vămirilor arată că nu este acceptat drept criteriu de clasificare ca medicament nici faptul că are în compoziție una sau mai multe substanțe menționate în farmacopeea națională, Comitetul Sistemului armonizat susținând clasificarea pozițiilor de acest tip prin analiza fiecărui caz în parte și limitând scopul pozițiilor 3003 și 3004 din Sistemul armonizat numai pentru produse utilizate în medicină care conțin pe unitate de consum (doza) o cantitate suficientă de substanță activă "**cu efect de tratare sau profilaxie a unei anumite boli sau maladii**", cu excepția anumitor cazuri precise: anestezice și preparate nutritive.

Nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației nici invocarea de către petentă a comunicării nr.../20.11.2003 emisă de Agenția Națională a Medicamentului către Reprezentanța din București a producătorului din Elveția, anexată în copie la dosarul cauzei, potrivit căreia produsele Calciu forte 500 Sandoz

și Calciu-C 1000 Sandoz “au autorizații de punere pe piață, fiind medicamente de uz uman și nu suplimente nutritive” întrucât, pe de o parte, așa cum a precizat și petenta, acestea au fost eliberate pentru autorizarea comercializării unui produs, iar pe de altă parte Ministerul Sănătății, prin serviciile sale specializate, nu constituie forul îndreptățit să facă încadrarea produselor în medicamente sau suplimente alimentare, **Direcția Generală a Vămirilor, prin unitățile sale subordonate, reprezentând singurul organ abilitat să constate încadrarea corectă în tariful vamal de import a mărfurilor importate**, drept conferit de art.8(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în temeiul căruia:“(1) Autoritatea vamală exercită, în cadrul politicii vamale a statului, atribuțiile conferite prin reglementări vamale, pentru realizarea vămirii bunurilor introduse sau scoase din țară. [...]”.

Totodată se reține că, în baza autorizației de punere pe piață emisă de Ministerul Sănătății și Familiei - Agenția Națională a Medicamentului, produsele pentru care aceasta a fost eliberată au drept de circulație pe teritoriul României, fără a avea însă nici o incidență asupra clasificării tarifare a mărfurilor.

În contextul celor arătate mai sus, clasificarea produselor importate de petentă se face conform art.73 din Legea nr.141/1997, de către Direcția Generală a Vămirilor care, “ținând seama de practica internațională în materie, **stabilește regulile specifice aplicabile clasificării mărfurilor prevăzute în nomenclatura combinată**”, în concordanță cu “Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României” care sunt “cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat.”

Totodată, importatorul este cel care trebuie să declare corect produsele introduse în țară, art.3 lit.s) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României definind declarația vamală astfel: “actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat”.

Potrivit art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, “**Declarația vamală** în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, **are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia** în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat”.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia inspectorii vamali nu au competența de a stabili dacă un produs este supliment alimentar, nutritiv și nu medicament, ci au obligația de a citi cu atenție prospectele și de a face încadrarea corectă a produselor importate.

În consecință, încadrarea tarifară efectuată de organele vamale produselor **Calciu 500 Sandoz și Calciu-C 1000 Sandoz**, importate de petenta, s-a realizat în conformitate cu normele legale citate în cuprinsul prezentei, și mai mult, așa cum s-a aratat în adresa nr..../30.01.2004 emisă de Direcția Generală a Vămirilor către societatea Y, produsele **Calciu 500 Sandoz și Calciu-C 1000 Sandoz**, potrivit prospectului din baza de date și nivelului de substanță activă pe unitatea de consum zilnică recomandată, se clasifică la poziția tarifară 21.06, codul tarifar 21.06.90.92, potrivit Regulilor generale de interpretare nr.1 și 6 și Notelor explicative de la poziția nr. 21.06, pct.16.

În temeiul art.61 din Legea nr.141/1997, "(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale".

Prin urmare, unitatea datorează taxele vamale și taxa pe valoarea adăugată, stabilite de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj prin procesul-verbal nr.../ 16.03.2004, ca urmare a recalculării diferențelor de drepturi vamale pentru produsele în cauză (modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal), contestația formulată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru aceste capete de cerere.

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, pentru neplata la termen a T.V.A. stabilită suplimentar la control, sunt datorate de unitate atât majorările de întârziere/dobânzile cât și penalitățile de întârziere modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexele nr.2 și 3 la procesul-verbal.

Se reține că petenta nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere/dobânzilor și penalităților de întârziere, contestația nefiind motivată în fapt și în drept pentru aceste capete de cerere.

Referitor la cererea de suspendare a executării silite a actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de societatea X din Tg. Mureș împotriva procesului-verbal nr.../16.03.2004, se reține că solicitarea acesteia nu mai poate fi analizată, nemaifiind în cadrul competenței organelor de soluționare ale Ministerului Finanțelor Publice.