



DECIZIA nr. 390 / 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC BI SRL din PITESTI ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .../.2009 si
reinregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2011

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC B SRL din PITESTI prin adresa nr.../.2011, înregistrată la DGFP Arges sub nr. .../.2011 cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. ../.2009 .

Obiectul contestației l-au constituit măsurile stabilite prin decizia de impunere sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../.2009 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges –Activitatea de Inspecție Fiscală prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr.../.2009 emisă în soluționarea contestației formulate de SC B SRL din PITESTI împotriva Deciziei de impunere nr. ../.2009 întocmită de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges –Activitatea de Inspecție Fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges prin Biroul Soluționare Contestații a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții pe latura penală , procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea pentru suma de X lei .

Prin Rezoluția nr. ../.2011 ramasă definitivă prin nerecurare, Parchetul de pe lîngă Judecătoria Pitesti- Arges dispune “ neînceperea urmăririi penale... Deoarece nu sînt îndeplinite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.”

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatînd că în speta sînt îndeplinite dispozițiile art.207, art.209 și art.214 , alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de SC B SRL din PITESTI.

I.Prin contestația formulată, SC B SRL din PITESTI, arată că nu este de acord obligatiile suplimentare de plată în suma de X lei reprezentînd taxa pe valoarea adăugată, stabilite prin decizia de impunere nr. .../.2009, precizînd următoarele :

Referitor la tranzactiile economice derulate de SC B SRL cu SC A, SC D , SC T SA si SC G, contestatoarea face urmatoarele precizari:

In perioada ../.2002 - ../.2008 societatea contestatoare nu a avut salariati angajati si nu a desfasurat activitati economice,deci nu a realizat venituri, iar “ bunurile inscrise in facturile emise de societatile sus amintite ca urmare a tranzactiile economice derulate nu au fost transportate de la sediul furnizorului la sediul beneficiarului si nici nu exista avize de insotire aferente acestor marfuri “.

Contestatoarea arata totodata ca pentru tranzactia comerciala derulata cu SC G SRL Tirgu Carbunesti avind ca obiect transferul dreptului de proprietate pentru o instalatie F200 2DH, seria 47, precum si pentru lucrarile de reparatii inscrise in facturile emise de SCA Tirgoviste, reparatii care nu au precizate data de finalizare a lucrarilor , organele de inspectie fiscala au considerat in mod gresit ca “ nu a existat un continut economic al tranzactiilor “.

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala s-au limitat doar sa invoce lipsa documentelor justificative “ fara a demonstra in nici un fel in ce consta aceasta”.

Mai mult societatea sustine ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia conform art.6 din OUG 92/2003 “ sa adopte solutia admisa de lege , intemeiata pe constatari complete” si sa faca trimiterea la probe care sa stabileasca corect pretul de piata al tranzactiilor intre persoanele afiliate.

Astfel, pentru toate aceste tranzactii care au fost anulate total , contestatoarea considera ca “ organele fiscale ar fi trebuit sa apeleze la expertize tehnice “, pentru “ instalatia de foraj achizitionata cit si pentru reparatiile efectuate si alte cumparari realizate trebuind sa se acorde drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata “.

Deoarece organele de control nu au efectuat o verificare si o apreciere corecta asupra documentelor contabile ale societatii SC B , petenta “ solicita dispunerea rambursarii integrale a sumei solicitate prin cererea de rambursare aferenta trimestrului II 2008, inclusiv a diferentei, “ respectiv suma de X lei .”

II. Prin Decizia de impunere nr. ../.2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ../.2009 organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele :

Prin decizia de impunere nr. ../.2009 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. ../.2009 organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, neluind in considerare tranzactiile efectuate cu SC G SRL ,SC D Tirgoviste, SC T SA, SC A SA.

Referitor la tranzactia derulata de petenta cu SC BAT Tirgoviste, organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunile economice inscrise in cele patru facturi fiscale de prestari servicii , reparat si completat instalatie de foraj F200-2DH-7 cit si cele cuprinse in factura referitoare la transportul instalatiei de foraj nu exista documente justificative din care sa rezulte data finalizarii lucrarilor de reparatii, numar ore lucrate efectiv, preturi, tarife, personal implicat, numar kilometrii parcursi, obiectul transportului, mijloace transport utilizate, etc.

De asemenea la tranzactia desfasurata de contestatoare cu SC A SA , in cadrul devizelor de lucrari anexate facturilor fiscale emise nu se precizeaza numar ore lucru efectiv, personal implicat, etc.

Referitor la tranzactia derulata de SC B cu SC T SA , pentru “ trolitul de foraj F200 “ furnizat petentei nu au existat documente de transport sau aviz de insotire a marfii, iar pentru pompa de noroi 3PN 700 vinduta de furnizor petentei nu exista de asemenea nici un contract de vanzare, iar contractul de subinchiriere existent anterior pentru SC R SA Braila nefiind reziliat in momentul realizarii vanzarii.

Referitor la tranzactia derulata cu SC G SRL , pentru tranzactia comerciala desfasurata , respectiv achizitie mijloace fixe, ca urmare a neexistentei unui continut economic, “ organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunii respective”.

Astfel, in baza acestor constatari, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un debit suplimentar datorat in suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

III. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi bunuri si prestari servicii in conditiile in care societatea nu demonstreaza cu documente justificative prestarea efectiva a serviciilor pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In fapt , in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale emise de SC G SRL ,SC A Tirgoviste,

SC T SA si SC D Viforata SA.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in aceste facturi pe considerentul ca SC B SRL nu a inregistrat venituri , iar serviciile si bunurile cuprinse in aceste facturi nu au fost efectuate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.3, lit.a si alin.8, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 145 Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

In speta sint incidente si prevederile pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ (3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat, prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de destinatia bunurilor si serviciilor achizitionate , precum si de justificarea acestora cu documente care sa contina elementele minime obligatorii .

Totodata , se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere numai daca contribuabilul detine o factura sau un document legal justificativ, iar bunurile respective sint utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere.

Din analiza raportului de inspectie fiscala contestat, se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza facturilor fiscale de prestari de servicii si anume servicii de transport , reparatii si completari lucrari emise de SC G SRL ,SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA.

De asemenea se retine ca societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala , cu exceptia facturilor nici un document justificativ care sa ateste ca serviciile au fost efectiv prestate , precum si faptul ca au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile .

Astfel, pentru factura fiscala emisa de SC G SRL, factura prin care se consemneaza transferul dreptului de proprietate pentru o instalatie de foraj, nu exista documente justificative din care sa rezulte data finalizarii lucrarilor de reparatii, numar ore lucrate efectiv, preturi practicate ,tarifele percepute, personal implicat, numar kilometrii parcursi, obiectul transportului, mijloace transport utilizate, etc.

Mai mult pentru respectiva instalatie, organele de inspectie fiscala fac precizarea ca aceasta a ramas in custodia SC G SRL conform procesului verbal din 05.02.2006.

In ceea ce priveste facturile fiscale emise de SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA aferente bunurilor transportate de la sediile furnizorilor la sediul beneficiarului, s-a retinut ca nu exista avize de insotire a marfurilor respective, iar in cazul devizelor de lucrari anexate facturilor fiscale emise nu se precizeaza numarul de ore de lucru efectiv, personalul implicat, etc.

Tot din raportul de inspectie fiscala nr. ../.2009 se retine ca prin contractul de reparatii si completare nr. ../.2007 , incheiat cu SC A Tirgoviste sint inscise un numar de ore fara a exista insa un proces verbal de receptie din care sa rezulte daca a avut loc o finalizare a lucrarii, data finalizarii sau devize de lucrari din care sa rezulte aceste lucrari.

Se retine, de asemenea, ca in perioada respectiva pentru pompa de

noroi 3PN 700 vinduta de SC T SA petentei nu exista nici un contract de vinzare, iar contractul de subinchiriere existent anterior pentru SC R SA Braila nu a fost reziliat in momentul efectuarii vinzarii.

Din analiza documentelor dosarului cauzei se retine ca SC B SRL a achizitionat servicii de la SC G SRL ,SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA in baza unor facturi fiscale fara a justifica ca acestea au avut ca scop realizarea de operatiuni taxabile si fara sa prezinte documente justificative privind executarea serviciilor.

De asemenea, se retine ca in perioada ../2002-../2008 contestatoarea nu a avut salariati angajati cu carte de munca sau conventii civile de prestari servicii, nu a avut puncte de lucru declarate la organele fiscale teritoriale , nu a desfasurat activitati economice si nu a realizat venituri.

Se retine ca petenta nu a prezentat nici ulterior in sustinerea contestatiei documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate si nici documente din care sa reiasa ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Din analiza tranzactiilor efectuate de petenta cu furnizorii SC G SRL ,SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA se retine ca intre reprezentantii tuturor acestor societati implicate in respectivele relatii comerciale exista relatii de rudenie si afiliere.

Astfel:

- SC A Tirgoviste are ca actionar pe- 47,29 %,- 47,29%;
- SC D SA are ca actionar pe -30 %,- 30%,- 30%;
- SC G SRL are ca actionar pe -20 %;
- SC TSA are ca asociati indirecti pe si
- SC B SRL are ca actionar unic pe..... .

Potrivit prevederilor art.11, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede ca :

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Ca urmare, conform constatarilor organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala nr. ../2009 se retine ca SC B SRL reprezentata de este afiliata cu SC G SRL ,SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA.

Referitor la tranzactiile efectuate intre societatile sus amintite , organele de inspectie fiscala au stabilit ca respectivele tranzactii nu au continut

economic .

Din analiza datelor consemnate in procesul verbal nr. .../.2007 a reiesit ca tranzactia comerciala derulata de SC GSRL din Tirgu Carbutesti cu SC BSRL, avind ca obiect transferul dreptului de proprietate pentru o instalatie F200-2DH-7 nu a avut continut economic .

Afirmatia societatii potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile art.11, alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca nu au stabilit pretul de piata al tranzactiilor , neaplicind in detaliu prevederea legala respectiva si au anulat in totalitate tranzactiile efectuate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea nu a prezentat documente prin care sa justifice ca serviciile mentionate in facturile fiscale au fost executate si au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile, conform art.156 ,alin.1, lit.c din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ,care precizeaza:

“ (1) Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:

.....
c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități; “, coroborate cu prevederile art.55, alin.1 din OG 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală conform caruia :

“ (1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.”

Avind in vedere ca societatea contestatoare a incalcat in mod repetat dispozitiile legale sus mentionate , in sensul ca nu poate face dovada prestarii serviciilor de catre societatile furnizoare si ca acestea au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile , se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au reconsiderat tranzactiile efectuate de petenta in baza art. 11, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, avind in vedere ca documentele prezentate de petenta pentru achizitiile de servicii de la SC G SRL ,SC A Tirgoviste, SC T SA si SC D SA nu reflecta operatiuni reale si nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei , in

baza art.216 , alin.1 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu prevederile pct. 11.1, lit.a din Ordinul nr. 2137/ 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit carora :

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; “, se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru aceasta suma .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 11, alin.1,art.145, alin.3, lit.a si alin.8, lit.a, art.156 ,alin.1, lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.55, alin.1 din OG 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1, lit.a din Ordinul nr. 2137/ 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC B SRL din PITESTI ,impotriva Deciziei de impunere nr. ../.2009 incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr../.2009 pentru suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv

