

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, cu adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr...., cu privire la contestația formulată de **SOCIETATEA X**.

Contestația, înregistrată la Administratia Finantelor Publice Piatra Neamt sub nr. ..., a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SOCIETATEA X**.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, motivand urmatoarele:

In perioada septembrie 2005 - noiembrie 2005, societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli de consultanta (c/v documentatie tehnico – economica, lucrari devize si oferte), facturate de S.C., in valoare totala de ... lei, cheltuieli considerate la control ca fiind inregistrate eronat, intrucat acestea nu au la baza un contract de prestari servicii si nu se justifica prestarea de servicii, fapt ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare, respectiv:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma efectuarii controlului fiscal la S.C....., organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, ca urmare a prestarilor de servicii de consultanta catre SOCIETATEA X, conform facturilor emise si inregistrate in contabilitate in suma de lei, valoarea asupra careia societatea a calculat si inregistrat un impozit pe venit in suma de ... lei.

In consecinta, petenta considera ca in urma celor doua controale efectuate are loc o dubla impozitare, respectiv ca SOCIETATEA X a fost

supusa nejustificat la plata obligatiilor stabilite suplimentar aferente prestarilor de servicii de consultanta efectuate de catre S.C..... si solicita anularea acestor obligatii.

II. Prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au stabilit de plata in sarcina SOCIETATII X, printre altele, urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, la capitolul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca acesta este aferent cheltuielilor nedeductibile de consultanta facturate de S.C., persoana afiliata, fara a avea la baza contract de prestari servicii si fara justificare in anul 2005.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt stipulate prevederile art.21 alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de 23.595 lei, potrivit capitolului 2.1.2. "Motivul de fapt", la baza stabilirii acesteia a stat neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor de consultanta facturate de S.C. in anul 2005.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt invocate prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La baza calcularii majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata au stat prevederile art.119 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Potrivit **Raportului de inspectie fiscala nr.....**, diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de lei este aferenta cheltuielilor de consultanta in suma de lei facturate de S.C., persoana afiliata, fara a avea la baza contract de prestari de servicii si fara a justifica prestarea de servicii, incalcanandu-se prevederile **art.21 alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003**. Astfel, pentru a deduce cheltuielile de consultanta, acestea trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie efectuate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de

lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, in raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca aceasta suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de consultanta facturate de S.C., persoana afiliata, fara a avea la baza contract de prestari de servicii si fara a justifica prestarea de servicii, incalcandu-se prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului general consolidat suma de lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriia aferente stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr., in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr..... emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au stabilit de plata in sarcina SOCIETATEA X, printre altele, urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea

adaugata, obligatii care au avut la baza masura neadmiterii la deducere a cheltuielilor de consultanta in suma de lei precum si a taxei pe valoarea adaugata aferenta, sume facturate de S.C., persoana afiliata, fara a avea la baza contract de prestari de servicii si fara a justifica prestarea de servicii.

Petenta formuleaza contestatie impotriva obligatiilor de plata mentionate anterior, motivand ca in urma efectuarii controlului fiscal la S.C....., organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, ca urmare a prestarilor de servicii de consultanta catre SOCIETATEA X, conform facturilor emise si inregistrate in contabilitate in suma de lei, valoarea asupra careia societatea a calculat si inregistrat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei.

In drept. spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii",

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi SOCIETATEA X contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii – cele prezentate nefiind incidente acesteia, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si

nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere la control, care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr..... transmisa prin posta cu confirmare de primire la data de 14.01.2008, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii X., ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Cu adresa nr..... inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr....., SOCIETATEA X face aceleasi precizari pe care le-a facut in contestatia depusa initial, fara nicio legatura cu cauza supusa solutionarii, precizari referitoare la situatia fiscala a furnizorului S.C. La aceasta adresa, petenta anexeaza contractul de consultanta nr.1/15.01.2005 incheiat cu S.C. ..., care singur nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor, acest lucru facandu-se in baza unor situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, asa cum reglementeaza legiuitorul si cum au precizat si organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere nr..... avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.....

Avand in vedere cele precizate mai sus, si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, **se va respinge ca nemotivata contestatia formulata de SOCIETATEA X impotriva Deciziei de impunere nr....., pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Piatra Neamt, pentru suma de lei, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Decizia poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.