



DECIZIA NR. ISRc 3435/16.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

domnul X din municipiul Iași,

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală
sub nr.AFJI/.....

la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr....., înregistrată la instituția noastră sub nr.DR/....., cu privire la contestația formulată de **domnul X** cu domiciliul în municipiul Iași, str.Trecătoarea Oițelor nr.1, județul Iași, cod numeric personal 1581101221151, în calitate de reprezentant legal al **PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X**.

Contestația, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală sub nr.AFJ/..... este formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr..... și are ca obiect suma totală de **S lei**, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009 în sumă de **S lei** și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de **S lei**.

De asemenea, petenta contestă și suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea contestației la toate nivelele de competențe, în baza art.14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, precum și amenda contravențională în sumă de 200 lei stabilită în baza Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.0125071/06.05.2014.

Contestația este semnată de către contestator, în persoana **domnului X**.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare*”, contestațiile sunt soluționate în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat în data de **23.06.2014**,

așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **03.07.2014**, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, unde a fost înregistrată sub nr.AFJI/.....

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin care își menține punctul de vedere cu privire la motivele de fapt și temeiul de drept și propune respingerea în totalitate a contestației ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Domnul X Iași, contestă Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de organele de inspecție fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., prin care i s-a stabilit suplimentar de plată suma de S lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2009 în sumă de S lei, precum și dobânzi și penalități aferente în valoare de S lei, motivând că organele de inspecție fiscală nu au procedat potrivit art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere.

Identificarea și analizarea tuturor elementelor de fapt relevante ar fi trebuit realizate de către organele de inspecție fiscală, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.94 alin.(2) lit.a) și alin.(3) din același act normativ.

Petentul menționează că până la finalizarea controlului nu au fost discutate aspectele constatate așa cum prevede art.107 alin.(1) din același act normativ.

Petentul susține că lipsa analizei complete a tuturor stărilor de fapt demonstrează că organele de inspecție fiscală nu au făcut trimitere concretă la probe care să susțină constatările și concluziile sale așa cum se precizează la art.65 din același act normativ.

Petentul consideră că nu au fost respectate rigorile legii în privința motivării raportului de inspecție fiscală și deciziei de impunere, simpla enumerare a unor acte normative nefiind suficientă în stabilirea unei situații de fapt corecte.

Referitor la stabilirea impozitului pe venit, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de S lei ca urmare a neluării în calcul a tuturor veniturilor și cheltuielilor aferente. Petentul menționează că în urma verificărilor efectuate de către el a mai constatat documente care atestă plăți efectuate în

anul 2009 și care nu au fost avute în vedere de organele de inspecție fiscală. Diferențele s-au datorat neînregistrării în Registrul de încasări și plăți a tuturor cheltuielilor de către persoana responsabilă. Aceste documente urmează a fi puse la dispoziția organelor ce vor soluționa contestația.

Petenta a înregistrat documentele avându-se în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Tranzacțiile au fost realizate în scop economic dovedit de veniturile realizate și corect înregistrate fiind și un cumpărător de bună credință deoarece a încheiat contracte economice, facturile de achiziție de bunuri îndeplinesc condițiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Codul fiscal, transportul bunurilor achiziționate a fost realizat cu mijloacele proprii, decontarea operațiunilor de achiziție s-au realizat cu instrumente bancare și furnizorii erau activi la data realizării tranzacțiilor.

În concluzie, petenta consideră că organele de inspecție fiscală nu au analizat corect situația economico-financiară motiv pentru care au ajuns la concluzii total greșite, în flagrantă contradicție cu realitatea și logica, dincolo chiar de rațiunea legiuitorului.

Petenta contestă amenda contravențională în sumă de S lei deoarece se referă la fapte care privesc anul 2009 și care în prezent sunt prescrise.

În data de 15.07.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, a înregistrat sub nr.AFJI/....., completarea la contestația înregistrată sub nr....., prin care petenta înaintează documente reprezentând toate plățile aferente anului fiscal 2009 împreună cu copii aferente documentelor de plată și precizează că suma totală a cheltuielilor deductibile pentru anul 2009 este S lei exclusiv TVA, așa cum rezultă din borderoul anexat, sumă care trebuie luată în calcul în vederea diminuării impozitului pe venit și a accesoriilor aferente stabilite suplimentar prin actul de control contestat.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași - Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat la PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X din Iași o inspecție fiscală pentru perioada 2009 – 2012, pentru impozitul pe venit, în urma căreia au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-a stabilit suplimentar, în sarcina domnului X din Iași, impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei pentru care au fost calculate accesoriile în sumă de S lei.

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de S lei acesta este aferent anului 2009, pentru ceilalți ani verificați nu au fost constatate diferențe între sumele declarate de petent și verificate de organele de inspecție fiscală.

Conform Declarației anuale de venit privind veniturile din activități independente înregistrată sub nr..... la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, petentul a declarat un venit net în sumă de **S lei** pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de **S lei**, iar în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că în Registrul jurnal de încasări și plăți pentru anul 2009, petentul a înregistrat un venit brut în sumă de S lei, cheltuieli deductibile în sumă de S lei, rezultând o diferență de venit net în sumă de **S lei** pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de **S lei**.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată un impozit pe venit în sumă de **S lei** (S lei – S lei) pentru care au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 31.05.2010 – 25.06.2011 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 22.01.2013 – 25.04.2014, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă domnul X din Iași, reprezentant legal al PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X datorează impozit pe venit în sumă S lei împreună cu accesorii aferente în sumă de S lei, stabilite suplimentar de către organele de inspecție fiscală, ca urmare a recalculării venitului net realizat pentru perioada 2009 – 2012 de către PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X Iași, prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

În fapt,

PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X Iași are ca obiect de activitate „Activități de creație artistică”, cod CAEN 9003, iar inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea perioadei 2009 - 2012 privind impozitul pe venit.

Potrivit celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr....., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, urmare a inspecției fiscale efectuate la **PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ X Iași**, organele de inspecție fiscală au constatat, în urma analizei documentelor

justificative privind veniturile realizate și declarate, declararea eronată a veniturilor și cheltuielilor efectuate aferente doar anului 2009, ceea ce a condus la recalcularea venitului impozabil, astfel:

În data de 31.03.2010, organul fiscal înregistrează sub nr....., declarația 200 aferentă veniturilor obținute în anul 2009, prin care petentul declară următoarele sume:

- Venit brut S lei
- Cheltuieli S lei
- Venit net S lei

Organul fiscal, în baza acestei declarații, a emis Declarația de impunere anuală nr..... pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2009, prin care au stabilit un impozit pe venit în sumă de **S lei** (S leix16%).

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că în Registrul jurnal de încasări și plăți pentru anul 2009, aflat în copie la dosarul cauzei, petentul a înregistrat un venit brut în sumă de S lei, cheltuieli deductibile în sumă de S lei, rezultând o diferență de venit net în sumă de **S lei** pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de **S lei**.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată un impozit pe venit în sumă de **S lei** (S lei – S lei) pentru care au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 31.05.2010 – 25.06.2011 și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 22.01.2013 – 25.04.2014.

Potentul nu este de acord cu măsura organelor de inspecție fiscală deoarece acestea nu au procedat potrivit art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere.

Potentul menționează că până la finalizarea controlului nu au fost discutate aspectele constatate așa cum prevede art.107 alin.(1) din același act normativ.

Potentul susține că lipsa analizei complete a tuturor stărilor de fapt demonstrează că organele de inspecție fiscală nu au făcut trimitere concretă la probe care să susțină constatările și concluziile sale așa cum se precizează la art.65 din același act normativ.

Potentul consideră că nu au fost respectate rigorile legii în privința motivării raportului de inspecție fiscală și deciziei de impunere, simpla enumerare a unor acte normative nefiind suficientă în stabilirea unei situații de fapt corecte.

Referitor la stabilirea impozitului pe venit, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de S lei ca urmare a neluării în calcul a tuturor veniturilor și cheltuielilor aferente. Potentul menționează că în urma verificărilor efectuate de către el a mai constatat documente care atestă plăți efectuate în anul 2009 și care nu au fost avute în vedere de organele de inspecție fiscală.

Diferențele s-au datorat neînregistrării în Registrul jurnal de încasări și plăți a tuturor cheltuielilor de către persoana responsabilă.

În susținerea contestației, în data de 15.07.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, a înregistrat sub nr.AFJI/..... completarea la contestația înregistrată sub nr.AFJI/....., prin care petentul înaintează documente reprezentând toate plățile aferente anului fiscal 2009 împreună cu copii aferente documentelor de plată și precizează că suma totală a cheltuielilor deductibile pentru anul 2009 este S lei exclusiv TVA, așa cum rezultă din borderoul anexat, sumă care trebuie luată în calcul în vederea diminuării impozitului pe venit și a accesoriilor aferente stabilite suplimentar prin actul de control contestat.

În drept,

Definirea veniturilor din activități independente este dată de **art. 46 alin. (1) și alin. (3)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.”

Cadrul legal general incident în speță este constituit din prevederile **art.48 alin.(1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu **punctul 36** din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, astfel:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.[...]

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

Norme metodologice:

36. În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum sunt: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, precum

și veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitățile bănești aferente afacerii, din alte activități adiacente și altele asemenea.”

Întrucât contribuabilul nu a ținut evidența contabilă corectă a veniturilor realizate și cheltuielilor efectuate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit. Astfel, potrivit prevederilor **art. 94 alin. (3) și art. 23 alin. (1) și alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 94

3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

Art. 23

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată”.

Sunt aplicabile și prevederile **art.82 alin.(3)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 82 *Forma și conținutul declarației fiscale*

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Referitor la calculul accesoriilor sunt aplicabile prevederile **art.119, art.120 și art.120¹** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

- art.119

„ (1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

- art.120

„(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

- art.120¹

„(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.”

Din prevederile legale enunțate se reține că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile care sunt aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt să fie efectuate în interesul direct al activității și să corespundă unor cheltuieli efective care să fie justificate cu documente.

În urma inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală au emis în sarcina **domnului X Iași**, Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr....., prin care au stabilit suplimentar de plată impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2009 în sumă de **S lei**.

Impozitul pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2009 în sumă de **S lei** provine de la diferența între sumele declarate de petent, prin Declarația 200 privind veniturile realizate pe anul 2009 înregistrată la organul fiscal sub nr..... și cele constatate de organele de inspecție fiscală în Registrul jurnal de încasări și plăți aferent anului 2009 prezentat de petent în timpul inspecției fiscale. Astfel, petentul a înregistrat un venit brut în sumă de **S lei** și cheltuieli deductibile în sumă de **S lei**, față de 12.000 lei, respectiv S lei cât declară la organul fiscal, rezultând o diferență de venit net în sumă de **S lei** pentru care a fost calculat un impozit pe venit în sumă de S lei, din care s-a scăzut impozitul pe venit în sumă de S lei stabilit de organul fiscal, rezultând astfel un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de **S lei**.

Referitor la documentele depuse de petent în susținerea contestației, prin adresa înregistrată sub nr.AFJI/..... la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, reprezentând toate plățile aferente anului fiscal 2009 împreună cu copii aferente documentelor de plată, atât organul de inspecție fiscală prin completarea transmisă pe email în data de 23.02.2016 la Referatul nr....., cât și organul de soluționare, rețin că acestea nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

- din analiza „Borderoului plăți 01.01.2009-31.12.2009” rezultă că petenta a efectuat în anul 2009 plăți în sumă totală de S lei, din care suma de S lei a fost deja cuprinsă în Registrul jurnal de încasări și plăți pe anul 2009, dar petentul nu a declarat aceste cheltuieli, și nici veniturile obținute în anul 2009. Conform art.82 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, **corespunzătoare situației sale fiscale**. Astfel, petentul, în vederea reglării situației fiscale, avea obligația întocmirii unei declarații rectificative privind veniturile realizate în anul 2009,

pentru a putea fi luate în calcul cheltuielile în vederea diminuării impozitului pe venit, obligație pe care nu a îndeplinit-o, singura declarație pe anul 2009 fiind cea prin care declară venituri în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei, fapt confirmat de organul fiscal la solicitarea organului de soluționare prin email în data de 22.02.2016;

- din analiza documentelor cuprinse în „Borderoul plăți 01.01.2009-31.12.2009” rezultă că petentul a înregistrat documente care nu au înscris datele de identificare complete, iar unele dintre ele sunt emise pe persoana fizică Crengăniș Constantin, deci nu fac obiectul contestației;

- în Declarația din 25.04.2014, petentul ca urmare a finalizării inspecției fiscale, a precizat că *„toate operațiunile patrimoniale sunt reflectate în documentele justificative și au fost înregistrate în contabilitate în totalitate.”*

Referitor la motivațiile petentului cu privire la faptul că organele de inspecție fiscală nu au procedat potrivit art.105 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, că până la finalizarea controlului nu au fost discutate aspectele constatate așa cum prevede art.107 alin.(1) din același act normativ, că lipsa analizei complete a tuturor stărilor de fapt demonstrează că organele de inspecție fiscală nu au făcut trimitere concretă la probe care să susțină constatările și concluziile sale, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece în data de 28.04.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală a înregistrat sub nr.AFJI/....., adresa prin care petentul prezintă opinia sa în legătură cu Proiectul la raportul de inspecție fiscală comunicat de către organele de inspecție fiscală tocmai pentru a avea posibilitatea de a-și exprima punctul său de vedere cu privire la constatările acestora.

Având în vedere prevederile legale invocate și faptul că petentul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de S lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2009**, prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Referitor la accesoriile în sumă totală de S lei aferente impozitului pe venit în sumă S lei, precizăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatorului a fost reținut debitul reprezentând impozit pe venit în sumă de S lei, acesta datorează și accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul"**, urmând a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de S lei.

2. Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația formulată de domnul Crengăniș Constantin, în calitate de reprezentant legal al **PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X Iași**, acesta a solicitat suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași - Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

În drept, art. 215 "Suspendarea executării actului administrativ fiscal" din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 5 lei.”

În speță, sunt incidente și dispozițiile art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...).

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea făcută de domnul Crengăniș Constantin, în calitate de reprezentant legal al **PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X Iași** referitor la suspendarea executării actului atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, **motiv pentru**

care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența aparținând instanței judecătorești.

3. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe cu analiza pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu se îndreaptă împotriva unor acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate în procedura administrativă.

În fapt, prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală sub nr.AFJI/....., domnul Crengăniș Constantin, în calitate de reprezentant legal al **PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X Iași** se îndreaptă, printre altele, împotriva Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria încheiat în data de 06.05.2014, prin care a fost stabilită o amendă în sumă de S lei.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile **art.31 alin.(1) și art.32** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

- la **art.31 alin.(1)**

„ (1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”

- la **art.32**

„(1) Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

(2) Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competența exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1).

(3) Plângerea suspendă executarea.”

Se reține astfel că întrucât contestația a fost formulată printre altele și împotriva unui procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, competența de soluționare a acestui capăt de cerere aparține instanței judecătorești competente, așa cum se precizează expres la art.31 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin pct.5.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege”.

Astfel, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competență în soluționarea numai a contestațiilor *“formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare (...)*”, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere considerentele de fapt și temeiurile de drept, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu are competență legală și materială de soluționare a acestui capăt de cerere, **competența de soluționare aparținând instanței judecătorești, motiv pentru care se va respinge acest capăt de cerere pentru lipsa de competență în soluționare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **domnul X din Iași**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași - Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009 în sumă de **S lei** și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de **S lei**.

Art. 2 Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a contestației formulate de **domnul X, în calitate de reprezentant legal al PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X Iași** cu privire la suspendarea

executării actului administrativ fiscal, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Art. 3 Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **domnul X, în calitate de reprezentant legal al PERSOANEI FIZICE AUTORIZATE X Iași** împotriva Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A..... încheiat în data de 06.05.2014, prin care a fost stabilită o amendă în sumă de S lei, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași - Inspecție Fiscală Persoane Fizice, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.