

DECIZIA NR _____ DIN _____
privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de
S.X S.R.L.
impotriva Procesului verbal nr.Y si Deciziei nr.Y privind obligatiile de plata
suplimentare

S.C. X S.R.L., cu sediul in Y jud. Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y si avind codul de identificare fiscala nr.Y contesta suma de Y lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, accize, precum si accesorii aferente, suma stabilita de organele de control din cadrul Biroului Vamal Arad prin Procesul verbal nr.Y si Decizia privind obligatiile suplimentare nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.Y, transmisa spre solutionare la D.G.F.P. Dolj si inregistrata sub nr.Y, respecta conditia de procedura ceruta de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y lei reprezentind:

- taxe vamale - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei
- comision vamal - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei
- taxa pe valoarea adaugata - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei

I. Contestatoarea, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele argumente:

S.C. X S.R.L., in calitate de utilizator, a incheiat cu locatorul X contractul de leasing nr.Y, avind ca obiect un tractor marca New Holland TG 285, cu pretul de cumparare de Y EUR. Pe baza unei calculatii ratele de leasing de platit de catre utilizator au fost stabilite la plata intr-un numar de patru transe, urmind ca dupa indeplinirea tuturor obligatiilor aferente contractului de leasing utilizatorul sa fie in drept sa cumpere bunul.

In conformitate cu dispozitiile cap. 16, pct. 16.1 din contract, prin care partile au stabilit optiunea de cumparare a bunului de catre utilizator contra sumei de Y EUR, in data de Y locatorul si-a manifestat intentia de a vinde utilajul si a emis in acest sens factura cu valoarea reziduala a bunului in cuantumul stabilit si indicat mai

sus. Utilizatorul si-a exprimat acordul de a cumpara bunul, acceptand si platind factura cu valoarea reziduala, conform declaratiei de plata externa din data de Y.

Avand in vedere ca utilajul agricol care a format obiectul contractului de leasing a fost importat in regim de admitere temporara, potrivit declaratiei vamale primare Y, s-a pus problema ca, odata cu achitarea facturii cu valoarea reziduala, societatea sa definitiveze procedura de luare in proprietate a bunului achizitionat, prin inchiderea la cerere a operatiunii de leasing. Astfel, in data de Y a fost trimisa catre Biroul vamal Arad adresa nr.Y, inregistrata de catre destinatar sub nr. Y, prin care societatea solicita, pentru o derulare mai rapida, incheierea operatiunii de leasing la Biroul vamal Craiova, solicitare in urma careia nu s-a primit nici un raspuns.

In data de Y, societatii contestatoare i-au parvenit urmatoarele documente:

- procesul verbal de control nr.Y, privind controlul ulterior asupra operatiunii de leasing nr.Y si prin care s-a procedat la incheierea operatiunii vamale la valoarea de Y lei;

- decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care s-au stabilit in sarcina societatii contestatoare obligatii de plata suplimentare in suma de Y lei reprezentind taxe vamale, comision vamal si t.v.a. precum si majorari de intirziere in suma de Y lei.

Avand in vedere ca bunul achizitionat de societate a fost achitat conform termenului convenit de parti in baza contractului de leasing, transferul proprietatii s-a facut la data achitarii facturii cu valoarea reziduala de Y EUR.

In conformitate cu dispozitiile art.25 din Legea nr.90/1998, "bunurile mobile, care sint importate in scopul utilizarii in sistem de leasing, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata perioada contractului de leasing, cu exonerarea totala de obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import (...).

In cazul achizitionarii bunurilor importate in sistem de leasing conform termenului convenit de parti in baza contractului de leasing, cumparatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului (...)"

Avind in vedere dispozitiile legale invocate, contestatoarea considera ca Biroul vamal Arad trebuia sa tina seama de urmatoarele aspecte:

1. pina la data incetarii perioadei de leasing, societatea a fost exonerata total de orice obligatie de plata privind drepturile de import, conform regimului vamal de admitere temporara, in acest interval de timp contestatoarea achitind in mod constant transele aferente contractului avind ca obiect bunul importat;

2. manifestindu-si optiunea de cumparare a bunului importat in regim de leasing, conform dispozitiilor legale, societatea avea, intr-adevar, obligatia de a plati taxele vamale aferente importului, inasa calculate la valoarea reziduala a bunului, adica la suma de Y EUR;

3. dispozitiile legale invocate in procesul verbal de control si in decizia de regularizare a obligatiilor de plata, respectiv, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal si H.G. nr.1.114/2001 de aprobare a Regulamentului vamal nu mai sint incidente, avind in vedere perioada operatiunii de leasing.

Pe linga acest motiv de contestatie care vizeaza in esenta baza gresita de calcul a obligatiilor vamale, in sensul ca raportat la art.25 din Legea nr.90/1998, vama era obligata sa se raporteze la valoarea reziduala de Y EUR, societatea contesta in mod expres si retinerea penalitatilor de intirziere si cuantumul acestora.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y s-au stabilit diferente in minus privind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata precum si accesorii aferente, astfel:

- taxe vamale	- Y lei
- majorari de intirziere	- Y lei
- comision vamal	- Y lei
- majorari de intirziere	- Y lei
- taxa pe valoarea adaugata	- Y lei
- majorari de intirziere	<u>Y lei</u>
TOTAL	Y lei

Motivele care au stat la baza recalcularii drepturilor vamale au fost urmatoarele:
„Conform anexei 5, punctul 4, paragraful 19 si 20 din Legea 157/2005, recalcularea s-a efectuat in baza rt.100 al.1 din Legea 86/2006, controlul ulterior asupra operatiunii de leasing nr.I74236/04.10.2004. Am constatat ca nu a fost respectata conditia stabilita prin regimul sub care au fost plasate bunurile conform autorizatiei de admitere temporara, nerespectarea termenului de incheiere acordat de BV Arad – Y. Drept urmare au fost incalcate prevederile art.155, 153 din Regulament vamal aprobat de H.G. 1.114/01, art.95 din Legea 141/1997. Am procedat la incheierea din oficiu a operatiunii vamale la valoarea de Y EURO = Y lei. Temeiul de drept:

- Legea 86/2006, art.287
- Legea 141/197, art.95, art.144, art.148
- Regulament vamal aprobat cu H.G. 1.114/2001;art.153, art. 155
- Anexa 5, pct.4, paragraful 19 si 20 din Legea 157/2005 (Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana)

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avand in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de Y, **S.C. X S.R.L.** a importat in regim de leasing un tractor agricol marca New Holland tip TG seria Y, pentru care s-a intocmit declaratia vamala de admitere temporara nr.Y, cu termen de incheiere a regimului vamal, 01.01.2007, conform mentiunii inscrise pe declaratia primara de import a bunului.

Potrivit Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, Biroul vamal Arad a constatat, ulterior, ca societatea contestatoare nu a respectat conditia stabilita prin regimul vamal sub care a fost plasat bunul de import conform autorizatiei de admitere temporara, nerespectandu-se termenul de incheiere a importului temporar acordat de Biroul vamal Arad, si anume 01.01.2007. Drept urmare, Biroul vamal Arad a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii vamale la valoarea de Y EUR, respectiv, Y lei, considerind ca au fost incalcate prevederile art.155, art.153 din H.G. nr.1.114/2001, art.95 din Legea nr.141/1997.

In drept, H.G. nr.1.114/2001 privind Regulamentul vamal, art.153 si art.155, precizeaza:

Art.153 „(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

(2) Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare in vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie in masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal (...)”.

Art.155 „(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.(1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.

Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare, in calitate de titular de operatiune, nu s-a prezentat la Biroul vamal Arad in termenul stabilit de autoritatea vamala, respectiv, 01.01.2007, in vederea finalizarii operatiunii de import temporar, fapt pentru care Biroul vamal Arad a procedat in mod legal la incheierea din oficiu a operatiunii suspensive, intocmind in acest sens Procesul verbal de control nr.Y si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.Y.

Biroul vamal Arad sustine ca incheierea operatiunii vamale s-a facut pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv adica la valoarea de intrare a bunului, si anume, Y EUR.

Societatea contestatoare sustine ca si-a manifestat optiunea de cumparare a bunului importat in regim de leasing, prin achitarea facturii cu valoare reziduala de Y EUR, conform contractului de leasing, recunoscind ca avea, intr-adevar, obligatia de a plati taxele vamale aferente importului, insa calculate la valoarea reziduala a bunului, adica la suma de Y EUR si nu la suma de Y EUR, reprezentind valoarea de cumparare a bunului importat, invocind in acest sens art.25 al Legii nr.90/1998.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei inaintat de Biroul vamal Arad catre D.G.F.P. Dolj – Serviciul Solutionare Contestatii, autoritatea vamala face urmatoarea precizare:

„Operatiunea de leasing s-a efectuat in baza art.25 alin.(1) din Legea 99/27.05.1999 ce cuprinde modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, aprobata si modificata prin Legea 90/1998, in baza unui contract de leasing incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. X Viena, cu termen de incheiere 01.01.2007”.

Organul de solutionare a contestatiilor a constatat o serie de inadvertente in cele exprimate mai sus de autoritatea vamala, in sensul ca Legea nr.99/1999 ce modifica

si completeaza O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, abroga art.25 al O.G. nr.51/1997 care continea urmatorul text:

„Bunurile mobile care sint importate in scopul utilizarii in sistem de leasing se incadreaza in regimul bunurilor admise temporar la import, fara plata taxelor vamale.

In cazul achizitionarii bunurilor importate in sistem de leasing, cumparatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea bunului din momentul vinzarii, in baza declaratiei vamale de import definitiv.

In cazul in care, la expirarea contractului de leasing, utilizatorul nu si-a exercitat dreptul de optiune privind prelungirea contractului sau achizitia bunului, iar bunul nu a fost restituit, **autoritatile vamale vor incasa taxele vamale aferente valorii intiale a bunului in valuta, transformata in lei, la cursul de schimb in vigoare la data constatarii**”.

Art.25 al O.G. nr.51/1997 a devenit art.27 al O.G. nr.51/1997, republicata in anul 2000, in vigoare la data importului de catre societatea contestatoare a tractorului agricol de la S.C. X Viena, cu declaratia primara de import nr.Y, si prevede:

„(1) Bunurile mobile care sint introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

(3) In cazul in care utilizatorul, din vina societatii de leasing sau a furnizorului, nu si-a exercitat dreptul de optiune prevazut in contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achizitia bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat sa plateasca taxele vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.(1) (...), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vnzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului (...)”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de optiune privind achizitia bunului importat, prin plata valorii reziduale a bunului, in valoare de Y EUR, conform declaratiei de plata externa din data de Y, anexata la dosarul cauzei.

Potrivit sustinerii Biroului vamal Arad care precizeaza ca incheierea operatiunii vamale s-a facut pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv adica la valoarea de intrare a bunului de Y EUR, in drept, Legea nr.141/197 privind Codul vamal, art.3, precizeaza:

„In aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se intelege:

p) elemente de taxare – nivelul cotei procentuale prevazute in tariful vamal, metodele de determinare a valorii in vama si regulile de origine aplicabile;”

Avind in vedere ca societatea contestatoare si-a exercitat, deci, dreptul de optiune privind achizitia bunului importat, prin plata valorii reziduale a bunului, in valoare de Y EUR, era obligata sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala

a bunului din momentul incheierii contractului de vnzare-cumparare, si anume, Y EUR, in conformitate cu O.G. nr.51/1997, republicata in 2000.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca nici un text de lege invocat de Biroul vamal Arad nu face trimitere la valoarea de cumparare a bunului, si anume, Y EUR, ca baza impozabila pentru calcularea drepturilor vamale iar art.3 al Legii nr.141/1997, pct.p) referitor la elementele de taxare trebuie coroborat cu art.27 al O.G. nr.51/1997, republicata in 2000, referitor la calculul taxei vamale la valoarea reziduala a bunului importat din momentul incheierii contractului de vnzare-cumparare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa desfiinteze Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata suplimentare in suma de Y lei reprezentind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata precum si accesorii aferente in suma de Y lei, urmind ca autoritatea vamala sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele legale exprimate de organul de solutionare a contestatiilor.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 (3) al O.G. nr.92/2003,se:

DECIDE

- desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de Biroul vamal Arad, nr.Y prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata suplimentare in suma de Y lei, reprezentind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata precum si accesorii aferente in suma de Y, urmind ca Biroul vamal Arad sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele legale exprimate de organul de solutionare a contestatiilor.

DIRECTOR EXECUTIV,

SEF SERV.JURIDIC

SEF.SERVICIU,
INSPECTOR