



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1018 din 15.02.2011 privind soluționarea
contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în B M,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
sub nr...../25.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către
Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../25.08.2010, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../25.08.2010 asupra
contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr.
.../22.06.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de
inspectie fiscală încheiat în data de 22.06.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea
adăugată;
- lei - amendă contravențională

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală
a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și
anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Conform art. 91 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003
privind Codul de procedură fiscală, republicată, dreptul organului fiscal de a
stabili obligații fiscale se prescrie în termen de .. ani, cu excepția cazului în
care legea dispune altfel, respectiv în termen de 10 ani în cazul în care
acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Art. 98 din același act normativ precizează că, cu excepția marilor contribuabili pentru care perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în cadrul termenului de prescripție, la celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale.

Contestatoarea consideră că se încadrează în termenul de 3 ani prevăzut la art. 98 din Codul de procedură fiscală deoarece nu este mare contribuabil, obligațiile fiscale nu au rezultat din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, pentru că dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale să se prescrie în termen de 5 ani, respectiv 10 ani și nici nu se poate reține situația potrivit căreia inspecția fiscală se putea extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, nefiind identificată nici una din excepțiile prevăzute la art. 98 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea precizează că organele de inspecție fiscală au reținut în mod eronat că și-a diminuat profitul impozabil cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli în luna august 2008, prin încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, deoarece face dovada efectuării operațiunii cu documente justificative și cu nota contabilă 604=231.

SC X SRL a calculat cheltuielile de protocol conform art. 21 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal și Normelor metodologice de aplicare, cota de 2% în suma de lei fiind corect înregistrată în contul 623, astfel că nu se poate reține în sarcina societății diminuarea profitului impozabil cu suma de lei, așa cum au reținut organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au reținut în mod greșit că societatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, prin neaplicarea măsurilor de simplificare în cazul societăților aflate în procedura insolvenței, deoarece condiția esențială pentru aplicarea dispozițiilor art. 160 din Codul fiscal este ca “atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA”.

Având în vedere pct. 82 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal conform căruia măsurile de simplificare se aplică numai pentru operațiunile realizate în interiorul țării și alin. (7) conform căruia în cazul neaplicării dispozițiilor de către contribuabili, organul fiscal îi va obliga la stornarea facturii și îi va îndruma la efectuarea înregistrării contabile 4426=4427, contestatoarea consideră abuzive raportul de inspecție fiscală și

decizia de impunere, cu atat mai mult cu cat se stabileste TVA de plata fara a prezenta o fundamentare a bazei de calcul.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata care a fost deja aprobata la rambursare in perioada 01.05.2008 – 31.12.2009, la care se adauga si taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare prin raportul de inspectie fiscala partiala nr./22.06.2010, stabilind in mod abuziv taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Contestatoarea sustine ca nu poate fi sanctionata cu amenda contraventionala in suma de lei pentru neplata taxei pe valoarea adaugata, din moment ce organul fiscal calculeaza ca reprezentand taxa pe valoarea adaugata restanta, taxa platita de societate si solicitata la rambursare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.03.2010.

Inspectia fiscala generala a fost solicitata in urma constatarilor facute cu ocazia solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr...../26.04.2010 aferent lunii martie 2010, cu control anticipat.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J../.../2006 si are ca obiect principal de activitate Fabricarea altor elemente de dulgherie si tamplarie, pentru constructii, cod CAEN 1623.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna august 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, prin nota contabila 604=231, fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, conform carora nu sunt deductibile fiscal cheltuielile inregistrata in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor si ale art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora "cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, ansamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, raspunderea revenind

societatii verificate, care si-a diminuat astfel profitul impozabil cu suma de lei.

In anul 2008, societatea a inregistrat in contul 623 "Cheltuieli de protocol" suma de lei, din care suma de lei (profitul in suma de lei + cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei + cheltuielile de protocol in suma de lei = ... lei x 2% = lei) este deductibila fiscal iar diferenta de lei este nedeductibila fiscal, suma de care societatea nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora cheltuielile de protocol sunt deductibile in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.

Prin cele mentionate, societatea si-a diminuat profitul impozabil cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit pentru anul 2008, astfel:

Avand in vedere profitul in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, inregistrate in contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, inregistrate in contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit in suma de lei declarat de societate, organele de inspectie fiscala au stabilit **un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.**

Deoarece societatea se afla in procedura de insolventa judiciara, organele de inspectie fiscala nu au calculat majorari de intarziere pentru debitele stabilite suplimentar, tinand cont de prevederile art. 122¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.05.2008 – 31.12.2009, SC X SRL a efectuat livrari intracomunitare de bunuri catre operatori intracomunitari, operatiuni care sunt

scutite de TVA si a inregistrat in contabilitate TVA deductibila aferenta achizitiilor, rezultand TVA de rambursat.

Pentru perioada 01.05.2008 – 31.12.2009, societatea a solicitat prin deconturile de TVA depuse la Administratia Finantelor Publice B M, rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de lei.

Suma de lei, aferenta perioadei 01.05.2008 – 30.04.2009, a fost aprobata la rambursare prin decizii de rambursare emise de Administratia Finantelor Publice B M iar prin raportul de inspectie fiscala nr. /18.02.2010 s-a solutionat decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr..... /25.01.2010 in suma de lei, aferenta perioadei fiscale 01.05.2009 – 31.12.2009, fiind aprobata la rambursare suma de lei si respinsa suma de lei.

Cu ocazia solutionarii cererii de rambursare nr..... /25.01.2010, organele de inspectie fiscala au cuprins la verificare si perioada 01.05.2008 – 30.04.2009, in care societatea a beneficiat de rambursari de TVA cu control ulterior.

Intrucat prin Sentinta civila nr..... /07.05.2008 a Tribunalului s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei debitoarei SC X SRL incepand cu data de 07.05.2008, societatea avea obligatia de a aplica masurile de simplificare pentru livrarile si achizitiile efectuate.

Prin urmare, in perioada 07.05.2008 – 31.12.2009, societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece nu a aplicat masurile de simplificare pentru achizitiile efectuate, incalcand art. 160 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca “furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare” conditia obligatorie fiind ca “atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153” si ca masurile de simplificare se aplica si pentru “bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insoventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadru comertului cu amanuntul.”

Din Raportul VIES nr..... /31.02.2010 reiese ca SC X SRL a efectuat livrari catre operatori intracomunitari care la data tranzactiilor aveau codul de TVA inactiv, astfel:

- in trimestrul I 2008 a emis factura nr. /25.02.2008 catre operatorul K T LTD din C (cod TVA), in suma de euro (..... lei), codul de TVA al operatorului din C avand data de start a valabilitatii 08.04.2008, conform adresei nr..... /04.06.2010 a Compartimentului de Schimb International de Informatii M;

- in trimestrul II 2008 a emis factura nr./18.06.2008 catre operatorul S O C din F (cod TVA) in suma de euro (..... lei), operatiune declarata in trimestrul III 2008. Codul de TVA al operatorului francez avea data de start a valabilitatii 01.10.2008, conform adresei nr...../04.06.2010 a Compartimentului de Schimb International de Informatii M.

Intrucat codurile de TVA ale operatorilor intracomunitari au fost inactive in perioada efectuarii tranzactiilor, SC X SRL avea obligatia colectarii TVA in suma de lei (..... lei x 19% = lei si lei x 19% = lei), conform art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, care prevede ca pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni, coroborat cu art. 143 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca sunt scutite de taxa livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Deoarece perioada 01.02.2008 – 31.12.2009 a fost verificata din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au solicitat reverificarea acestei perioade prin referatele nr...../19.05.2010 si nr./16.06.2010, in baza carora au fost emise deciziile de reverificare nr./19.05.2010 si nr...../16.06.2010.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei, din care suma de lei aferenta livrarilor intracomunitare catre operatori fara cod activ de TVA si suma de lei (..... lei suma solicitata la rambursare – lei suma respinsa la rambursare) aferenta neaplicarii masurilor de simplificare.

Avand in vedere ca societatea se afla in procedura de insolventa judiciara, organele de inspectie fiscala nu au calculat majorari de intarziere pentru debitele stabilite suplimentar si cu termen de plata in perioada 01.05.2008 – 31.12.2009.

Pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, aferenta facturii nr./25.02.2008 in valoare de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.04.2008 – 07.05.2008.

S-a aplicat amenda contravențională în suma de lei, conform procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /21.06.2010.

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 22.06.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /22.06.2010 privind obligațiile fiscale datorate de SC X SRL în suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și majorări de întârziere în suma de lei.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele anexate la dosarul contestației, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. /22.06.2010.

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 22.06.2010, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în suma de lei, prin nota contabilă 604=231, fără a avea la baza documente justificative, motiv pentru care au stabilit că acesta sumă este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

Intrucât în contestația formulată, SC X SRL precizează că face dovada cu documente justificative a înregistrării în contabilitate a cheltuielilor în suma de lei, prin adresa nr. /07.09.2010, Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice i-a solicitat prezentarea acestor documente, a obiectului contestației precum și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

SC X SRL a primit adresa nr. /07.09.2010 în data de 14.09.2010, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată la dosarul contestației, însă nu a răspuns solicitării noastre până la data soluționării contestației.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SRL nu au la baza documente justificative, acestea sunt nedeductibile fiscal.

Sustinerea contestatoarei ca face dovada efectuarii operatiunilor cu documente justificative si cu nota contabila 604=231, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta nu le-a prezentat.

Nota contabila nu are calitatea de document justificativ, aceasta se intocmeste in baza documentelor justificative si mai mult, articolul contabil 604 = 231 nu se regaseste in reglementarile contabile.

In anul 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 623 “Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate” suma de lei.

Avand in vedere profitul in suma de lei, cheltuielile de protocol in suma de lei si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, inregistrate de societate conform balantei de verificare la data de 31.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit ca deductibile fiscal cheltuielile de protocol in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta in suma de lei este nedeductibila fiscal, societatea diminuandu-si profitul impozabil aferent anului 2008 cu aceasta suma.

Art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul

cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea drept de deducere a cheltuielilor de protocol in suma de lei, rezultate prin aplicarea cotei de 2% asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile realizate in anul 2008 si cheltuielile aferente acestor venituri, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.

Astfel, suma de lei, reprezentand diferenta intre cheltuielile de protocol in suma de lei, inregistrate de societate in evidenta contabila si cheltuielile de protocol in suma de ... lei, deductibile fiscal conform prevederilor legale in vigoare, este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./22.06.2010.

In fapt, SC X SRL a solicitat prin deconturile de TVA depuse la Administratia Finantelor Publice B M, rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de lei, aferent perioadei 01.05.2008 – 31.12.2009.

Suma de lei, aferenta perioadei 01.05.2008 – 30.04.2009, a fost aprobata la rambursare prin decizii de rambursare emise de Administratia Finantelor Publice B M iar prin raportul de inspectie fiscala nr...../18.02.2010 s-a solutionat decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr...../25.01.2010 in suma de lei, aferenta perioadei fiscale 01.05.2009 – 31.12.2009, fiind aprobata la rambursare suma de lei si respinsa suma de lei.

Cu ocazia solutionarii cererii de rambursare nr...../25.01.2010, organele de inspectie fiscala au cuprins la verificare si perioada 01.05.2008 – 30.04.2009, perioada in care societatea a beneficiat de rambursari de TVA cu control ulterior.

In urma inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL, avand ca obiect verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta perioadei 07.01.2010-31.03.2010, solicitata la rambursare

prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../26.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin sentinta civila nr./07.05.2008, Tribunal – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a dispus deschiderea procedurii insolventei impotriva SC X SRL.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au solicitat prin referatele nr...../19.05.2010 si/16.06.2010, reverificarea perioadei 01.02.2008 – 31.12.2009 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Prin deciziile de reverificare nr...../19.05.2010 si nr...../16.06.2010 s-a dispus reverificarea perioadei 01.02.2008 – 31.12.2009 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 07.05.2008 – 31.12.2009, societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, deoarece incepand cu data 07.05.2008, cand Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a dispus prin sentinta civila nr., deschiderea procedurii insolventei, aceasta avea obligatia aplicarii masurilor de simplificare pentru livrarile si achizitiile efectuate.

Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala partiala nr...../18.02.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplică masurile de simplificare sunt:

b) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul;

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea «taxare inversa», fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca prin sentinta civila nr...../07.05.2008 s-a deschis procedura insolventei impotriva SC X SRL, se retine ca incepand cu aceasta data societatea avea obligatia sa aplice masurile de simplificare, respectiv “taxarea inversa” pentru livrarile si achizitiile efectuate.

Astfel, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei trebuia inregistrata de SC X SRL in evidenta contabila si in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

In situatia in care furnizorii nu au mentionat pe facturile emise “taxare inversa” SC X SRL avea obligatia sa inscrie aceasta mentiune pe facturi si sa nu faca plata taxei catre furnizori.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a respectat prevederile legale mentionate, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect neacordand societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza pct. 82 alin. (7), referitor la titlul VI “Taxa pe valoarea adaugata” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, care precizeaza:

“(7) Neaplicarea masurilor de simplificare prevazute de lege va fi sanctionata de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor din prezentele norme”.

SC X SRL a emis facturile nr...../25.02.2008 in valoare de euro (.... lei) catre societatea K T LTD din C si nr...../18.06.2008 in valoare de euro (.... lei) catre societatea S O C din F.

Conform adresei nr...../04.06.2010 a Compartimentului de Schimb International de Informatii M, codul de TVA al societatii K T LTD are data de start a valabilitatii 08.04.2008 iar cel al societatii S O C 01.10.2008.

Avand in vedere ca la data efectuarii tranzactiilor, codurile de TVA ale celor doua societati erau inactive, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 127 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora.“

Art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”

Art. 143 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ, precizeaza:

“(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 152²;

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat la data efectuarii livrarilor intracomunitare, societatile K T LTD din C si S O C din F

nu aveau cod valabil de TVA, SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care suma de lei este aferenta facturii nr...../25.02.2008 iar suma de lei facturii nr...../18.06.2008.

Sustinerea contestatoarei ca dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale s-a prescris, fiind depasit termenul de .. ani prevazut de art. 91 alin. (1) din Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv cel de .. ani prevazut de art. 98 din acelasi act normativ, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece inspectia fiscala a fost efectuata in luna iunie 2010 iar impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata de plata stabilite suplimentar prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010 sunt aferente anului 2008, respectiv perioadei mai 2008 – decembrie 2009, incadrandu-se in termenul de prescriptie de .. ani precum si in cel de .. ani anteriori inspectiei fiscale, supusi verificarii.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../22.06.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturii nr...../25.02.2008 emisa catre societatea K T LTD din C.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, pentru perioada 25.04.2008 – 07.05.2008

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

4. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../21.06.2010.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ ***“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”*** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului

nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de ... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV