

**MINISTERUL FINANTELOR PUXLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUXLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 78 din 05 februarie 2013**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "X" S.A.**  
**din comuna X, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Puxlice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr.X ianuarie 2013 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X ianuarie 2013, în legătură cu contestația Societății Comerciale "X" S.A. din comuna X, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X decembrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.X încheiat la data de X decembrie 2012 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de X decembrie 2012.

În conformitate cu prevederile *art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art.2X și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – prin poștă, conform ARLD X ianuarie 2013/Oficiul Poștal X, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. X ianuarie 2013, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Precizăm că societatea comercială contestatoare se află în procedura de lichidare, iar contestația a fost formulată și semnată de d-l X, în calitate de lichidator judiciar din partea lichidatorului "X" I.P.U.R.L. X.

Societatea Comercială "X" S.A. are sediul social în comuna X, sat X, str. X, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/X** și are codul unic de înregistrare fiscală **X** cu atribut fiscal **RO**.

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de X lei – din care:**

- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* ..... X lei;
- *accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere)* ..... X lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Sușinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):**

"[...] Subscrisa **SC X SA** (în continuare "Subscrisa" sau "Societatea"), societate aflată în procedura de lichidare, [...], reprezentată legal de **X IPURL prin reprezentant X**, CNP X în calitate de lichidator, în temeiul articolului 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 [...], următoarea:

**CONTESTAȚIE**

împotriva

• **Deciziei de impunere nr. X.12.2012** [...].

și a

• **Raportului de inspecție fiscală nr. X/X.12.2012**, [...].

**solicitându-vă, prin decizia pe care o veți pronunța, admiterea acesteia și desființarea Deciziei de impunere nr. X.12.2012 în privința:**

**1. sumei de X lei reprezentând TVA solicitată la rambursare aferentă cheltuielilor înregistrate de Societate privind activitatea curentă, respectiv TVA aferentă facturilor emise de X IPURL – practician în insolvență,**

reprezentând servicii privind lichidarea societății, serviciilor legale, serviciilor contabile prestate de X – expert contabil și servicii prestate de Y SRL.

**2. X lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată;**

**3. Dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere de X lei.**

În susținerea celor de mai sus, înțelegem să invocăm următoarele:

#### **I. SCURTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT**

În fapt, în perioada X Subscrisa a făcut obiectul unei activități de inspecție fiscală privind soluționarea decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, prin care Societatea solicită rambursarea TVA în sumă de X lei, perioada verificată fiind **01.10.2009 – 30.09.2012**. În urma acestei activități a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. **X/X.12.2012**.

[...] La Capitolul III [...] din cuprinsul raportului de inspecție fiscală s-a reținut că în perioada **01.10.2009 – 30.09.2012**, Subscrisa a înregistrat cheltuieli pentru care a dedus TVA în xaza facturilor primite de la furnizori pentru serviciile prestate în vederea finalizării procesului de lichidare a Societății.

Astfel, s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă de **X lei** reprezentând TVA aferentă cheltuielilor privind serviciile respective.

Pe de altă parte, [...] s-a reținut că pentru perioada verificată, Subscrisa a înregistrat venituri în sfera de aplicare a TVA în sumă pentru care s-a colectat suma de **X lei**.

Mai mult, organele fiscale au respins la rambursare TVA de recuperat în sumă de **X lei** deoarece în perioada verificată, Societatea nu a desfășurat activitate economică, tva dedusă fiind aferentă activității de lichidare și nu pentru activități cu caracter economic. Astfel, s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă de **X lei** reprezentând TVA aferentă cheltuielilor respective, și un TVA efectiv de plată de **X lei**, precum și dobânzi de întârziere în sumă de **X lei** și penalități de întârziere de **X lei**.

[...] **II. ÎN OPINIA NOASTRĂ OBLIGAȚIILE STABILITE ÎN DECIZIA DE IMPUNERE [...] ȘI CONSTATĂRILE DIN RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ [...] SUNT NEÎNTEMEIATE ȘI, PE CALE DE CONSECINȚĂ, OBLIGAȚIILE STABILITE ÎN SARCINA NOASTRĂ SUNT NELEGALE**

#### **1. TVA aferentă cheltuielilor înregistrate de Subscrisa**

Subscrisa este îndreptățită să deducă TVA aferentă cheltuielilor efectuate de companie, deoarece în conformitate cu legislația și jurisprudența UE direct aplicabilă în România, dreptul de deducere nu putea fi limitat în astfel de condiții.

În susținerea acestei axordări invocăm următoarele motive de fapt și de drept:

Articolul 146 din Codul Fiscal prezintă condițiile specifice necesare pentru exercitarea dreptului de deducere: [...].

După cum este menționat în Procesul Verbal de Control, activitatea companiei a fost serios zdruncinată de procesul intentat de angajați. Pierderea acestui proces a dus la poprirea conturilor societății și prin urmare, la xlocarea activității companiei.

[...] Considerăm nelegală și neîntemeiată decizia organelor de inspecție fiscală de a refuza dreptul de deducere a sumelor de TVA aferente serviciilor necesare lichidării Societății din următoarele considerente.

În contradictoriu cu opinia organelor de inspecție fiscală, Societatea are dreptul de a deduce sumele de TVA aferente achizițiilor de servicii privind procesul de lichidare întrucât, **chiar dacă acestea nu generează operațiuni taxabile din punct de vedere TVA, acestea sunt parte din activitatea economică desfășurată de Societate.**

Mai exact, procedura de lichidare reprezintă un proces economic de încetare a activității unei societăți comerciale care constă în îndeplinirea unor operațiuni în conformitate cu Legea 31/1990 [...]. **Cu alte cuvinte, procedura de lichidare face parte din activitatea economică a unei societăți comerciale și este în fapt ultima etapă în încetarea activității economice.**

[...] **Așadar, costurile înregistrate de Societate cu procesul de lichidare sunt inevitabile, care trebuie să fie cuprinse în activitatea economică desfășurată și astfel are dreptul la deductibilitatea TVA aferentă achizițiilor efectuate în acest sens.**

Așadar, considerăm neîntemeiată decizia organelor de inspecție fiscală de a refuza dreptul de deducere a Societății pe motiv că aceasta nu a desfășurat o activitate economică sau nu a făcut dovada intenției de a desfășura activități economice, întrucât Societatea chiar a realizat operațiuni taxabile care să-i permită dreptul de a deduce sumele de TVA.

În consecință considerăm că prevederile art.145 alin.(2) și art.146 alin.(1) din Codul fiscal sunt îndeplinite și permit exercitarea dreptului de deducere a TVA de către Societate asupra achizițiilor în cauză.

[...] În susținerea dreptului de deducere, menționăm decizia Curții Europene de Justiție în cazul C-32/03 "I/S Fini H". În acest caz, Curtea Europeană de Justiție a hotărât că o companie care și-a încheiat activitatea economică, **dar datorită unor obligații contractuale continuă să plătească unule servicii, trebuie considerată o persoană impozabilă și este îndreptățită să deducă TVA aferentă acestor servicii cu excepția cazului în care există o intenție frauduloasă sau abuzivă.**

[...] Pentru toate motivele prezentate mai sus, vă rugăm să admiteți contestația astfel cum a fost formulată [...]. [...]."

**II. – Din Decizia de impunere nr.X decembrie 2012, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr.X din X decembrie 2012, rezultă următoarele:**

\* Inspekția fiscală, finalizată la data de X decembrie 2012, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 octombrie 2009 – 30 septembrie 2012, în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă de X lei și opțiune de rambursare depus pentru luna septembrie 2012 la organul fiscal teritorial și înregistrat sub nr.INTERNET-X octombrie 2012.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspekție fiscală din data de X decembrie 2012 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.X decembrie 2012.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] **Constatări fiscale:**

[...] Conform certificatului de înregistrare în scopuri de TVA societatea este plătitoare de TVA începând cu data de 01.03.2003, iar activitatea principală o reprezintă "X" – cod CAEN X.

În perioada supusă prezentei verificări, respectiv 01.10.2009 – 30.09.2012, societatea nu a desfășurat activitate economică și nici nu a înregistrat venituri din exploatare.

Menționăm că în data de X.01.2012, în baza cererii înregistrată la ORC Prahova sub nr.X.01.2012, a fost elixerat Certificatul constatator [...] din care rezultă că începând cu data de 30.11.2009, sediul SC X SA a expirat.

Conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SC X SA, înregistrată sub nr.X.04.2009 s-a hotărât Dizolvarea și lichidarea Societății în baza art.2X alin.1 lit.d) din Legea 31/1990 [...], având în vedere raportul de analiză a situației financiare întocmită de SC Q SRL reprezentată de X.

Raportul sus menționat apreciază ca fiind posibile următoarele două opțiuni referitoare la societate:

(1) menținerea unei companii de mici dimensiuni, care să ofere servicii specifice unui grup redus de clienți, sau

(2) lichidarea voluntară a societății.

Astfel, președintele de ședință a propus luarea în considerare a lichidării voluntare a societății și a supus votului această hotărâre. Cu un număr de X voturi în favoare a fost adoptată hotărârea privind lichidarea voluntară a societății.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Legea 31/1990 [...], hotărârea privind lichidarea voluntară a societății a fost menționată la Registrul Comerțului și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, Nr.X.03.2009.

Conform Certificatului de înscriere mențiuni (mențiunea nr.X.X.2009) privind înregistrarea modificării actului constitutiv al societății, a fost numit lichidator X IPURL, persoană împuternicită, reprezentată de d-l X, în baza Încheierii judecătorești delegat nr.X.X.2009.

S.C. X SA nu are deschise puncte de lucru.

Capitalul social subscris și vărsat, conform actului constitutiv, în sumă de X lei, este deținut de următorii asociați:

- Z -Austria (99,98%);
- persoane fizice (0,02%).

Pe perioada controlului, societatea a fost reprezentată de d-l X, reprezentat legal al X IPURL.

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...], ale H.G. 44/2004 [...] și a vizat perioada octombrie 2009 – septembrie 2012.

[...] În perioada 01.10.2009 – 30.09.2012, societatea a dedus TVA în sumă totală de X lei, a colectat taxă pe valoarea adăugată în valoare totală de X lei, rezultând TVA de recuperat în cuantum de X lei (anexa nr.3).

[...] **T.V.A. deductibilă**

[...] Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către societatea care prestează servicii de contaxilitate, respectiv SC T SRL, a rezultat faptul că în perioada supusă verificării, [...], societatea nu a desfășurat activitate economică și nu a înregistrat venituri impozabile.

TVA deductibilă înregistrată de societate în perioada verificată, în sumă totală de X lei, reprezintă TVA aferentă facturilor primite de la furnizorii care au prestat diverse servicii, după cum urmează:

- servicii privind lichidarea societății (X IPURL, K IPURL, P IPURL);
- servicii de contaxilitate și servicii de asistență control fiscal (SC Y SRL, X expert contaxil, SC T SRL);
- servicii de consultanță financiară și juridică (SC Xyz).

[...] Din verificarea documentelor justificative puse la dispoziție, respectiv rapoarte de lucru privind serviciile prestate, contracte de prestări servicii, [...], s-a constatat că acestea au același obiect de activitate, respectiv furnizori diferiți au prestat același tip de servicii pentru S.C. X SA.

[...] Mai mult, la control nu au fost prezentate contracte încheiate cu toți partenerii care au emis facturi fiscale reprezentând contravaloare servicii prestate pentru S.C. X SA. Exemplificăm: P IPURL, K IPURL, Schöenherr și Asociații, Societatea Civilă Profesională de Avocați "X".

Așa cum s-a menționat anterior, în perioada supusă prezentei verificări, respectiv 01.10.2009 – 30.09.2012, societatea nu a desfășurat activitate economică.

Începând cu data de X.04.2009 și până în prezent, societatea se află în lichidare voluntară în conformitate cu prevederile art.2X alin.(1) lit.d) din Legea 31/1990 [...].

Operațiunile de lichidare efectuate atât în cazul lichidării voluntare, cât și în cazul falimentului au ca scop încetarea activității și presupun o serie de activități ce vor fi efectuate de către lichidatori.

Deducerea TVA este acceptată dacă se dovedește că persoana impozabilă S.C. X SA a avut intenția să realizeze sau a realizat efectiv o activitate economică constând în operațiuni taxabile sau operațiuni scutite cu drept de deducere.

Având în vedere că în cazul lichidării scopul este încetarea activității economice și nu desfășurarea sau continuarea acesteia, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legislația în vigoare pentru deducerea TVA aferentă facturilor primite de la lichidator, societate de contaxilitate sau alți prestatori.

Mai mult, dovada faptului că societatea nu mai avea intenția să realizeze operațiuni impozabile încă din data de X.04.2009 a fost exprimată voluntar prin vot și adus la cunoștință în xaza hotărârii X/X.04.2009 și publicată în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, nr.X.03.2009.

Conform datelor înscrise în bilanța de verificare întocmită la data de 30.09.2012, societatea verificată nu deține bunuri mobile sau imobile ce pot fi valorificate ulterior și pentru care societatea ar avea obligația colectării TVA, [...].

Astfel, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 [...], coroxorat cu prevederile art.11 alin.(1) [...] din același act normativ, art.6 din OG 92/2003 [...] și cu prevederile art.105 alin.(1) [...] la control, pentru suma de X lei, nu s-a acordat drept de deducere.

**[...] Taxa pe valoarea adăugată de plată**

Urmare celor prezentate la capitolul "T.V.A. deductibilă" în sensul că nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de X lei aferentă serviciilor executate de diverși parteneri privind lichidarea voluntară a societății, la control, a rezultat TVA de plată în cuantum de X lei pentru care în xaza prevederilor art.120 alin.(2) din OG 92/2003 [...], s-au calculat până la data de 03.12.2012, dobânzi de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile art.120<sup>1</sup> alin.(1) și (2) lit.c) din același act normativ, în sumă de X lei. [...]."

### **III. – Pe xaza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe xaza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din X decembrie 2012**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.A., reprezentate de taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a soluționării decontului de TVA cu sumă negativă de X lei și opțiune de rambursare aferent lunii septembrie 2012 întocmit de societatea comercială – înregistrat la organul fiscal sub nr.x octombrie 2012, iar la A.I.F. Prahova sub nr.X octombrie 2012. Perioada verificată a fost 01 octombrie 2009 – 30 septembrie 2012. Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "x" – cod CAEN x.

La control, pentru perioada verificată, respectiv octombrie 2009 – septembrie 2012, a fost stabilită TVA suplimentar de plată în sumă de X lei, fapt ce a condus la respingerea la rambursare a TVA în sumă de X lei și la TVA ramasă de plată în sumă de X lei, pentru care au fost calculate și accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de X lei.

Diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de X lei stabilită la control, se compune din TVA deductibilă aferentă achizițiilor de servicii în scopul îndeplinirii operațiunilor legate de dizolvarea și lichidarea administrativă a S.C. "X" S.A. X, pentru care la inspecția fiscală nu a fost acordat dreptul de deducere – conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, întrucât aceste achiziții au fost considerate de organele de inspecție fiscală că nu au fost efectuate pentru desfășurarea de activități economice în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială susține că are dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de X lei aferentă achizițiilor de servicii privind procesul de lichidare, întrucât, chiar dacă aceste achiziții nu generează operațiuni taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, aceste achiziții sunt parte din activitatea economică desfășurată de S.C. "X" S.A..

**\* Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală au stabilit corect diferența suplimentară la TVA de plată în sumă de X lei (contestată), întrucât:**

Așa cum rezultă din cele consemnate în raportului de inspecție fiscală, având în vedere Raportul de analiză a situației financiare a S.C. "X" S.A. întocmit de d-l X în calitate de reprezentant al S.C. "Q" S.R.L., în xaza Hotărârii nr.X aprilie 2009 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. "X" S.A. X s-a luat decizia dizolvării și lichidării societății comerciale – conform prevederilor art.2X alin.(1) lit.d) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea nr.X/2009 privind lichidarea voluntară a societății comerciale contestatoare a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, Nr.X – conform prevederilor art.231 alin.(2) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr.X iulie 2009 dată de judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Triaunalul Prahova s-a dispus înscrierea mențiunilor cu privire la modificarea actului constitutiv al S.C. "X" S.A. X și numirea ca lichidator a societății profesionale "X" I.P.U.R.L. X (CUÎ ROX) – reprezentată de d-l X.

Având în vedere aceste evenimente, rezultă că societatea comercială contestatoare nu mai avea intenția să realizeze operațiuni impozabile încă din data de x aprilie 2009, conform voinței de dizolvare și lichidare administrativă exprimată prin Hotărârea nr.X aprilie 2009 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. "X" S.A. X.

Operațiunile de lichidare efectuate, atât în cazul lichidării voluntare, cât și în cazul falimentului, au ca scop încetarea activității societății comerciale și presupun mai multe activități desfășurate de lichidator, printre care: inventarierea elementelor de activ și pasiv; valorificarea activelor din patrimoniu; încasarea creanțelor; plata datoriilor; efectuarea partajului; stabilirea impozitelor și taxelor datorate etc..

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, la Titlul VI, Capitolul III – Persoane impozabile din Codul fiscal, art.1X alin.(1) și (2) precizează:

***"Persoane impozabile și activitatea economică***

**Art. 1X. – (1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**

**(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate."**

Întrucât, în perioada supusă inspecției fiscale din X decembrie 2012, respectiv octombrie 2009 – septembrie 2012, S.C. "X" S.A. X nu a mai desfășurat niciun fel de activitate economică, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal:

**"Art. 145. – [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;"**

rezultă că organele de inspecție fiscală au anulat în mod corect dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de X lei aferentă achizițiilor de servicii necesare lichidării, dar care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale S.C."X" S.A..

De asemenea, așa cum se menționează în raportul de inspecție fiscală, conform datelor înscrise în bilanța de verificare întocmită la data de 30 septembrie 2012, societatea comercială contestatoare nu mai deține în patrimoniu bunuri mobile sau imobile care ar fi putut să fie valorificate ulterior și în urma cărora să se realizeze operațiuni taxabile din această activitate, care ar fi condus la acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă aferentă achizițiilor din perioada de lichidare.

Neacordarea dreptului de deducere a TVA este susținută și de prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

***"Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere***

**Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

[...] **Art. 105. – Reguli privind inspecţia fiscală**

**(1) Inspecţia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt şi raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”,**

precum şi prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal:

**"Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înţelesul prezentului cod, autorităţile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacţie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacţii pentru a reflecta conţinutul economic al tranzacţiei."**

Societatea comercială susţine în contestaţie că, prin neacordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă şi, implicit, a dreptului de rambursare a TVA aferentă achiziţiilor de servicii necesare lichidării S.C. "X" S.A., organele de inspecţie fiscală au încălcat principiul neutralităţii acestei taxe, deoarece furnizorii de servicii au colectat TVA, iar toate condiţiile prevăzute de Codul fiscal pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă au fost îndeplinite, respectiv au fost emise facturi conform legislaţiei fiscale în vigoare.

Însă, faptul că furnizorii de servicii au întocmit pentru societatea comercială contestatoare facturi emise în conformitate cu prevederile legale (condiţie de formă) nu este suficient pentru ca această societate comercială să beneficieze de dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturi, întrucât nu a fost îndeplinită şi condiţia de fond a dreptului de deducere a TVA deductibilă, respectiv ca achiziţiile de servicii să fie destinate realizării de operaţiuni taxabile.

De asemenea, colectarea TVA la furnizori nu conduce implicit şi la acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar întrucât dreptul de deducere se acordă numai dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de legiuitor, aşa cum am arătat mai sus.

În contestaţie este menţionată decizia Curţii Europene de Justiţie în cazul C–32/03 "I/S Fini H" în care s-a hotărât că **"... o companie care şi-a încheiat activitatea economică, dar datorită unor obligaţii contractuale continuă să plătească unele servicii, trebuie considerată o persoană impozabilă şi este îndreptăţită să deducă TVA aferentă acestor servicii cu excepţia cazului în care există o intenţie frauduloasă sau abuzivă."**

Trebuie însă precizat că în acest caz, firma Fini H nu mai desfăşura activităţi economice, dar nu era în lichidare, iar obligaţiile contractuale au fost încheiate înainte de încetarea activităţii economice a acestei firme.

În cazul S.C. "X" S.A. X serviciile pentru realizarea operaţiunilor de lichidare şi dizolvare administrativă a societăţii comerciale contestatoare, pentru care în mod eronat s-a dedus TVA deductibilă în sumă totală de X lei, au fost contractate după data intrării în procedura de lichidare, astfel încât nu sunt aplicabile acestei speţe dispoziţiile deciziei Curţii Europene de Justiţie în cazul C–32/03 "I/S Fini H" invocate în contestaţie.

În ceea ce priveşte decizia Curţii Europene de Justiţie în cazul 110/94 "Inzo", de asemenea invocată în contestaţie, facem precizarea că potrivit acestei decizii inspecţia fiscală privind TVA s-a desfăşurat pentru perioada anilor 1978–1982, iar firma Inzo a intrat în lichidare în anul 1988, deci în decizia Curţii Europene de Justiţie nu se face referire la deducerea TVA deductibilă aferentă operaţiunilor de lichidare.

Faţă de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare datorează TVA de plată în sumă totală de X lei stabilită suplimentar la inspecţia fiscală din X decembrie 2012, deci în mod corect şi legal – în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, a fost refuzată rambursarea TVA în sumă de X lei, rămânând TVA de plată în sumă de X lei, pentru care au fost calculate şi accesorii de plată (dobânzi/majorări şi penalităţi de întârziere) în sumă totală de X lei – în conformitate cu prevederile art.120 şi art.120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, contestaţia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

**IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestaţiei formulate de Societatea Comercială "X" S.A., cu sediul în comuna X, judeţul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală nr.X decembrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile**

*alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se*

**D E C I D E :**

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de X lei – din care:**  
– taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ..... X lei;  
– accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) ..... X lei.

**2. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**