



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 65 din03.2013

Privind : soluționarea contestației formulate de SC SRL cu sediul în municipiul Rosiorii de Vede, județul Teleorman, înregistrată la DJAOV Teleorman sub nr. /25.02.2013, respectiv la DGFP Teleorman sub nr. /28.02.2013.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, prin Adresa nr.1050/28.02.2013, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. /28.02.2013, cu privire la contestația formulată de SC SRL cu sediul social în municipiul Rosiorii de Vede, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. /28.02.2013.

Petenta se îndreaptă împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../31.12.2012.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei, constituită din:

- lei, reprezentând accesorii aferente TVA;
- lei, reprezentând accesorii aferente accizelor.

Contestația, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman sub nr. /25.02.2013, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../31.12.2012, pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente TVA și accizelor, pentru următoarele considerente:

Invederează faptul că a desfășurat -operațiuni comerciale aducând din Germania mai multe autoturisme, iar în momentul în care aceste bunuri erau introduse în țară, se efectua operațiunea de vamuire, stabilirea taxelor către Statul Român și încasarea acestora.

Dupa incasarea taxelor stabilite se elibera un document (liber de vama) care atesta ca au fost platite accizele si TVA - aferent, numai atunci putandu-se scoate autoturismul din vama si inmatricula.

Subliniaza ca aceasta acciza era *stabilita si incasata exclusiv* de intimata subscrisa supunindu-se obligatiei fiscale, in caz contrar nefiindu-i eliberat certificatul de vama .

De asemenea, sustine faptul ca intimata (DJAOV Teleorman), dând dovada de un " exces de zel fara precedent" (ce nu s-a materializat fata de toate persoanele fizice sau juridice) a dorit in mod clar indisponibilizarea sumelor de bani din conturile petentei fara a-i da posibilitatea sa se apere, blocandu-i practic activitatea comerciala, deoarece aceasta efectueaza plati si i se efectueaza plati la termene scadente in conturile curente, fiind un risc major spe a-i bloca activitatea desfasurata cauzindu-i blocaje economice in lant.

Motiveaza faptul ca potrivit evidentei contabile si a celorlalte documente fiscale S.C. S.R.L si-a platit la timp datoriile catre statul Roman si catre partenerii sai de afaceri, nefiind inregistrati cu incidente ori cu riscuri privind lichidarea ori reorganizarea judiciara, neavând datorii- pentru a exista riscul deschiderii procedurilor mai sus amintite, fiind o firma profitabila.

În intervalul de timp 24.01.2006-13.06.2006, S.C. S.R.L a importat din Germania mai multe autoturisme pentru care a platit taxele vamale respectiv accize si TVA la data intrarii in tara a autoturismului , primind liber de vama .

Considera ca modul de calcul al acestor taxe nu-i poate fi imputat, intrucat a prezentat documentele de provenienta reale cat si celelalte acte solicitate de functionarii vamali.

In acest sens citeaza prevederile art. 35 alin.(1) din Legea 86/2006, potrivit careia *" O decizie favorabila persoanei interesate se anuleaza cand a fost luata pe baza unor informatii eronate sau incomplete si daca solicitantul a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca informatiile erau eronate sau incomplete si aceasta decizie nu ar fi fost luata daca informatiile ar fi fost corecte si complete"*

Totodata, citeaza art. 100 alin 3 din acelasi act normativ: *" Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei , tinand seama de noile elemente de care dispune.*

Agentul economic sustine astfel ca a fost de buna credinta , punand la dispozitia autoritatii vamale informatii exacte si complete.

Mentioneaza ca organele de specialitate ale Biroul Vamal au constatat faptul ca petenta a depus ,prin comisionar in vama - SC IMPEX SRL , declaratiile vamale in regim de punere in libera circulatie pentru autoturismele importate, marfurile fiind insotite de factura externa 2006, emisa de exportator impreuna cu celelalte documente prevazute la art. 145 din HG nr. 707/2006 Regulament vamal .

Importatorul S.C. S.R.L a depus declaratia vamala pentru importul autoturismelor si a declarat drepturile vamale de import pe baza listei de valori unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF nr.687/2001 .

Appreciaza ca dreptul intimitei de a recalcula drepturile vamale era prescris la data controlului, astfel ca atat procesul - verbal cat si decizia prin care s-au stabilit aceste drepturi vamale le considera lovite de nulitate .

Sustine aceasta, deoarece potrivit art.....9 din Tratatul de Aderare al Romaniei la Uniunea Europeana, reglementarea comunitara este aplicabila prioritar in raport cu cea interna, aceasta reglementare prin art.221 alin.3 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/1992

, mentionand faptul ca: "comunicarea valorii drepturilor vamale catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala".

Potrivit dispozitiilor pct. 19 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, ratificat prin Legea nr. 157/2005, procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila și recuperarea ulterioara stabilite in articolele 201-232 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 și articolele 859-876 a din Regulamentul (CEE) nr.....54/93, considera ca se aplica noilor state membre dupa data aderarii, cand devine aplicabila legislatia comunitara.

Considera de asemenea faptul ca reglementarea de care se prevaleaza intimata respectiv art. 100 alin.1 din Legea nr.86/2006, care prevede ca autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala, **trebuie inlaturata** deoarece intra in conflict cu prevederile Regulamentului nr.2913/1992, principiul aplicabil fiind cel al preeminentei dreptului comunitar.

De asemenea petenta intelege sa invoce in apararea sa si urmatoarele argumente CU PRIVIRE LA FAPTUL CA INTIMATA DORESTE SA APLICE PENTRU PETENTA LEGISLATIE CE NU ERA IN VIGOARE LA MOMENTUL depunerii declaratiei vamale de import incalcand Art. 1 din Codul Civil care prevede ca "*legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva.*" .

Astfel sustine ca Societatii Comerciale S.R.L i s-a aplicat procedura reverificarii urmatoarelor declaratii vamale de import definitiv: I...../ 24.01.2006, I/24.01.2006, I/24.01.2006, I/02.02.2006 , I/02.04.2006 , I / 02.04.2006 , I / 23.05.2006 , I/13.06.2006 ,stabilindui-se un total general de plata in suma de lei - Accize , TV A , majorari , dobinzi , penalitati .

La data depunerii declaratiilor vamale de import, respectiv 24.01.2006 - 13.06.2006 actul normativ in baza caruia i s-a calculat datoriile catre statul Roman era - HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei - ea nefiind abrogata, producindu-si efectele .

Aceasta norma a fost intradevar abrogata prin art. 3 din HG 707/2006 incepand cu data de 19.06.2006, data la care a intrat in vigoare Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei .

Totodata, sustine ca incepand cu data de 19 iunie 2006 , valoarea in vama se stabileste prin aplicarea prevederilor titlului II Capitolul III din Legea 86/2006 si nu aceia reglemenata prin art. 109(6) din HG 1114/2001, care a fost abrogata .

Prin urmare S.C. S.R.L facand ultima declaratie vamala la 13.06.2006 cind era in vigoare - baza listei de valori "unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF 687/2001, considera ca nu-i pot fi aplicabile noile prevederi ale codului vamal intrat in vigoare la o data ulterioara , respectiv 19.06.2006 .

Mentioneaza ca avand in vedere faptul ca in prezent exista spre solutionare litigiu privind anularea Deciziei in baza careia i s-a stabilit in sarcina debitul principal, nefiind adoptata o solutie legala definitiva si irevocabila, apreciaza ca, calcularea in continuare de dobanzi, TVA, accize, este nelegala si netemeinica, motiv pentru care solicita anularea Deciziei nr...../31.12.2012 referitoare la obligatiile de plata accesorii, deoarece nu i s-a stabilit in sarcina in mod irevocabil debitul principal.

In drept, invoca prevederile art. 205 din OG nr. 92/2003, art. 207 din OG nr. 92/2003, art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Arata ca a formulat prezenta in speranta ca se vor anula documentele enumerate mai sus si pentru a evita un eventual proces unde va solicita cheltuieli de judecata si

totodata spre a indeplini procedura prealabila instituita de art. 7 din Legea nr. 554/2004, solicitand emiterea unei decizii in acest sens.

In subsolul contestatiei petenta insereaza urmatoarea mentiune: *importul definitiv marcat cu portocaliu din 24.01/02.02 si 02.04/02.04, conform deciziei/19.04.2011, erau expirate la data aceea.*

II. Din Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../31.12.2012, se rețin următoarele:

In temeiul art. 88 lit. c). si art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, au fost calculate urmatoarele accesorii:

Tip impozit: dobanzi TVA si accize

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr./19.04.2011, emis de DJAOV Teleorman

Suma -lei-	Dobanzi			
	Perioada	Nr. de zile	Cota	Suma accesorii -lei-
17999	01.01.2012-29.06.2012	181	0,04%
17319	30.06.2012-31.12.2012	185	0,04%
4757	01.01.2012-29.06.2012	331	0,04%
2502	30.06.2012-31.12.2012	35	0,04%
Total			

In conformitate cu prevederile art. 110 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in scrisul constituie titlu de creanta.

Petenta este invitata ca in termenul prevazut de art. 111 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sa achite sau sa faca dovada platii sumelor mentionate in decizie, care constituie si instiintare de plata.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., nr....., în municipiul Rosiorii de Vede, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr.J34/...../1994, C.U.I., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I

Cauza supusa solutionarii DGFP Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei instituirii in sarcina contestatoarei a obligatiilor fiscale accesorii prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../31.12.2012.

In fapt, asa cum se poate retine din documentele care formeaza dosarul cauzei, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr./19.04.2011, reprezentantii DJAOV Teleorman au stabilit in sarcina petentei suplimentar de plata accize, la nivelul sumei de lei, respectiv TVA la nivelul sumei de lei.

SC SRL, a contestat acest titlu de creanta, DGFP Teleorman pronuntandu-se asupra cauzei dedusa judecatii prin Decizia nr./06.07.2011, in sensul respingerii contestatiei ca neintemeiata.

Ulterior acestora, pentru neachitarea la scadenta a debitelor principale mai sus prezentate(accize, TVA), reprezentantii DJAOV Teleorman au intocmit pe numele petentei Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../31.12.2012, instituind in sarcina acesteia de plata suma totala cumulata de lei, reprezentand accesorii(dobanzi), accesorii calculate de la data de 01.01.2012, pana la data stingerii integrale a debitelor, respectiv data de 31.12.2012.

Autoarea cererii nu a fost de acord cu masurile adoptate de organele vamale, revenind in cuprinsul contestatiei cu argumente care vizeaza Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2011, respectiv temeinicia stabilirii in sarcina sa a accizelor in suma de lei si TVA-ului in suma de 17999(argumente prezentate in detaliu la pct. I al prezentei decizii de solutionare), mentionand de asemenea ca in prezent exista spre solutionare un litigiu privind anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr./2011, nefiind insa adoptata o solutie definitiva si irevocabila in acest sens.

In conditiile aratate, organele de solutionare retin ca argumentele prezentate de petenta nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei, avandu-se in vedere urmatoarele considerente:

-motivatiile inscrise de petenta in contestatie, sunt fundamentate pe argumente care vizeaza temeinicia si legalitatea intocmirii in sarcina sa a Deciziei de regularizare nr./2011, ori fata de aceasta reprezentantii DGFP Teleorman, s-au pronuntat, intocmind Decizia nr./06.07.2011, prin care a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de ".....";

-decizia de solutionare astfel intocmita este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, in sensul ca asupra ei nu se mai poate reveni; obiectul prezentei decizii formandu-l accesoriile calculate pentru neachitarea la termen a debitelor si nu stabilirea in sarcina petentei a debitelor suplimentare de plata, fata de care exista autoritate de lucru judecat;

-cele doua acte administrative, constituie doua titluri de creanta distincte: primul *decizia de regularizarea situatiei*, este actul administrativ fiscal in baza caruia au fost stabilite in sarcina petentei de plata debitele principale: acciza si TVA-ul, pentru neplata carora la termen au fost calculate debite accesorii, iar cel de-al 2-lea, *decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii*, este actul administrativ fiscal, in baza caruia au fost instituite in sarcina petentei obligatii fiscale accesorii(dobanzi), pana la data stingerii integrale a debitelor reprezentand accize si TVA;

-nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei potrivit cu care in prezent exista spre solutionare un litigiu care vizeaza Decizia nr./2011, atata timp cat insasi contestatoarea sustine ca in aceasta cauza nu a fost adoptata o solutie definitiva si irevocabila;

-in acelasi timp, este de retinut ca organele de solutionare din cadrul DGFP Teleorman, pronuntandu-se in speta dedusa judecatii strict din punct de vedere fiscal, si constatand ca plata debitelor principale (accize, TVA), s-a efectuat cu intarziere(plati integrale la 31.12.2012), vor retine temeinicia si legalitatea masurii adoptata de organele vamale prin intocmirea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, cu atat mai

mult cu cat instanta nu s-a pronuntat irevocabil vis-a-vis de legalitatea ori temeinicia stabilirii debitelor principale, **pentru neplata carora la termen se calculeaza accesorii.**

In conditiile prezentate, in care pana la data de 31.12.2012, petenta nu a stins debitele principale, in mod legal reprezentantii DJAOV Teleorman, au calculat si instituit in sarcina sa dobanzile in cuantumul contestat, dobanzi calculate pana la acea zi 31.12.2012, data stingerii integrale a debitelor.

In drept, cauzei dedusa judecatii ii sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 22 *Obligațiile fiscale*

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

[...]

d) **obligația de a plăti dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;**

[...]

Art. 110 *Colectarea creanțelor fiscale*

(3) *Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

[...]

c) *decizia referitoare la obligații de plată accesorii;*

[...]

Art. 119 *Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

[...]

(4) *Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

[...]

Art. 120 *Dobânzi*

(1). *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Organul de revizuire retine ca stabilirea dobanzilor in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, nestins la termen(stins cu intarziere).

În condițiile prezentate, soluția aplicabilă cauzei este regasită în prevederile pct. 11.1 din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, in care se stipuleaza:

*OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(MO nr. 380 din 31 mai 2011) ;

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația, pentru suma de lei, reprezentând accesorii(dobanzi).

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, directorul executiv al DGFP Teleorman

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL are sediul social în municipiul Rosiorii de Vede, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv