

196.II.06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal - Serviciul Investigatii Fiscale prin adresa nr. /17.08.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita sub nr./18.08.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C. R.**

Contestatia inregistrata la A.C.F. sub nr./10.08.2006 a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. /09.06.2006 **prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:**

-T.V.A. = lei;

-impozit pe profit= lei;

-majorari intirziere impozit pe profit= lei;

Contestatia initiala a fost transmisa la Judecatoria Fetesti la 19.07.2006 (potrivit amprentei stampilei O.P. Otopeni de pe plic, pe care il anexam in original).

Raportul de inspectie fiscala si Procesul verbal si Decizia de impunere nr. /09.06.2006 , au fost comunicate contribuabilului prin posta cu confirmare de primire nr. /19.06.2006 (anexata in copie la dosarul cauzei).

Cu adresa nr. /11.08.2006 ,Judecatoria , restituie contestatia formulata impotriva D.G.F.P. nr. /27.07.2006 pe motiv ca a fost depusa din greseala la Judecatoria Fetesti.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003,(R) (A), privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor,constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C. R ,contesta Raportul de inspectie fiscala nr./09.06.2006 .

Administratorul societatii domnul C inainteaza o cerere prin care aduce obiectiuni la Raportul de inspectie fiscala nr./09.06.2006, intocmit de inspectorii D.G.F.P. ,specificind ca se prezinta in acest sens documente justificative iar la sfirsitul contestatiei mentioneaza ca urmeaza sa puna la dispozitia organelor de control documente justificative.

II.-Activitatea de Control Fiscal -Serviciul Investigatii Fiscale prin Referatul cu propuneri de solutionare nr./17.08.2006 formuleaza urmatorul punct de vedere:

Contestatia nu a fost insotita de alte documente.

In contestatie nu sunt prezentate motivele de fapt si de drept si nici nu sunt prezentate dovezile pe care aceasta se intemeiaza.

In conformitate cu pct.2.4 din Ordinul nr. 519/2005 , organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a depus contestatia.

Deoarece contestatorul nu mentioneaza cuantumul sumei contestate, individualizate pe feluri de impozite , taxe, precum si accesoriile acestora, se considera ca aceasta a fost formulata impotriva intregului act(pct. 2.1 din Ordinul 519/2005).

Intrucit prin Decizia de impunere nr. /09.06.2006 emisa de D.G.F.P. , Activitatea de insptie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei consideram aplicabile prevederile art. 179 al(1) lit.a. din O.G. nr. 92/2003(A)"Contestatiile care au ca obiect impozite, taxe,al caror quantum este sub

500.000 lei se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiei generale unde contestatorii au domiciliul fiscal....."

Se mentioneaza faptul ca, in conformitate cu art. 106 al(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au intocmit proces verbal semnat de organul de inspectie fiscala si de catre contribuabil, iar in conformitate cu prevederile art. 106 al(1) din acelasi act normativ, au fost sesizate organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art.9 lit.c. din Legea nr. 241/2005.

A.C. F propune suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa deoarece a fost formulata sesizare penala in cauza.

III.-Luind in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele considerente:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt prin adresa nr./12.06.2006 Activitatea de Control Fiscal a inaintat procesul verbal nr./09.06.2006 Inspectoratului de Politie al Judetului -Serviciul de Investigare a Fraudelor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive a infractiunilor prevazute la art. 11 lit.c. din Legea nr. 87/1994 , republicata " omisiunea in tot sau in parte a evidentierii in acte contabile sau alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale in scopul de a nu plati sau a diminua , taxa sau contributia " si art. 37 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata : "efectuarea cu stiinta a inregistrarii inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarii in contabilitate, avind drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a altor elemente de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant".

Organul de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza procesului verbal nr. /09.06.2006 a intocmit Decizia de impunere nr./09.06.2006 , decizie contestata de S.C. R.

In drept art.184 din O.G. nr.92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala precizeaza : "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) "Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cind:

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiunii a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa(...);

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii."

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P. prin actul administrativ fiscal nr./09.06.2006 contestat de S.C.R cu sediul in

localitatea si stabilirea caracterului infractional al faptei savirsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala, respectiv cu adresa nr./12.06.2006 si s-a inaintat procesul verbal nr./09.06.2006.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept *"penalul tine in loc civilul"*.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.- prin Biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de 220.374 lei .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.184 al (1-3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

DECIDE :

Art.1.- Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de lei a S.C. R pina la rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in actul administrativ fiscal nr./09.06.2006, intocmit de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P. Ialomita , urmind ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa decida potrivit legii.

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII

