

DECIZIA nr. 30 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. ,
completata cu adresa inregistrata la DGFMB sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 2 - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 2 sub nr. , completata cu adresa inregistrata la DGFPMB sub nr. il constituie Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, comunicata sub semnatura la data de **01.12.2009**, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. , prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare, din care societatea contesta impozit pe profit in suma de Y1 lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y2 lei.

Avand in vedere dispozitiile art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL aduce urmatoarele argumente:

a) In mod nejustificat inspectia fiscala a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2007 doar majorarea veniturilor cu suma de lei efectuate pentru achizitionarea unor materiale care ulterior au fost vandute, fara a accepta si majorarea cheltuielilor cu aceeasi valoare, desi inregistrarea contabila a vanzarii bunurilor (411=3021) a fost efectuata eronat.

b) In mod eronat inspectia fiscala a apreciat ca suma de lei reprezentand contravaloarea unor programe informatice gresit inregistrata pe cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor necorporale in luna mai 2008 este in totalitate nedeductibila, desi potrivit art.24(10) alin.2 din Legea nr.571/2003 ar fi trebuit acceptata cheltuiala deductibila in suma de lei (amortizarea pentru perioada iunie-decembrie 2008); astfel, ar fi rezultat o cheltuiala nedeductibila in suma de lei, un impozit pe profit suplimentar de Y1-1 lei, cu lei mai mic fata de cel stabilit la control.

c) Majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit trebuiau calculate incepand cu data de 25.07.2008 cand este scadent impozitul pe profit aferent trimestrului II si nu cu de data de 25.06.2008.

In concluzie, SC X SRL solicita anularea Deciziei de impunere nr. si recalcularea sumelor contestate, mentionad ca daca inspectia fiscala ar fi solicitat justificari diferentele stabilite s-ar fi solutionat in timpul verificarii.

II. Prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 a stabilit, in baza raportului de inspectie fiscala nr. obligatii fiscale suplimentare, din care societatea contesta impozit pe profit in suma de Y1 lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y2 lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

SC X SRL este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/ /2006 si are cod unic de inregistrare RO .

Obiectul de activitate principal conform certificatului unic de inregistrare il constituie “activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea” - cod CAEN 7112.

3.1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de Y1 lei, *cauza supusa solutionarii este daca, in raport cu prevederile legale diferenta de impozit pe profit a fost stabilita corect, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au corectat profitul impozabil aferent perioadei verificate, numai in ceea ce priveste majorarea veniturilor omise a fi inregistrate, fara a acorda si deductibilitatea cheltuielilor potrivit limitelor stabilite de legislatia in vigoare*

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 au verificat SC X SRL pentru perioada 15.02.2006-30.09.2009.

In urma inspectiei fiscale, organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar la data de 31.12.2007 si la data de 31.12.2008, ca urmare a majorarii veniturilor pe anul 2007 cu suma de lei reprezentand contravaloarea facturii nr. inregistrata prin articolul contabil 411=3021 si a neacceptarii cheltuielilor in suma de lei reprezentand contravaloarea facturilor de achizitie a programelor informatice inregistrate integral la achizitie pe cheltuieli cu amortizarea (cont 6811).

In consecinta, in baza raportului de inspectie fiscala nr. a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in contul impozitului pe profit in suma de Y1 lei.

In legatura cu diferentele de impozit pe profit stabilite, organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele: *“Intrucat in timpul controlului societatea nu a prezentat documente justificative si nu a explicat modalitatea de determinare a stabilirii costului materialelor vandute, precum si modul de descarcare a gestiunii materialelor livrate si nici la prezenta contestatie societatea nu a prezentat documente in sustinerea cauzei, organele de inspectie fiscala au considerat oportun stabilirea diferentei de impozit pe profit si a majorarilor de intarziere aferente.*

(...) organele de inspectie fiscala nu au putut aplica prevederile legale mentionate intrucat societatea in timpul controlului nu a prezentat documente din care sa rezulte momentul punerii in functiune a acestor programe, demonstrarea necesitatii si scopul utilizarii programelor informatice in desfasurarea activitatii, precum si exploatarea acestora in perioada iunie-decembrie 2008.”

In drept, in ceea ce priveste determinarea profitului impozabil, potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44/2004, in vigoare pe perioada verificata:

Codul fiscal:

“Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementari legale în vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu exceptia cazului prevazut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifica în cursul anului fiscal. (...).”

Norme metodologice:

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi apartin. În cazul în care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal respectiv. Daca în urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere conform legislatiei în vigoare.”

Codul fiscal:

“Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

(...)

i) amortizarea, în limita prevazuta la art. 24;

(...).”

Norme metodologice:

“22. Cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Codul fiscal:

“Art.24 - (6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

b) *în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata; (...);*

(10) Cheltuielile aferente achizitionarii de brevete, drepturi de autor, licente, marci de comert sau fabrica si alte valori similare, precum si cheltuielile de dezvoltare care din punct de vedere contabil reprezinta imobilizari necorporale se recupereaza prin intermediul deducerilor de amortizare liniara pe perioada contractului sau pe durata de utilizare, dupa caz. ***Cheltuielile aferente achizitionarii sau producerii programelor informatice se recupereaza prin intermediul deducerilor de amortizare liniara pe o perioada de 3 ani.*** Pentru brevetele de inventie se poate utiliza si metoda de amortizare degresiva sau accelerata.

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

a) începând cu luna urmatoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în functiune; (...).”

Prevederi asemanatoare se regasesc în OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, respectiv:

“**210.** - () ***Veniturile din activitati curente se pot regasi*** sub diferite denumiri, cum ar fi: ***vânzari***, comisioane, dobânzi, dividende.”

“**212.** - () Veniturile din exploatare cuprind:

a) venituri din vânzarea de produse si marfuri, executari de lucrari si prestari de servicii; (...).”

“**214.** - () În contabilitate, veniturile din vânzari de bunuri se înregistreaza în momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrării lor pe baza facturii sau în alte conditii prevazute în contract, care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti.”

“**218.** - () Cheltuielile entitatii reprezinta valorile platite sau de platit pentru:

- consumuri de stocuri, lucrari executate si servicii prestate de care beneficiaza entitatea; (...).”

“**219.** - () Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura lor, astfel:

a) cheltuieli de exploatare, care cuprind:

- cheltuieli cu materiile prime si materialele consumabile; costul de achizitie al obiectelor de inventar consumate; costul de achizitie al materialelor nestocate, trecute direct asupra cheltuielilor; contravaloarea energiei si apei consumate; valoarea animalelor si pasarilor; costul marfurilor vândute si al ambalajelor; (...).”

Fata de prevederile legale anterior mentionate se retine faptul ca, la stabilirea profitului impozabil se iau în calcul toate veniturile realizate de un contribuabil, incluzand si veniturile din vânzarea de produse si marfuri, precum si cheltuielile efectuate de un contribuabil, numai în masura în care ele sunt efectuate în scopul obtinerii de venituri si nu se încadreaza în categoria cheltuielilor nedeductibile stabilite prin lege, fiind incluse si cheltuielile cu amortizarea, în limitele stabilite de lege.

În cazul programelor informatice, se aplica metoda de amortizare liniara, iar perioada de amortizare este de 3 ani.

Totodata, normele legale sus citate prevad în mod expres faptul ca omisiunea sau înregistrarea eronata a veniturilor sau a cheltuielilor se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi apartin.

Din documentele existente la dosarul cauzei, din constatarile prezentate în raportul de inspectie fiscala si din sustinerile contestatarei se retin urmatoarele:

- la data de 13.08.2007, societatea a emis factura nr. , reprezentand contravaloare “materiale auxiliare” in suma de lei, operatiune inregistrata in evidenta contabila, conform situatiei “raport-documente” aflata la dosarul cauzei, prin articolele contabile 411=3021 cu suma de lei, respectiv 411=4427 cu suma de lei;

- in luna mai 2008, societatea a efectuat achizitii de programe informatice in suma totala de lei, conform notei contabile din data de 31.05.2008, intreaga valoare fiind inregistrata in evidenta contabila, in momentul achizitiei, prin articolul contabil 6811==2808.

Organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea veniturilor impozabile pe anul 2007, cu suma de lei reprezentand contravaloarea materialelor livrate prin factura nr. , neinregistrate de societate in contul de venituri, fara a dispune aceeasi masura si in ceea ce priveste cheltuielile cu marfurile, desi potrivit normelor legale si contabile invocate anterior, aceasta operatiune trebuia reflectata concomitent si in contul de cheltuieli, ca urmare a descarcarii gestiunii cu contravaloarea materialelor livrate.

Totodata, au fost excluse de la deducere cheltuielile in suma de lei inregistrate de societate cu intreaga valoarea in cheltuieli cu amortizarea la achizitia bunurilor, fara a stabili si a repartiza corect pe perioada supusa amortizarii a acestor cheltuieli, contrar dispozitiilor legale invocate mai sus.

Organele de control isi motiveaza masurile dispuse privind majorarea veniturilor din vanzare si neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu amortizarea, prin neprezentarea de catre contestatara a documentelor justificative si a explicatiilor referitoare la costul materialelor vandute, precum si a celor din care sa rezulte momentul punerii in functiune a programelor informatice, necesitatea utilizarii si exploatarei acestora in desfasurarea activitatii in perioada iunie-decembrie 2008.

Prin contestatia formulata, SC X SRL recunoaste ca a efectuat in mod eronat inregistrarea vanzarii bunurilor prin articolul 411=3021 cu suma de lei, fara a reflecta operatiunea in contul de venituri (411=707), concomitent cu diminuarea stocului de materiale prin contul de cheltuieli (607=3021), dar sustine ca, la stabilirea impozitului pe profit, inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere atat majorarea veniturilor cat si a cheltuielilor, cu aceeasi suma.

De asemenea, in ceea ce priveste cheltuielile cu amortizarea programelor informatice achizitionate in luna mai 2008 gresit inregistrate in intregime in cheltuielile cu amortizarea, in suma de lei, societatea mentioneaza ca organele de control trebuiau sa acorde deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea pe perioada iunie-decembrie 2008 si prezinta modul de calcul al amortizarii.

In speta sunt aplicabile prevederile art.64, art.65, art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Art.64 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

"Art. 65 - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."

"Art.94 - (2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea

declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, **în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse (...).

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat **"organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz."**

Prin urmare, inspectia fiscală are obligația verificării realității declarațiilor fiscale ale contribuabililor, a documentelor înscrise în evidența primară și care au stat la baza întocmirii declarațiilor fiscale, a examinării tuturor documentelor justificative și a evidențelor financiar-contabile și fiscale și a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere, care constituie probe pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop sa-și **exercite rolul său activ**, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le considera utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege, iar contribuabilii **să depună documente și evidente care să justifice și să probeze actele și faptele rezultate din activitatea sa în vederea stabilirii corecte a bazei de impunere.**

Din constatările prezentate în raportul de inspectie fiscală se reține că, organele de inspectie fiscală nu au clarificat complet și clar situația de fapt a societății, ci au procedat la reîntregirea profitului impozabil, ca urmare a majorării veniturilor cu suma de lei pe anul 2007 și a diminuării cheltuielilor cu suma de lei pe anul 2008, rezumându-se numai la constatarea înregistrării eronate a respectivelor sume, ***fără a rezulta elementele care au condus la aceste constatări, documentele în baza cărora a fost stabilită această diferență, modul de calcul al sumelor stabilite și fără a anexa documente justificative care să ateste constatările făcute privind determinarea bazei de impunere.***

Cu privire la regulile privind inspectia fiscală, potrivit art.105 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prin care se precizează că **"inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere"** și Normei metodologice pentru aplicarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobată prin HG nr.1050/2004:

"102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidentele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

102.2. Când este necesar, organul de inspectie fiscală va anexa la actul de inspectie fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspectiei(...)."

Astfel, conform reglementărilor legale invocate, organele de inspectie aveau obligația să determine corect baza de impunere pentru impozitul pe profit, respectiv ***sa efectueze ajustarea profitului impozabil aferent perioadei verificate, atât în ceea ce privește stabilirea veniturilor, cât***

si a cheltuielilor, prin verificarea tuturor evidentelor societatii, inclusiv prin solicitarea de explicatii scrise referitoare la deficiențele constatate.

Or, simpla afirmatie a organelor de inspectie fiscala, precum ca societatea nu a prezentat documente justificative si explicatii referitoare la modalitatea de descarcare a gestiunii cu costul materialelor vandute, in vederea determinarii cheltuielilor privind marfurile si a celor privind determinarea cheltuielilor cu amortizarea programelor informatice, nu poate fi considerata argument pentru stabilirea de obligatii fiscale suplimentare, in speta impozitul pe profit, in conditiile in care actul de inspectie fiscala nu este insotit de documente din care sa rezulte ca au fost solicitate explicatii scrise, asa cum afirma prin referatul cauzei.

Totodata, se retine ca si *sustinerile contestatoarei sunt contradictorii*, in conditiile in care, pe de o parte, invoca stabilirea eronata de catre organele de inspectie fiscala a diferentelor de venituri si cheltuieli, iar pe de alta parte anexeaza in sustinerea contestatiei numai rapoarte contabile si niciun document primar justificativ (facturi) care a stat la baza acestora, respectiv documente din care sa rezulte modul de descarcare a gestiunii cu marfurile vandute si cele privind calculul amortizarii programelor informatice si a repartizarii acestora pe lunile urmatoare celei in care a fost achizitionat bunul supus amortizarii, desi potrivit art.206 din Codul de procedura fiscala avea aceasta posibilitate.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra constatarilor organelor de inspectie fiscala cu privire la recalcularea bazei de impunere aferente perioadei verificate, in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de Y lei, in conditiile in care din documentele existente la dosarul contestatiei nu rezulta elementele care au condus la constatările facute privind determinarea bazei de impunere.

Tinand seama de aspectele prezentate si de prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: *“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii, se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , cu privire la impozitul pe profit in suma de Y lei, urmand a se proceda la reverificarea, pentru aceeasi perioada, a situatiei fiscale a contribuabilei, in conformitate cu prevederile legale aplicabile in materie si cu cele retinute in prezenta decizie.*

Prin urmare, la reanalizarea situatiei fiscale a societatii, Administratia Finantelor Publice Sector 2 - Activitatea de Inspectie Fiscala va proceda la reanalizarea tuturor documentelor, in vederea stabilirii corecte a bazei de impunere in ceea ce priveste impozitul pe profit pentru anii 2007 si 2008, solicitand daca este cazul documente suplimentare in vederea stabilirii corecte a cheltuielilor cu costul marfii vandute si a celor cu amortizarea bunurilor achizitionate.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 12.6-12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care prevad urmatoarele:

“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii”.

3.2. Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y2 lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pentru care s-a dispus refacerea inspectiei fiscale.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. i s-au comunicat contestatarei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei, calculate pentru perioada 25.01.2007-25.11.2009, din care societatea contesta majorari de intarziere in suma de Y2 lei aferente diferentei de impozit pe profit pe anii 2007 si 2008.

Prin referatul cauzei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca majorarile de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit pe anul 2008 au fost calculate eronat incepand cu data de 25.06.2008, in loc de 25.07.2008.

In drept, in ceea ce priveste calcularea accesoriilor, potrivit art.119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 119** - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(...)

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).”

“**Art. 120** - (1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de întârziere se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situatia în care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de întârziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.”

Conform prevederilor legale mai sus prezentate, calcularea majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept **accessorium sequitur principalae**. Intrucat in sarcina contestatarei a fost stabilit impozit pe profit de plata pentru care urmeaza a se reface controlul, se vor aplica si pentru acest capat de cerere prevederile art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , cu privire la

majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y2 lei pe anii 2007 si 2008, in conformitate cu cele retinute la pct.3.1. din prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.19, art.21, art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.13 si 22 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, pct.210,212,214,218,219 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene aprobate prin OMFP nr.1752/2005, art.7, art.64, art.65, art.94, art.105, art.119, art.120, art. 213 alin.(1), art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.102.1, pct.102.2 din normele de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin HG nr.1050/2004 si pct. 12.6-12.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

DECIDE

Desfiinteaza Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. , cu privire la impozitul pe profit in suma de Y1 lei si pentru majorarile de intarziere in suma de Y2 lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector 2 - Activitatea de Inspectie Fiscala sa reanalizeze situatia fiscala a societatii, in conformitate cu prevederile legale aplicabile in materie si cu cele retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

