



**DECIZIA nr. 69 din 2011**

privind soluționarea contestației formulată de

**X**, .....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr...../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr...../2011, asupra contestației formulate de **X**, cu domiciliu în comuna ..... nr. ...., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../2011**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei taxe vamale,
- ..... lei accize,
- ..... lei taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. X**, prin contestația depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, înregistrată sub nr...../2011, solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. ..../2011, invocând următoarele motive:

Contestatară precizează, că stabilirea obligațiilor de plată s-a făcut pe baza unei adrese a Poliției orașului ....., prin care aceasta a solicitat de la organele vamale comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat de contestatoara.

Contestatară consideră, că procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de 05.01.2011 nu reprezintă un act definitiv de condamnare

astfel, stabilirea de obligații de plată de către DJAOV este prematură și în faza de cercetare penală este un abuz din partea vămii.

Contestatară susține că conform Codului vamal nu se găsește în nici una din situațiile în care se poate reține în sarcina sa o datorie vamală, având în vedere, că ea deținea țigările respective pentru consum propriu, fiind cumpărate de la o terță persoană. Mai precizează că nu se cunoaște Procesul verbal de constatare întocmit de organele de poliție, pe care nu l-a semnat și nici nu cunoaște nimic din cele arătate în acesta.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../2011, organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita au constatat următoarele:

Având în vedere adresa nr...../...../2011 al Inspectoratului de Poliție Harghita, Poliția Orașului ....., prin care se solicită comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat de către X, se rețin următoarele:

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de 05.01.2011 rezultă că a fost identificată numita X, care deținea 392 pachete de țigări marca VICEROY cu timbru din Republica Ucraina și 300 pachete de țigări marca DOINA cu timbru din Republica Moldova, fără documente de proveniență, respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri.

Prin urmare se constată că cele 692 pachete de țigări au fost sustrate de la supravegherea vamală, conform art.63 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, astfel, potrivit art.224 și art.225 din Legea 86/2006 sunt întrunite premisele legale pentru a lua naștere o datorie vamală în sumă totală de ..... lei.

**III.** Luând în considerare cele prezentate mai sus, motivele prezentate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care fapta consemnată în decizia atacată formează obiectul dosarului de cercetare penală al Inspectoratului de Poliție Harghita – Poliția Orașului ..... nr. ....//..../2011.***

**În fapt**, prin procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de 05.01.2011 a fost identificată numita X, care deținea 392 pachete de țigări marca VICEROY cu timbru din Republica Ucraina și 300 pachete de țigări marca DOINA cu timbru din Republica Moldova, fără documente de proveniență, respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri.

Ca urmare, organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../2011 au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de ..... lei, reprezentând drepturi de import.

Din documentele aflate în dosarul cauzei se reține, că fapta consemnată în decizia atacată formează obiectul dosarului de cercetare penală nr. ....../...../2011 al Inspectoratului de Poliție Harghita – Poliția Orașului .....

**În drept**, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, precizează:

***“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă***

***(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;***

***b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.[...]”***

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări, iar în cazul de speță fapta consemnată în decizia atacată formează obiectul dosarului de cercetare penală nr. ....../...../2011 al Inspectoratului de Poliție Harghita – Poliția Orașului .....

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii **sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.**

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. ....../2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 (1) lit a), devenind art. 214 (1), lit a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin (2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

Având în vedere că faptele constatate fac obiectul dosarului de cercetare penală nr. ....../...../2011, organele abilitate prin lege urmând să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale

infracțiunii, se reține că Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu poate să se pronunțe asupra fondului cauzei până la soluționarea definitivă a laturii penale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se **va suspenda soluționarea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../2011**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, care precizează:“[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]*”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**Suspendarea soluționării contestației** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../2011 **pentru suma totală de .....** lei, reprezentând drepturi de import, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

p. ȘEF BIROU CONTESTAȚII