

## **D E C I Z I E nr. 1560/228/25.05.2016**

privind soluționarea contestațiilor formulate de X și X  
înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. .../18.08.2015 și nr. ..../19.08.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Interior Arad cu adresele nr. ..../10.08.2015 și nr. ..../10.08.2015, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../18.08.2015 și nr. .../19.08.2015, asupra contestațiilor formulate de

X

CNP: ...

cu domiciliul în ... , jud. Arad

și

X

CNP: ...

cu domiciliul în ... , jud. Arad

ambii petenți formulând contestațiile prin avocat ... – Societate civilă profesională de avocați

înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Arad sub nr. .../03.08.2015 și nr. .../03.08.2015, iar la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. .../18.08.2015, respectiv nr. .../19.08.2015.

Conform prevederilor **art. 352 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:**

*“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*

*(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”,*  
contestația fiind soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Petenta X formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../24.06.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Interior Arad.

Petentul X formulează contestație având același obiect, respectiv Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../24.06.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Interior Arad.

În drept, Ordinul 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

*“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”*

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care contestațiile petenților au același obiect - Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../24.06.2015 emisă de Biroul Vamal de Interior Arad - în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de X și Y, înregistrate la Biroul vamal Arad sub nr. ../03.08.2015 și nr. ../03.08.2015, iar la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ../18.08.2015, respectiv nr. ../19.08.2015, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale stabilite suplimentar
- ... lei – comision vamal
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată
- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale stabilite suplimentar
- ... lei – dobânzi aferente comisionului vamal
- ... lei – dobânzi aferente TVA
- ... lei – penalități aferente taxelor vamale
- ... lei – penalități aferente comisionului vamal
- ... lei – penalități aferente TVA.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petenților, ... – Societate civilă profesională de avocați, la dosarul cauzei fiind depuse împuternicirile avocațiale în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Petenții formulează contestații împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../24.06.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Interior Arad, solicitând anularea actului administrativ fiscal atacat, pentru aceleași motive, respectiv:

**1.** Pe cale de excepție, se invocă inadmisibilitatea deciziei de regularizare atacată deoarece petenții nu sunt subiecți ai raportului de drept fiscal pe care se bazează decizia de regularizare

În opinia petenților, autoritatea vamală a confundat răspunderea directă a subiectului fiscal cu răspunderea civilă din dreptul penal, fundamentată pe răspunderea comitentului pentru fapta prepusului în condițiile în care în dreptul fiscal nu există o astfel de răspundere.

**2.** Pe cale de excepție, se invocă prescripția dreptului organului de control de a efectua controlul vamal ulterior.

În susținerea excepției, petenții fac trimitere la art. 100 din Codul vamal al României care reglementează controlul vamal ulterior, invocat de autoritatea vamală în actul atacat, precizând că în conformitate cu acesta controlul vamal ulterior poate fi efectuat într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă. Ori, în situația în care bunurile au fost introduse în țară în perioada 1998 – 2000, termenul de prescripție a fost împlinit.

În ceea ce privește prescripția extinctivă, petenții invocă și prevederile art. 13, 14, 16 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă coroborat cu art. ... și art. 23 din OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal pentru a sublinia faptul că în speță nu intervenit niciun caz întrerupere sau suspendare a prescripției.

Raportându-se la data ultimei declarații vamale din cele în cauză, petenții arată că față de aceasta termenul de prescripție s-a împlinit la data de 02.07.2005.

Totodată în situația în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare abia în 02.11.2009, conform sentinței penale nr. ... /14.06.2012 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ... /108/2009, dosarul penal invocat de autoritatea vamală nu produce niciun efect asupra termenului stipulat la art. 100 alin. 1 din Codul vamal.

**3.** Sumele suplimentare impuse prin decizia de regularizare au fost stabilite cu încălcarea normelor legale aplicabile

La acest punct petenții detaliază cele două modalități prin care au fost introduse bunurile, astfel:

**a)** Referitor la bunurile care au fost aduse ca aport la capitalul social (21 vehicule)

În opinia petentei, SC B SRL nu datorează taxe vamale de import, pentru acestea fiind aplicabile prevederile art. 13 lit. a) din OUG nr. 13/1997, care prevede scutirea de la taxe vamale și TVA pentru bunurile importate pentru a fi aduse ca aport în natură la capitalul social al agenților economici.

Petenții consideră îndeplinită condiția impusă de legiuitor pentru a beneficia de scutire – bunurile să fie aport la capitalul social -, pentru aceasta, făcând trimitere la Raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit în dosarul penal nr. ... /108/2009, depus în fotocopie la dosarul cauzei.

**b)** Referitor la bunurile plasate sub regim vamal suspensiv

Petenții arată că anterior contractelor de leasing nr. .../1999, .../1999, .../2000, .../2000 și .../2003, bunurile care fac obiectul acestora au făcut și obiectul contractului de închiriere din data de 01.03.1997 dintre SC B SRL și AT Germania, fiind plasate în regim de admitere temporară cu exonerare parțială de taxe vamale, SC B SRL având obligația de a achita lunar taxe vamale în cuantum de 3% din suma care s-ar fi datorat dacă mărfurile ar fi fost importate.

Ulterior, prin încheierea contractelor de leasing, a fost schimbat regimul vamal al bunurilor, acestea fiind plasate în regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, situație în care până la expirarea termenului acordat pentru închiderea fiecărei operațiuni petenții nu au mai achitat taxe vamale.

Conform art. 27 din OG nr. 51/1997, petenții arată că autoritatea vamală trebuia să stabilească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunurilor (20% din valoarea de intrare a bunului) după care să aplice art. 1... alin. 2 din Codul vamal, respectiv să scadă taxele vamale plătite de SC B SRL în perioada în care bunurile au fost închiriate, fiind plasate în regim de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale.

Mai mult, în situația în care în cadrul dosarului penal ... /108/2009 au fost depuse certificate de proveniență EUR1 sau declarații ale exportatorilor pentru mărfuri de origine preferențială, pentru bunurile acoperite de acestea se impunea scutirea de la plata taxelor vamale de import.

**4.** În efectuarea controlului vamal ulterior, Biroul Vamal de Interior Arad a încălcat principiul fiscal al unicității impunerii/taxării pentru același obiect al impunerii/taxării

Petenții arată că autoritatea vamală a încălcat principiul de drept fiscal al unicității impunerii/taxării pentru același obiect al taxării – 87 autovehicule - în condițiile în care pentru cele 87 autovehicule au fost emise anterior (perioada 2006 – 2007) decizii pentru regularizarea situației privind obligațiile

suplimentare astfel autoritatea vamală nu avea dreptul de a mai emite alte decizii de regularizare pentru bunurile pentru care au fost emise deja decizii de regularizare. (în Anexa 3 la contestație sunt centralizate bunurile pentru care s-au emis anterior decizii de regularizare).

**II.** Biroul Vamal Arad a procedat la efectuarea unui control vamal ulterior ca urmare a adresei DGRFP Timișoara – Serviciul Juridic nr. ... /30.09.2014 prin care a fost transmisă Sentința penală nr. ... /2012 pronunțată de Tribunalul Arad, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ... /A/2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul penal nr. ... /108/2009, prin care instanța a dispus încetarea procesului penal față de inculpați cu privire la săvârșirea infracțiunilor, lăsând nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă D.R.A.O.V. Timișoara.

La finalizarea controlului vamal ulterior Biroul Vamal Arad a emis Decizia pentru regularizarea situației nr. ... /24.06.2015 prin care a stabilit, în solidar, în sarcina următorilor: X , G , V și Y , o datorie vamală reprezentând: taxe vamale (... lei), comision vamal (... lei), TVA (... lei) și accesorii aferente acestora.

Stabilirea, în solidar, a datoriei vamale în sarcina persoanelor mai sus enumerate, a fost întemeiată pe constatările rezultate din dosarul penal nr. ... /P/2006 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Arad, precum și pe considerentele celor două instanțe care au pronunțat hotărârile în dosarul penal ... /108/2009 – Tribunalul Arad și Curtea de Apel Timișoara.

Prin rechizitoriul parchetului s-a constatat că Y , G , X și V au introdus în țară în perioada 1997 – 2003 un număr de 135 autovehicule prin mai multe modalități frauduloase: modificarea contractelor de vânzare cumpărare, pentru vehiculele introduse în import definitiv cu plata taxelor vamale sau în scutire de taxe vamale, iar în cazul autovehiculelor plasate în regimul de admitere temporară au prezentat contracte false, contractul de închiriere .../01.03.1997 – fals pentru autovehicule plasate în regim de admitere temporară cu exonerare parțială care ulterior au fost plasate în regim de admitere temporară – leasing în baza contractului de leasing fals nr. ..../1999, precum și contractele de leasing false nr. .../1999, nr. ..../2000, nr. ..../2000 și nr. .../2003 și implicit a actelor subsecvente acestora (anexe, acte adiționale, facturi proforme, facturi externe).

Totodată autoritatea vamală a avut în vedere starea de fapt reținută de cele două instanțe (Curtea de Apel Timișoara însușindu-și starea de fapt constatată de prima instanță – Tribunalul Arad) în ceea ce privește modalitatea de realizare a introducerii în țară a autovehiculelor de către reprezentanții SC B Arad, intenția de inducere în eroare a părții civile DRAOV Timișoara prin prezentarea documentelor false fiind dovedită (pag. 32 din Decizia penală nr. ... /A/2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara).

Referitor la soluționarea laturii civile în cadrul procesului penal, în condițiile în care Curtea de Apel Timișoara, în considerarea dispozițiilor art. 25 alin. 5 Noul Cod de Procedură Penală a lăsat nesoluționată acțiunea civilă a cauzei, aceasta nefiind supusă obiectului analizei instanței de apel, autoritatea vamală a emis Decizia pentru regularizarea situației nr. ... /24.06.2015, atacată, prin care s-a stabilit, în solidar, obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: taxe vamale stabilite suplimentar, comision vamal, TVA și dobânzi de întârziere și penalități aferente acestora.

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

***Cu privire la invocarea, pe cale de excepție, a „inadmisibilității Deciziei de regularizare atacată”, petenții considerând că nu sunt subiecți al raportului de drept fiscal (pct. 1 din contestațiile formulate) pe care se bazează actul administrativ atacat, învederăm petenților că această excepție nu subzistă în condițiile în care dreptul fiscal este o ramură a dreptului civil, conform art. 2 alin. 3 din Codul de procedură fiscală,***

***„ART. 2***

***Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative (...)***

***(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”,***

acțiunea civilă exercitată de către DRAOV Timișoara fiind inclusă în cadrul procesului penal (dosarul nr. ... /108/2009 al Tribunalului Arad).

***Cu privire la invocarea prescripției dreptului de a stabili obligații fiscale suplimentare cu titlu de taxe vamale stabilite suplimentar, comision vamal, TVA (pct. 2 din contestațiile formulate) cauza supusă soluționării este dacă, X și X datorează obligațiile de plată suplimentare stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr. ... /24.06.2015 emisă de Biroul Vamal de Interior Arad în condițiile în care instanța de apel Curtea de Apel Timișoara a hotărât achitarea inculpaților X și Y , soluție motivată pe împlinirea termenului de prescripție al răspunderii penale, lăsând nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă DRAOV Timișoara.***

În fapt, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Arad emis în data de 02.11.2009 în dosar nr. ... /P/2006, s-a constatat că inculpații Y , G , V și X au introdus în țară, în

perioada 1997 – 2003, un număr de 135 autovehicule prin mai multe modalități frauduloase.

Acțiunea penală pusă în mișcare prin rechizitoriu a făcut obiectul dosarului nr. ... /108/2009 al Tribunalului Arad – Secția Penală.

Prin **Sentința penală nr. ... /14.06.2012** Tribunalul Arad – Secția penală a hotărât:

- **achitarea** inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat (pentru Y ), aderare la un grup infracțional organizat (pentru G și X ) și respectiv asociere în vederea săvârșirii infracțiunii prevăzută la art. 323 alin. 1 Cod penal (pentru V );

- **încetarea procesului penal** început împotriva inculpaților Y (pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire în fața autorităților vamale a documentelor vamale și comerciale falsificate, fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată), G (pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire în fața autorităților vamale a documentelor vamale și comerciale falsificate fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată) X (pentru săvârșirea infracțiunii de folosire în fața autorităților vamale a documentelor vamale și comerciale falsificate);

- **schimbarea unor încadrări juridice** pentru inculpați având ca finalitate **condamnarea** inculpaților la următoarele pedepse:

> în cazul inculpatului X – 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave;

> în cazul inculpaților G , X - 4 (patru) ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave;

> în cazul inculpatului V – 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave;

- în ceea ce privește **acțiunea civilă** exercitată de partea vătămată DRAOV Timișoara aceasta este **admisă în parte**, inculpații fiind obligați în solidar cu partea responsabilă civilmente SC B SRL Arad să plătească acesteia suma de ... lei reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA neachitate, precum și penalități și majorări de întârziere;

- în baza art. 348 Cod procedură penală instanța anulează o serie de documente (DVI-uri, facturi contracte de vânzare – cumpărare) enumerate în filele 48 – 51 din Sentința penală nr. ... /14.06.2012.

Împotriva Sentinței penale nr. ... /14.06.2012 părțile au declarat apel, Curtea de Apel Timișoara – Secția penală prin **Decizia penală nr. ... /A/04.04.2014** desființând sentința penală și rejudecând a decis:

- **schimbarea încadrărilor juridice** pentru inculpați astfel:

> în cazul inculpatului X din infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal;

> în cazul inculpaților G și X din complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave în complicitate la infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal;

> în cazul inculpatului V din infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave în infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 48 Cod penal raportat art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

- în temeiul art. 17 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f din Codul de procedură penală instanța a decis **încetarea procesului penal** început împotriva celor 4 inculpați pentru infracțiunile mai sus enumerate;

- în temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală **lasă nesoluționată acțiunea civilă** exercitată de partea civilă DRAOV Timișoara;

- **menține în rest dispozițiile sentinței penale** atacate.

Urmare hotărârilor judecătorești pronunțate, Biroul Vamal de Interior Arad a emis Decizia pentru regularizarea situației nr. ... /24.06.2015, Biroul Vamal de Interior Arad stabilind, în solidar, în sarcina contribuabililor: Y , G , V și X , drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului și taxei pe valoarea adăugată cu accesorii aferente, în sumă totală de ... lei.

Urmare stării de fapt constatate, organul competent în soluționarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 213 alin.2 din Codul de procedură fiscală, republicat, a solicitat cu adresa nr. .... din septembrie 2015 direcției de specialitate din minister un punct de vedere referitor la incidența excepției de fond referitoare la prescripția dreptului de a stabili obligații vamale în cauza dedusă judecării.

Punctul de vedere al direcției de specialitate din data de 25.04.2016, a fost publicat în baza de date „Puncte de vedere legislație” la data de 28.04.2016, urmând a fi valorificat în prezenta cauză supusă soluționării, acesta fiind transmis de către ANAF – Direcția Generală de Asistență pentru Contribuabili cu adresa nr. A\_LPF\_.../28.04.2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_REG ... .../05.05.2016.

În drept, **Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României:**

„ART. 61

(1) *Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

(...)

*Formarea datoriei vamale*



**ART. 141**

(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.

**CAP. 12**

*Dispoziții finale și tranzitorii*

**ART. 187**

(1) **Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.**

(2) Termenele prevăzute în prezentul cod și în alte reglementări vamale se calculează potrivit normelor prevăzute în Codul de procedură civilă.”

**Codul de Procedură Penală:**

**„ART. 16**

*Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale*

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

(...)

f) a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;

(...)

**ART. 17**

*Stingerea acțiunii penale*

(...)

(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.

**ART. 25**

*Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal*

(...)

(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f), g), i) și j), precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.”

Astfel, **Decretul nr. 167/1958** privitor la prescripția extinctivă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, stipulează la art. 16 că termenul de prescripție se întrerupe:

“ART. 1

*Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege.*

*Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii.”*

ART. 13

*Cursul prescripției se suspenda:*

*a) cât timp cel împotriva căruia ea curge este împiedicat de un caz de forță majoră să facă acte de întrerupere;*

*b) pe timpul cât creditorul sau debitorul face parte din Forțele Armate ale Republicii Populare Române, iar acestea sunt puse pe picior de război;*

*c) până la rezolvarea reclamației administrative facuta de cel îndreptățit, cu privire la despăgubiri sau restituiri, în temeiul unui contract de transport sau de prestare a serviciilor de posta și telecomunicații, însă cel mai târziu până la expirarea unui termen de 3 luni socotit de la înregistrarea reclamației.*

ART. 16

*Prescripția se întrerupe:*

*a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, facuta de cel în folosul căruia curge prescripția.*

*În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;*

*b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitrare, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanța judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;*

*c) printr-un act începător de executare.*

*Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.”*

Chiar **Codul de procedură fiscală**, aplicabil începând cu data de 01.01.2004, stipulează că:

*“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început sa curgă”.*

Și **Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008** aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1754/17.12.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr.864 din ... .12.2008, care la pct.1 precizează :

*“Termenul în curs la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să*

*curgă. Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 371 și 373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 626/1997:

*“Art. 371*

*În scopul stabilirii modului în care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementările vamale, autoritatea vamală abilitată efectuează controlul ulterior al operațiunilor de vămuire.*

*Art. 373. - Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențele de drepturi vamale constatate.”*

Conform dispozițiilor legale mai sus citate rezultă că prescripția extinctivă reprezintă un mijloc de stingere a dreptului la acțiune în sens material, prin neexercitarea dreptului de către titularul său în termenul prevăzut de lege și constituie o sancțiune juridică pentru pasivitatea titularului aceluși drept.

Se reține că prescripția se întemeiază pe culpa titularului unui drept subiectiv care neglijează exercitarea acestuia înăuntrul termenului legal, prin aceasta justificându-se caracterul sancționator al prescripției extinctive, însă, potrivit doctrinei, se reține că este firesc ca termenul de prescripție să nu-și continue cursul ori de câte ori survin anumite împrejurări care exclud culpa celui îndreptățit să exercite acțiunea.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă că organul vamal are obligația de a comunica contribuabililor obligațiile de plată stabilite urmare efectuării controlului ulterior, pentru a avea dreptul de a solicita plata sumelor respective (diferențe de drepturi vamale și accesorii aferente) în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, care începe să curgă de la data acceptării și înregistrării declarației vamale.

În punctul de vedere al direcției de specialitate de care s-a făcut vorbire anterior, s-a precizat faptul că:

„(...) în cazul supus discuției este de analizat în ce măsură, în legea specială, există prevederi cu privire la termenul de prescripție în materie de drepturi vamale, atât sub aspectul duratei, întreruperii cât și al suspendării acestui termen, aspecte care de altfel exced sferei de competență a direcției noastre.

Ca urmare, în analiza contestației este necesar să se stabilească, pe baza mijloacelor de probă deținute/obținute pentru cazul în speță, momentul la care s-a născut dreptul de creanță reprezentat de obligațiile vamale individualizate în decizia contestată și să aplice în mod corespunzător regulile speciale referitoare la prescripția dreptului organului fiscal de a stabili aceste obligații.

Totodată, este de analizat în concret dacă în situația supusă analizei au intervenit cauze de suspendare/întrerupere a cursului prescripției în materie de

stabilire a obligațiilor vamale. Pentru definirea acestei analize, în opinia noastră, sunt de avut în vedere, în condițiile în care legislația în materie vamală nu cuprinde dispoziții cu privire la cauzele de suspendare/întrerupere, prevederile OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal, precum și cele ale Decretului nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă. Fundamentul unei astfel de opinii are în vedere faptul că OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, act normativ prin care a fost abrogată OG nr. 70/1997, prevedea, în forma publicată în Monitorul Oficial al României nr. 941 din 29 decembrie 2003, la art. 191, că *„termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă”*.

(...)

Pe de altă parte, apreciem că în situația supusă analizei ar fi necesar să fie avute în vedere și influențele acțiunii penale în ceea ce privește eventuale suspendări sau întreruperi ale termenului de prescripție.”

Din analiza temeiurilor de drept invocate de autoritatea vamală în cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situației nr. ... /24.06.2015, contestată, nu a putut fi identificată norma legală care, în considerarea principiului general de drept *tempus regit actum* și a normelor legale privitoare la prescripția dreptului de a stabili obligații vamale, să determine concluzia că dreptul autorității vamale de a stabili obligații în sarcina petenților a fost exercitat conform normelor legale în vigoare, în condițiile în care cele 135 de operațiuni vamale (constând în importuri definitive cu plata de taxe vamale, importuri cu scutire de taxe vamale și importuri în regim vamal suspensiv de admitere temporară – leasing) au fost efectuate în perioada 1997 – 2001, conform Procesului verbal de control care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

Totodată din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă până la întocmirea Rechizitoriului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Arad din data de 02.11.2009 în dosar nr. ... /P/2006 prin care s-a luat decizia de inculpare, a existat vreun act administrativ fiscal – titlu de creanță – emis de autoritatea vamală care să stabilească în sarcina acestor petenți sau a firmelor ai căror reprezentanți legali au fost, datorii vamale pentru faptele constatate de organele de urmărire și cercetare penală, confirmate ulterior de instanțele penale de control judiciar.

Argumentația privind excepția prescripției prezentată în cuprinsul Referatelor cu propuneri de soluționare a contestației nr. .././10.08.2015, respectiv nr. ../.../10.08.2015, fac trimitere la dispozițiile art. 91 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – *„Dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.”*

Or, așa cum rezultă din Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală

nr.1754/17.12.2008, precum și din punctul de vedere al direcției de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, din al cărui conținut a fost preluat un extras în cuprinsul prezentei, termenul în curs la data intrării în vigoare a O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă, inclusiv întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.

Pe cale de consecință în cauză nu pot fi incidente dispozițiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fapt confirmat de direcția de specialitate – „Pentru definirea acestei analize, în opinia noastră, sunt de avut în vedere, în condițiile în care legislația în materie vamală nu cuprinde dispoziții cu privire la cauzele de suspendare/întrerupere, prevederile OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal, precum și cele ale Decretului nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă.” – în condițiile în care nașterea datoriei vamale s-a produs, conform filei 4 a Referatului nr. .../10.08.2015 al BVI Arad „**la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import definitiv** cu plata taxelor vamale pentru 2 autovehicule și în scutire de la plata taxelor vamale pentru 21 autovehicule, **momentul solicitării regimului de admitere temporară cu exonerare parțială** (în baza contractului de închiriere .../01.03.1997 fals) – pentru un număr de 75 autovehicule de mare tonaj, acțiune continuată ulterior prin plasarea ilegală sub regim de admitere temporară – leasing a autovehiculelor în baza contractului de leasing nr. .../1999 fals, **momentul plasării sub regim de admitere temporară – leasing** în baza contractelor de leasing nr. .../1999 și nr. ../2000 false pentru 16 autovehicule de mare tonaj, în baza contractelor de leasing nr. .../2000, nr. .../1999, nr. ../1999 false pentru 21 autoutilitare și autoturisme acțiune continuată ulterior prin plasarea ilegală sub regim de admitere temporară – leasing a autoutilitarelor și autoturismelor în baza contractului de .../2003 fals.”

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei în cursul urmăririi și cercetării penale, precum și în cadrul acțiunii penale derulate în dosarul penal nr. ... /108/2009, calitate de parte procesuală activă a avut-o autoritatea vamală, respectiv Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara ca și parte vătămată ce a exercitat acțiunea civilă, aceasta fiind în măsură a analiza momentul la care s-a născut dreptul de creanță reprezentat de obligațiile vamale individualizate în decizia contestată, precum și dacă în situația supusă analizei au intervenit cauze de suspendare/întrerupere a cursului prescripției în materie de stabilire a obligațiilor vamale raportat la acțiunea penală, în situația în care în cuprinsul Referatelor cu propuneri de soluționare a contestației nu s-a făcut nicio referire cu privire la întreruperea sau suspendarea cursului prescripției conform normelor legale incidente perioadelor în care au luat naștere obligațiile vamale.

În consecință, față de cele expuse mai sus, având în vedere faptul că organul de soluționare a contestației nu se poate substitui organelor vamale competente să analizeze și să aplice în speță, în mod corespunzător, regulile speciale referitoare la prescripția dreptului organului vamal de a stabili aceste obligații (raportat la momentul nașterii datoriei vamale, la incidența cazurilor de suspendare/întrerupere a prescripției vis-à-vis de dispozițiile legale vamale incidente, precum și influențele acțiunii penale în ceea ce privește eventuale suspendări sau întreruperi ale termenului de prescripție) și pentru a nu priva petenții de calea administrativă de atac, în speță se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

coroborate cu cele ale art.216 alin.(3<sup>1</sup>) din același act normativ și cu pct.11.5, 11.6. din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

și se va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /24.06.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Interior Arad pentru suma totală de ... lei reprezentând: taxe vamale stabilite suplimentar, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată împreună cu accesoriile aferente, urmând ca organele vamale, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și acelorași tipuri de impozit, în funcție de situația de fapt ce va fi constatată și să efectueze încadrarea corectă a acesteia având în vedere prevederile legale aplicabile în speță.

***Cu privire la argumentele detaliate de petenți la pct. 3 și 4 din contestațiile formulate***, învederăm petenților că în situația în care organul competent în soluționarea contestațiilor pronunță o soluție de desființare, în cauză

devin incidente dispozițiile pct. 11.5 din Ordinul Președintelui ANAF nr.2906/2014, care stipulează că:

*„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.”*

În acest moment apare ca și prematură analizarea de către organul competent în soluționarea contestațiilor a motivelor prezentate de petenți la pct. 3 și 4 din contestații; ulterior analizării de către autoritatea vamală a incidenței prescripției dreptului de a stabili în sarcina acestora obligații vamale, care este o excepție de fond, în situația în care organele vamale constată că nu este împlinit termenul de prescripție al dreptului de a stabili obligații vamale în sarcina acestora, petenții vor avea posibilitatea formulării unei apărări în sensul celor argumentate la pct. 3 și 4 din contestațiile formulate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.216 alin.(3) și alin.(3<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. .../\_05.2016 se

## **DECIDE**

- desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... /24.06.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Interior Arad pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale stabilite suplimentar
- ... lei – comision vamal
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată
- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale stabilite suplimentar
- ... lei – dobânzi aferente comisionului vamal
- ... lei – dobânzi aferente TVA
- ... lei – penalități aferente taxelor vamale
- ... lei – penalități aferente comisionului vamal
- ... lei – penalități aferente TVA,

urmând ca organele vamale să reanalizeze cauzele pentru aceeași obligație și aceeași perioadă vizată de actul administrativ desființat, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și dispozițiile normative incidente în materie în perioada verificată.

- prezenta decizie se comunică la:

- X

- Y

- Biroul Vamal de Interior Arad, cu respectarea  
pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...