

## D E C I Z I E    nr. 879 / 79 /

**26.03.2010**

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 722/25.11.2009 pentru suma totala de .... lei reprezentand :

- impozit pe profit in suma de ... lei
- majorari de intarziere in cuantum de .... lei, aferente impozitului pe profit
- TVA respinsa la rambursare de catre organele de inspectie fiscala in suma de ... lei
- majorari de intarziere in cuantum de ... lei aferente TVA.

Cu privire la impozitul pe profit contestatoarea sustine ca in cursul anului 2008 au fost date in folosinta obiecte de inventar (aparate de cafea) si in temeiul pct. 97 din OMF nr. 1752/2005 amortizarea s-a calculat din luna imediat urmatoare celei in care au fost date in folosinta.

Uzura obiectelor de inventar in suma de .... lei inclusa in cheltuielile anului 2008 s-a stabilit pe baza de scadentar, iar rezultatul financiar la sfarsitul anului este acelasi si in consecinta impozitul pe profit si accesoriile stabilite de catre organele de inspectie fiscala nu sunt datorate.

Referitor la TVA stabilita suplimentar, contestatoarea sustine ca :

- in temeiul art. 21 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare inchirierea autoturismului cat si utilizarea acestuia s-au realizat in vederea deplasarii in interesul societatii pentru a negocia si contracta cafea si aparatura, in baza unui mandat special;

- achizitia materialelor utilizate in scopul amenajarii in regie proprie pentru birouri, vestiare si un grup sanitar in interiorul halei situate in ..... sunt destinate operatiunilor taxabile iar aceste amenajari sunt obligatorii, conform normelor de securitate a muncii. Pentru aceste lucrari exista acordul locatorului si s-au incheiat devize care cuprind materialele necesare realizarii lucrarilor;

- incepand cu anul 2008 Codul fiscal nu mai prevede obligativitatea intocmirii facturilor in forma speciala, astfel ca in evidenta societatii a fost inregistrata o copie a facturii conforma cu originalul pe care organul de inspectie fiscala avea posibilitatea sa solicite contribuabilului originalul facturii;

- marfurile achizitionate (pastile decofeinizate) in baza contractului din data de 01.12.2007 de la societatea italiana ... au fost evidentiata in gestiune prin receptia nr. 641 din data de 09.10.2007, iar data de expirare a fost 06.05.2009; punerea in vanzare a acestor marfuri expirate nu a mai fost posibila si au fost scoase din gestiune in baza procesului - verbal nr. 25/06.05.2009, respectiv a bonului de consum nr. 572/06.05.2009. Pe cale de consecinta contestatoarea sustine ca in anexa nr. 1 la pozitia nr. 33 din HG nr. 831/2004 este incadrata si cafeaua, iar sustinerea organelor de inspectie fiscala ca TVA in

suma de.... lei aferenta achizitiilor acestor marfuri este nedeductibila nu este legala.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. 8178/25.11.2009, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata contribuabilul a inregistrat in contabilitate achizitii de bunuri si servicii care nu indeplinesc conditiile legale de deducere dupa cum urmeaza :

1. Cu privire la impozitul pe profit

- In lunile noiembrie si decembrie 2008 contribuabilul a inregistrat in contul 603 - "Uzura obiectelor de inventar" suma de .... lei reprezentand uzura obiectelor de inventar existente din perioada 2003 - 2007 si care au fost date in folosinta la data achizitionarii lor. In baza prevederilor OMF nr. 1752/2005 uzura obiectelor de inventar se inregistreaza pe cheltuieli la data darii in folosinta, iar inregistrarea uzurii integral in anul 2008 are ca si consecinta diminuarea profitului impozabil al exercitiului, desi aceste cheltuieli sunt aferente unor ani fiscali anteriori incalcandu-se prevederile art.19 alin.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- Contribuabilul a inregistrat pe cheltuieli facturi fiscale in suma de ... lei reprezentand achizitii de materiale de constructii pentru care nu poate face dovada necesitatii lor si a locului unde au fost date in consum. In concluzie, in baza art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, valoarea acestor achizitii reprezinta cheltuieli nedeductibile.

- De asemenea au fost inregistrate cheltuieli reprezentand contravaloarea prestarilor de servicii pentru care nu exista contracte incheiate cu furnizorii si care nu respecta prevederile art. 21 alin. (4) lit. f), lit. m) si ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prezentate in anexa nr. 11 a raportului de inspectie fiscala, dar care nu sunt contestate.

2.Referitor la TVA

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata SC .... SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la regimul deducerilor si a stabilit ca nedeductibila suma de .... lei din urmatoarele considerente :

- a dedus TVA din facturi fiscale reprezentand prestari servicii (inchirieri auto) pentru care beneficiarul este o persoana fizica ce nu are calitatea de salariat sau administrator ;

- a dedus TVA din documente reprezentand achizitii de materiale de constructii pentru care nu poate face dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile ;

- a dedus TVA din documente prezentate organului de inspectie fiscala transmise prin fax ( factura fiscala nr. 150/09.02.2009).

De asemenea, in luna mai 2009 contribuabilul a inregistrat in contabilitate doua procese - verbale in valoare de .... lei, reprezentand

contravaloarea marfurilor pentru care a expirat perioada de valabilitate si nu au fost respectate prevederile HG nr. 831/2004 cu privire la perisabilitatile admise in cadrul activitatii comerciale, in sensul ca in anexa nr. 1 pozitia 33 este exceptata cafeaua preambalata in gramaj fix (pastile decofeinizate); pe cale de consecinta, TVA in suma de .... lei aferenta achizitiilor acestor marfuri este nedeductibila.

Referitor la TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol in anul 2008 organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de ... lei a fost calculata, inregistrata in contabilitate si virata de catre contribuabil, dar nu a fost declarata la organul fiscal, motiv pentru care a fost cuprinsa in decizia de impunere si aceasta suma.

Perioada supusa verificarii pentru impozitul pe profit este 01.10.2008 - 30.09.2009 iar pentru TVA este 01.11.2008 - 30.09.2009.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 10983/26.03.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a deciziei de impunere nr. 722/25.11.2009 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ... si anume :

- admiterea la rambursare a sumei de ... lei reprezentand TVA,
- diminuarea impozitului pe profit in suma de .... lei cu suma aferenta amortizarii calculate pentru anul 2009 si
- exonerarea de la plata majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar.

Fata de sustinerea partilor, organul investit cu solutionarea contestatiilor retine :

1. Cu privire la impozitul pe profit

- In lunile noiembrie si decembrie 2008 contribuabilul a inregistrat in contul 603 - "Uzura obiectelor de inventar" suma de .... lei reprezentand uzura obiectelor de inventar existente din perioada 2003 - 2007 si care au fost date in folosinta la data achizitionarii lor, ceea ce rezulta si din scadentatul anexat la contestatie.

Ca dovada incontestabila ca aceste obiecte de inventar au fost date in folosinta la data achizitiei lor este si faptul ca fiind oferite clientilor odata cu comercializarea cafelei, contribuabilul a asigurat si service-ul lor prin emiterea de facturi fiscale reprezentand prestari de servicii pentru reparatia acestora.

Inregistrarea in anul 2008 a contravalorii uzurii obiectelor de inventar incalca prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

*"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri,*

*dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".*

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca in temeiul pct. 97 din OMF nr. 1752/2005 amortizarea s-a calculat din luna imediat urmatoare celei care au fost date in folosinta in baza unui plan de amortizare, deoarece face confuzia intre imobilizari corporale si materiale de natura obiectelor de inventar, reglementate la pct. 125 (1) lit. d) din acelasi act normativ :

*" 97.(2) Amortizarea imobilizarilor corporale se calculeaza pe baza unui plan de amortizare, de la data punerii in functiune a acestora si pana la recuperarea integrala a valorii lor de intrare, conform duratelor de utilizare economica si conditiilor de utilizare a acestora.*

.....  
125. - (1) *In cadrul stocurilor se cuprind;*

.....  
*d) materialele de natura obiectelor de inventar".*

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu uzura obiectelor de inventar in suma de ... lei, respectiv a impozitului pe profit in quantum de .... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

## 2.Referitor la TVA

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca in perioada verificata SC .... SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la regimul deducerilor de taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza ca :

*"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile".*

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila TVA in suma de ...lei din urmatoarele considerente :

- TVA dedusa din facturi fiscale ce reprezinta prestari servicii (inchirieri auto) pentru care beneficiarul este o persoana fizica ce nu are calitatea de salariat sau administrator ;

Codul fiscal:

*" e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme".*

Norme metodologice:

*"27. Calitatea de administrator rezulta din actul constitutiv al*

*contribuabilului sau contractul de administrare/mandat. In sensul art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, persoanele fizice asimilate salariatilor cuprind si:*

*a) directorii care isi desfasoara activitatea in baza contractului de mandat, potrivit legii;*

*b) persoanele fizice rezidente si/sau nerezidente detasate, potrivit legii, in situatia in care contribuabilul suporta drepturile legale cuvenite acestora".*

Se retine ca acest articol de lege nu este aplicabil spetei in cauza, deoarece in conditiile legii, o persoana care nu are calitatea de angajat nu poate fi detasata si in consecinta cheltuielile de transport in strainatate ale unei persoane fizice care nu are calitatea de angajat nu sunt deductibile.

- TVA dedusa din documente reprezentand achizitii de materiale de constructii pentru care nu poate face dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile ;

Din declaratia administratorului rezulta ca la data controlului a prezentat toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale, dar la acea data nu a prezentat organelor de inspectie fiscala devize de lucrari.

La dosarul contestatiei a anexat situatia materialelor consumate cu denumirea de "Deviz de lucrari in regie proprie", fara a individualiza consumul de materiale pe fiecare lucrare de amenajare in parte; pentru executarea acestor lucrari se impunea personal calificat in domeniu, ori la acea data contribuabilul nu a dovedit cu documente efectuarea acestor lucrari si nici la dosarul contestatiei nu depune probe in acest sens.

Deoarece nu se poate face dovada ca achizitia de materiale a fost destinata operatiunilor taxabile ale SC .... SRL, rezulta ca nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si in consecinta TVA aferenta acestor achizitii este nedeductibila.

Se retine ca in contractul de inchiriere la "Obligatiile chirasului" nu este prevazuta clauza referitoare la amenajari suplimentare si in consecinta achizitiile efectuate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile ale contribuabilului.

- TVA dedusa din documente prezentate organului de inspectie fiscala transmise prin fax ( factura fiscala nr. 150/09.02.2009).

La dosarul contestatiei a fost depusa factura in cauza semnata pentru conformitate cu originalul, dar din analiza documentului rezulta ca adresa beneficiarului este eronata si astfel au fost incalcate prevederile art. 155 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

*"(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

.....  
*e) denumirea/numele, **adresa** si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz";*

Pe cale de consecinta, prin completarea eronata a facturii nu sunt indeplinite conditiile de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, in luna mai 2009 contribuabilul a inregistrat in contabilitate doua procese - verbale in valoare de .... lei, reprezentand contravaloarea marfurilor pentru care a expirat perioada de valabilitate si nu au fost respectate prevederile HG nr. 831/2004 cu privire la perisabilitatile admise in cadrul activitatii comerciale, in sensul ca in anexa nr. 1 pozitia 33 este exceptata cafeaua preambalata in gramaj fix (pastile decofeinizate); datorita faptului ca aceste produse nu se incadreaza in categoria produselor perisabile si totodata nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, TVA in suma de .... lei aferenta achizitiilor acestor marfuri este nedeductibila.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca SC .... SRL conditiile legale de deducere a TVA, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de .... lei ce reprezinta TVA nedeductibila.

Referitor la TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol in anul 2008 organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de ... lei a fost calculata, inregistrata in contabilitate si virata de catre contribuabil, dar nu a fost declarata la organul fiscal, motiv pentru care a fost cuprinsa in decizia de impunere si aceasta suma.

Se retine ca in acest caz organul de inspectie fiscala nu a stabilit in sarcina contribuabilului obligatii de plata suplimentare, dar pentru ca TVA in suma de ... lei nu a fost cuprinsa in declaratia (decontul de taxa pe valoarea adaugata), in vederea corelarii cu platile evidentiate in fisa de evidenta pe platitor, pentru suma in cauza se impune emiterea unui act administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere.

Avand in vedere cele prezentate, urmeaza respingerea contestatiei pentru suma de .... lei ca fiind fara obiect.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar, in suma totala de.... lei, acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

#### ART.119

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".*

#### ART. 120

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

In ceea ce priveste accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC .... SRL nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari,

reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr.571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

### **DECIDE :**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr. 722/25.11.2009 (partial), pentru suma totala de ... lei.

- impozit pe profit in suma de ... lei
- TVA in suma de .... lei.
- majorari de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit si TVA ( din care... eroare de calcul a contestatoarei).

2.Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de ... lei ce reprezinta TVA colectata aferenta depasirii cheltuielilor de protocol dar nedeclarata in decontul privind taxa pe valoarea adaugata.