



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr.17 sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : contestații.anaf@mfinante.ro

DECIZIA NR._78_/2010

privind soluționarea contestației depusă de
X RA

Sucursala X

înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală
sub nr.908515/08.X.2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice X – Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr.X/05.X.2009 înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.908515/08.X.2009 cu privire la contestația formulată de Administrația X RA – Sucursala X, cu sediul în X, str.X nr.X, jud.X.

Contestația a fost formulată împotriva procesului verbal de control financiar nr.X/31.X.2009.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, având în vedere că procesul verbal de control financiar a fost semnat în data de 31.X.2009 iar contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice X sub nr.X/29.X.2009, conform ștampilei serviciului registratură aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția 25 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2400/2009 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr.753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de

Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de Administrația XRA - Sucursala X.

I. Prin contestația formulată contestatoarea invocă “viciul de procedură al procesului verbal”, întemeindu-se pe dispozițiile art.98 alin.2) din Codul de procedură fiscală potrivit căruia “La contribuabilii mari perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin.1)”. iar perioada anterioară este X 2004 – X 2005, respectiv “organele de inspecție fiscală actuale trebuiau să controleze X Sucursala X – X, potrivit prevederilor art.23 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 de la data nașterii creanței fiscale și obligației fiscale, deci de la momentul în care potrivit legii se constituie baza de impunere care le generează, însă DGFP X a început controlul cu luna X 2005 fără a exista un proces verbal anterior, motiv pentru care solicită anularea procesului verbal încheiat în data de 31.X.2009.

Contestatoarea susține că în perioada X-aX 2005, Unitățile de Administrație X și X au achitat salarii muncitorilor conform categoriei din cartea de muncă și nu conform categoriei de lucrări executate, deoarece acești salariați au efectuat pe lângă sarcinile de serviciu aferent calificării și încadrării și paza, supravegherea lucrărilor de îmbunătățiri funciare.

În fapt, salariații nu efectuează paza propriu-zisă a obiectivelor, ci efectuează zilnic supravegherea lucrărilor de îmbunătățiri funciare.

Contestatoarea arată că într-o speță similară, Curtea de Apel X a admis acțiunea, ceea ce a determinat ca Ministerul Finanțelor Publice să restituie suma apreciată de organele de control ca subvenție necuvenită și majorările de întârziere aferente.

II. Prin procesul verbal de control financiar încheiat în data de 31.X.2009 organele de control financiar din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice X – Activitatea de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada X – X 2005 la unitățile de administrare X și X au fost întocmite situații de lucrări în care salariații unității care asigurau paza și protecția infrastructurii de desecare, combaterea eroziunii solului și apărare împotriva inundațiilor au fost plătiți la categoria de încadrare potrivit contractului de muncă. Întrucât s-a constatat că în mod eronat unitățile au inclus în devizele de lucrări întocmite cheltuielile cu plata salariaților conform încadrării înscrise în carnetele de muncă și nu la categoria de muncă efectiv prestată, organele de control au recalculat cheltuielile efectuate cu plata salariaților conform încadrării din Nomenclatorul de devize pentru anul 2005 emis de MAPDR – X RA, rezultând o diferență în sumă de X lei și contribuțiile sociale aferente în sumă de X lei. Prin includerea în deconturile justificative, sucursala a solicitat și încasat subvenții majorate

necuvnit cu suma de X lei, aferent cărora au fost calculate majorări de întârziere în sumă de X lei.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul de control financiar, se rețin următoarele :

1. Cu privire la pretinsul viciu de procedură invocat de contestatoare, cauza supusă soluționării este dacă deficiențele invocate de contestatoare referitoare la perioada supusă controlului, respectiv nerespectarea prevederilor art.98 alin.2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sensul că perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, sunt de natură să atragă nulitatea actului de control financiar contestat.

În fapt, prin contestația formulată societatea susține că organele de control au încălcat regulile privind inspecția fiscală la contribuabilii mari prevăzute la art.98 alin.2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în sensul că perioada supusă inspecției trebuia să înceapă de la sfârșitul perioadei controlate anterior.

În cuprinsul procesului verbal de control financiar încheiat la data de 31.X.2009 de reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice X , cu privire la utilizarea subvențiilor pentru acoperirea cheltuielilor administrative, materiale și de personal organele de control au precizat că aceasta a mai făcut obiectul controalelor financiare anterioare, respectiv perioada septembrie – decembrie 2005 prin procesul verbal nr.X/17.X.2006, iar contestatoarea susține că verificarea trebuia să înceapă cu luna X 2005 deoarece perioada controlată anterior a fost X 2004 – X 2005.

Se reține că procesul verbal de control financiar contestat a fost întocmit în baza prevederilor Legii nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Gărzii financiare și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, nefiind un act de inspecție fiscală supus normelor de procedură instituite prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare.

Chiar și în situația actelor de inspecție fiscală, la art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se precizează că :

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 43](#) alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

În temeiul acestor prevederi legale se reține că argumentul invocat de societate nu este de natură să atragă nulitatea actului de control financiar contestat.

Având în vedere cele precizate pretinsul “viciu de procedură” invocat de societate este nefondat, contestația urmând a fi analizată pe fond.

2. Referitor la suma de X lei reprezentând subvenție solicitată și încasată pentru acoperirea cheltuielilor de personal și la suma de 911 lei reprezentând majorări de întârziere aferente,

cauza supusă soluționării este legalitatea obligării la decontarea cheltuielilor cu salariile la nivelul activității de pază din Nomenclatorul de devize pentru anul 2005 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – XRA, în condițiile în care organele de control financiar nu au stabilit dacă salariații au efectuat pe lângă sarcinile de serviciu aferente calificării și paza și supravegherea lucrărilor de îmbunătățiri funciare.

În fapt, prin procesul verbal de control financiar nr.X/31.X.2009, contestat, organele de control financiar au constatat că în perioada X– X 2005, unitățile de administrație X și X din cadrul Sucursalei X – X au inclus în devizele de lucrări întocmite cheltuielile cu plata salariaților conform încadrării înscrise în carnetele de muncă și nu la categoria de muncă efectiv prestată.

Organele de control financiar au stabilit că prin includerea în deconturile justificative a sumelor cu plata salariilor la indicatorul “cheltuieli efectuate pentru realizarea activităților prevăzute la art.41 alin.4) din Legea nr.138/2004”, sucursala a solicitat și încasat subvenții majorate necuvenit.

În drept, la art.42 alin.4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr.138/2004 republicată, se prevede :

“Cheltuielile administrative, materiale și de personal necesare desfășurării activităților Administrației se acoperă total sau parțial din subvenții de la bugetul de stat [...]”

[La art.12 din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr.1230/2005](#) pentru aprobarea Normelor metodologice privind alocarea și acordarea subvențiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea unor categorii

de cheltuieli necesare desfășurării activităților de îmbunătățiri funciare se prevede :

“Justificarea modului de utilizare a subvențiilor alocate pentru acoperirea cheltuielilor, prevăzute în prezentele norme metodologice, se face astfel:

a) până la data de 20 a fiecărei luni sucursalele teritoriale centralizează de la unitățile de administrare la nivel de amenajare deconturile justificative, conform modelului din [anexa nr. 6b](#)), și prezintă Administrației decontul justificativ al sucursalei privind utilizarea subvențiilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada raportată, verificat și avizat de organele de control financiar de stat teritoriale, conform modelului prevăzut în [anexa nr. 6a](#));

b) subvențiile solicitate lunar de la bugetul de stat acoperă cheltuielile stabilite pe baza planurilor tehnice și a contractelor încheiate cu terții furnizori, conform situației lunare a subvențiilor ce se solicită de la bugetul de stat pentru exploatare și pentru achitarea contravalorii serviciilor contractate de întreținere și reparații ale amenajărilor de îmbunătățiri funciare, altele decât cele de irigații, prevăzute în [anexa nr. 5](#);

c) subvențiile pentru fiecare sucursală și activitate se distribuie anual, trimestrial și lunar, cu aprobarea consiliului de administrație, pe baza situațiilor privind subvențiile ce se solicită de la bugetul de stat, defalcate pe fiecare sucursală, conform [anexei nr. 5a](#));

d) decontul justificativ de cheltuieli se întocmește lunar de fiecare sucursală, pentru perioada raportată, cumulativ de la începutul anului, pe baza situației lucrărilor și a facturilor emise de terții furnizori, cu încadrarea în planurile tehnice și în devizele de lucrări, și este verificat și avizat de organele de control financiar teritoriale”.

În temeiul acestor prevederi legale se reține că subvențiile se acordă pentru acoperirea totală sau parțială a cheltuielilor de personal în funcție de natura obiectivului realizat.

Cheltuielile necesare desfășurării activității, suportate din subvenții de la bugetul de stat sunt cheltuieli de investiții, administrative, materiale și de personal, necesare exploatarei, întreținerii, reparațiilor și administrării amenajărilor de îmbunătățiri funciare.

Prin procesul verbal de control financiar, referitor la plata salariilor conform încadrării în categoria de muncă și nu conform categoriei de lucrări executate, așa cum era precizat în Nomenclatorul de devize pentru anul 2005 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – X RA, nomenclator în vigoare pentru perioada verificată organele de control nu au contestat faptul că prin sarcinile de serviciu agenții hidro au obligația de a verifica și de a supraveghea starea de funcționare a întregii rețele de canale și construcții hidrotehnice și au dreptul la salariu potrivit muncii prestate.

In condițiile în care nu au stabilit că personalul contestatoarei care a asigurat paza și protecția infrastructurii de desecare, combaterea eroziunii solului și apărarea împotriva inundațiilor a efectuat numai aceste activități în locul celor pentru care au fost încadrați, nu se justifică acordarea subvenției la nivelul salarizării prevăzută pentru activitatea de pază.

Organul de soluționare va face aplicațiunea art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în sensul că va desființa procesul verbal de control financiar întocmit la data de 31.X.2009 urmând ca organele de control financiar, printr-o altă echipă formată din alte persoane decât cele care a încheiat actul de control contestat vor proceda la reanalizarea situației de fapt pentru aceleași obligații financiare și pentru aceeași perioadă care a făcut obiectul procesului verbal desființat având în vedere susținerile contestatoarei și de cele reținute în prezenta decizie.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.42 alin.4) din Legea nr.138/2004, art.12 din **Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr.1230/2005** coroborat cu art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Desființarea procesului verbal de control financiar încheiat la data de 31.X.2009 pentru suma totală de X lei reprezentând :

- X lei subvenție solicitată și încasată necuvenit pentru acoperirea cheltuielilor de personal,
- X lei majorări de întârziere aferente,

urmând ca organele de control financiar să procedeze la o noua verificare pe aceeași perioadă și același tip de obligații bugetare ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și cele precizate prin prezenta decizie.

DIRECTOR GENERAL

X

X