

**R O M A N I A**  
**INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE -**  
**SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRA IIV SI FISCAL -**

**DECIZIA nr.3910**

**Dosar nr.568/46/2009**

**Sedinta publica de la 24 septembrie 2009**

Presedinte:	X	- Judecator
	X	- Judeditor
	X	- Judecator
	X	- Magistrat-asistent

S-a luat in examinare recursul declarat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, in nume propriu si in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, impotriva sentintei nr.X/F din 10 X 2009 a Curtii de Apel X - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat atat recurentele-parate, prin consilierul juridic X x, cat si intimata-reclamanta S.C. „X ” S.R.L. X , prin avocat conform delegatiei depuse la ilosar.

Procedura completa.

S-a prezentat referatul cauzei, dupa care reprezentantii partilor au solicitat proba cu inscrisuri iar Curtea, in temeiul art.305 din Codul de procedura civila, a incuviintat cererile de probe formulate, permitand ca punerea la dosar a Inscrisurilor avute in vedere, si a acordat partilor cuvantul cu privire la recurs.

Reprezentatul recurentelor a depus la dosar Decizia nr.X/2009 emisa de A.N.A.F. - Directia generală de solutionare a contestatiilor cu privire la contestatia formulata de societatea intimata impotriva deciziei de impunere nr.X/31.X.2009, a carei suspendare a executarii consi tuie obiectul judecatii in prezenta cauza, si a solicitat admiterea recursului, pentru motivele prevazute do art.304 pet.5, 7 si 9 sj art.304<sup>1</sup> din Codul de procedure civila; in acest sens, reprezentantul recurentelor a aratat ca, prin necitarea de catre prima instanta a Autoritatii Nafionale a Vamilor, au fost incalcate lormele de procedura prevazute sub sanctiunea nulitatii de art.105 alin.(2) din Codul de procedura civila si ca in cauza nu sunt intrunite conditiile legal<sup>3</sup> pentru suspendarea executarii deciziei de impunere contestate, facand trimitere la argumentele prezentate In scris.

Reprezentatul intimatei a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, pentru argumentele prezentate in concluziile scrise depuse la dosar.

**CURTEA**

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele: Prin sentinta nr.92/F din 10 iunie 2009, Curtea de Apel Pitesti - Sectia de contencios administrativ si fiscal a admis cererea formulata de reclamanta S.C., X SRL X, in contradictoriu cu paratele Directia Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale X, Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Valcea disponand suspendarea executarii deciziei de impunere nr.2535/31.X.2009 emisa de aceasta dm u,m,a parata, m baza raportului de inspectie fi.cala nr.2TTTT

Pentru a pronunta aceasta solutie, instanța de fond a retinut, in esenta ca cauza sunt indefinite conditiile prevazute de art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 si art.215 din Codul de procedura fiscal!

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X, in nume propriu si in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamaie X, sustinand ca este netemeinica si nelegala, pentru motivele prevazute de art.304 pct.5, 7 si 9 si art.304<sup>1</sup> din Codul de procedura civila.

In motivarea recursului, se arata, in esenta, ca hotararea atacata a fost data cu incalcarea formelor de procedura prevazute sub sanctiunea 11 alin.1 din art.105 alin.(2) din Codul de procedura civila, intrucat parata Autoritatea Nationala a Vamilor nu a fost citata, ca hotararea nu este motivata si ca, in cauza, nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.14 din Legea nr.554/2004 si art.215 din Codul de procedura fiscala.

Prin anulara sentintei atacate in raport cu actele si lucrarile dosarului, cu criticile invocate de recurente, precum si cu dispozitiile legale incidente in cauza, inclusiv cele ale art.304<sup>1</sup> din Codul de procedura civila, Curtea constata ca recursul este nefondat, dupa cum se va arata in continuare.

In cauza sunt aplicabile dispozitiile art.215 alin.(2) din Codul de procedura fiscala referitoare la suspendarea executarii actiunii administrative fiscale, raportat la art.14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Potrivit art. 14 alin.(1) din Legea nr.554/2004, „in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhice superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actiunii administrative unilaterale pana la pronuntarea instantei de fond”.

Rezulta, in consecinta, ca suspendarea executarii unui act administrativ este conditional de indeplinirea cumulativa a urmatoarelor trei conditii: initierea procedurii de anulare a actiunii administrative (care se poate afla fie in faza administrativa prealabila, fie in faza judiciara), existenta unui caz bine justificat si iminenta producerii unei pagube care, astfel, poate fi prevenita.

Referindu-se la noțiunile susmenționate, art.2 alin.(1) din Legea

nr.554/2004 definite „paguba iminenta” ca fiind - „prejudiciul material viitor si previzibil sau, după caz, perturbarea previzibila grava a Functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public” (lit.s) iar „cazuri bine justificate” - „imprajLirarile legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privin^a legalitatii actului administrativ” (lit t)..

In speta, s-a ficut dovada ca intimata-reclamanta a sesizat, In conditiile art.7 din Legea nr.554/2004, autoritatea publica emitenta a actului administrate a earn, executare se solicits a f, suspendata, contestatia fiind solutionata prin Dccizia nr. X/2009 emisa de A.N.A.F. - Directia generala de solutionare a contestatnlor.

De asemenea, avand in vedere gradul de complexitate pe care II prezinta foadul cauzci, ce presupune verificarea conditiilor legale si a Imprejurarilor de fapt si de drcpt care au condus la emiterea actului admin: strativ fiscal contestat, venficare pe care nu o poate face instanta sesizata cu cererea de suspendare! precum si indoiala ce poarta asupra legalitatii actului r;spectiv, in raport de argumentul invocat de intimata-reclamanta si intemeial pe dispozitiile art.22 alin.8 din Normele metodologice de aplicare a Coduki fiscal, aprobate prin KG, nr.44/2004, in mod corect a retinut prima instanta ca, in cauza, este indeplinita si conditia existentei unui caz bine justificat.

In ceea ce priveste existenta celei de-a treia conditii, referitoare la paguba iminenta, se va refine ca si aceasta este indeplinita in cauzi, avand in vedere atat valoarea in sine a debitului, cat mai ales consecinta imeciata si directa pe care punerea in executare a actului fiscal contestat ar av:a-o asupra activitatii dcsilurate dc societatea intimata.

Este adevarat ca actul administrativ se bucura de prezumtia de legalitate dar la fel dc adevarat este ca eel ce se considera vatarrat prin emiterea unui asifel de act, tocmai pentru a premtampina eventualele cc-nsecinte grave in ce-l priveste, se poate adresa instanței pentru a obtine suspend;5rea executarii actului. In acct sens sunt, de altfel, si prevederile cupmse in Recomandarea nr.R(89)8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de \ministrii al Consiiului luropei cu privire la protectia juridica provizorie in materie administrativa, corect invocate de prima instanta, prin care se solicita au:oritatii jurisdictionale competente ca - atunci cand executarea unei decizii administrative este de natura sa provoace daune grave, dificil de reparat, p^rsoanelor particiilare cciinteresate de aceasta decizie - sa ia masuri dc: protectie provizorii corespunzatoare, in limitele competentei sale si fara ca, nstfel, sa influenteze in vrcun fel solutia asupra fondului, cu atat mai mult atunci cand exista un argument juridic aparent valabil in raport cu elementele de legalitate ale actului administrativ contestat.

Or, tocmai acestei categorii de masuri de protectie rrovizorie ii apartine si masura suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat in cauza, pe care prima instanta a dispus-o prin sentinta recurata, in rrod corect apreciind si sullcient motivand ca sunt mdeplinite conditiile prevazute de art.14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 si ait.215 din Codul de procedura fiscala.

Nici critica referitoare la incalcarea de catre prima instanta a formelor de procedura prevazute sub sanctiunea nulitatii de art. 105 alin.(2) din Codul de procedura civila nu este intemeiata, intrucat parata Autoritatea Nationala a Vamilor, de?i nu a fost citata, a fost reprezentata de catre parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X, h temeiul prevedenilor an.l din H.G. nr. 110/2009 si pct.1 din O.C. nr.948/2004 al vicepresedintelui A.N.A.F. - A.N.V., invocate chiar de catre parate in scopul dovedirii calitatii de repre/cntant al celei din urma parate pentru cea dintai. De altbl, si recursul este exercitat de catre Directia Regionala pentru Accize si Cberajiuni Vamale X, in nume propriu si in reprezentarea celorlalte doua paj ate.

In acest sens, sunt chiar dispozitiile art. 105 alin.(I) din Codul de procedura civila, invocate de recurente, potrivit carora indeplinirea actelor de procedura cu neobservarea formelor legale atrage sanctiunea nulitatii numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate idatura decat prin anularca lor.

Or, in cauza, nu se poate sustine ca exista o astfel de vaamare, de vreme ce, asa cum s-a aratat, toate cele trei parate au fost reprezentate in fata primei instante, acestea formulandu-si apararile prin intampinarea depusa la dosar de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X, *In nume propriu, in nume I e si pentru*" celelalte doua parate (f.41 - dosar fond).

I'ata de considerentele aratate, constatand ca nu sunt imemeiate criticile recurentelor, in temeiul art.312 din Codul de procedura civila Inalta Curte va respinge recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Respinge recursul declarat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X, in nume propriu ?i in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor ?i Directiei Judetene pentru Accize si C'peratiuni Vamale X, impotriva sentintei nr.X/F din 10 X 2009 a Curtii de Apel x -Sectia de contencios administrativ si fiscal, ca nefondat.

Irevocabila.

Pronunfata in sedinta publica, astazi 24 X X 2009