



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

D E C I Z I A NR. din06.2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC Z SRL, Ramnicu Valcea, Bd..... , judetul Vâlcea, CUI....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr.... /...06.2010 asupra contestației formulate de **SC Z SRL** Ramnicu Valcea, CUI, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. / ...05.2010

Contestatia are ca obiect suma totala de..... lei stabilita prin decizia de impunere nr...../.....04.2010 si raportul de inspectie fiscala nr.....04.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, din care :

- impozit pe profit in suma de..... lei;
- accesorii aferente impozit pe profit in suma de lei;
- taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de lei ;
- accesorii aferente taxei pe valoare adaugata in suma de lei.

Totodata, petenta contesta si procesul verbal incheiat la data de04.2010 precum si dispozitia de masuri nr...../.....04.2010.

Actele administrative fiscale atacate au fost comunicate petentei la data de04.2010, conform adresei nr. /...04.2010, existenta în copie la dosarul contestației.

Cum actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de04.2010 iar contestatia a fost depusa la data de05.2010, se constata depunerea acesteia in termenul legal prevazut la art.207 alin (1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestația a fost formulata de Dl..... reprezentantul legal al societății, semnata de acesta si confirmată cu ștampila **SC Z SRL**.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de **SC Z SRL**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC Z SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../....04.2010 si raportul de inspectie fiscala nr.....04.2010, procesul verbal incheiat la data de ...04.2010 precum si dispozitia de

masuri nr...../....04.2010, pe care le considera nelegale si netemeinice motivând următoarele :

1. In raportul de inspectie fiscala precum si in procesul verbal s-a considerat ca un numar de 26 facturi emise de SC M SA au fost inregistrate nelegal in evidenta sa contabila, creindu-se astfel un prejudiciu in suma totala de lei din care : TVA in suma de lei, majorari TVA in suma de lei; impozit pe profit in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei.

Petenta arata ca acest prejudiciu a fost creat ca urmare a faptului ca in evidenta sa contabila s-au inregistrat operatiuni nereale cu documente nelegale.

Petenta sustine ca cheltuielile cu materiile prime care fac obiectul celor 26 de facturi au fost considerate in mod nelegal ca fiind nedeductibile, deoarece chiar in cuprinsul celor doua acte de control se precizeaza : “ In evidenta contabila a SC M SA se regasesc inregistrate facturi fiscale care au aceleasi serii si numere ca si cele regasite inregistrate la SC Z SRL” si “ Facturile regasite la SC M SA sunt inregistrate in fisa documentelor cu regim special si au fost procurate de la distribuitor autorizat “

2. Petenta arata ca au fost considerate, de asemenea, cheltuieli nedeductibile, cheltuielile cu amortizarea pentru instalatia de produs BCU sub considerentul ca pina la data controlului nu s-au inregistrat in evidenta contabila produse finite realizate cu aceasta instalatie. Imposibilitatea realizarii de venituri se datoreaza faptului ca agregatul a prezentat, inca de la data achizitionarii, unele defecte de fabricatie, defecte ce urmeaza a fi reparate in viitorul apropiat.

Avind in vedere cele de mai sus, petenta concluzioneaza ca bazele impozabile stabilite suplimentar nu indeplinesc conditiile legale si, prin urmare, impozitul pe profit si TVA suplimentara au fost stabilite in mod eronat, si solicita inlaturarea obligatiei de la plata acestora.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

SC Z SRL Rm Valcea a fost inregistrata la ORC Valcea sub nr. J38/.../1991, avand CUI....., are domiciliul fiscal in Rm. Valcea, stradai, nr. ..., camera 45, judetul Valcea, avind ca obiect de activitate inscris in certificatul de inregistrare “Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120.

In perioada supusa inspectiei fiscale operatorul economic a desfasurat si prestari servicii privind tehnologia informatiei, cod CAEN 6209, activitate inscrisa in actul constitutiv si in certificatul constatator emis de ORC Valcea la data de 05.05.2008.

1. Impozitul pe profit a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precum si a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009, constatindu-se urmatoarele :

In anul 2006 cheltuieli nedeductibile in plus, fata de cele luate in considerare de operatorul economic la calculul profitului impozabil in suma de..... lei, carora le corespunde o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei, alcatuite din:

-..... lei, cheltuieli cu amortizarea instalatiei de produs BCU achizitionata in luna noiembrie 2006, in valoare de lei, fara TVA, ce a fost inregistrata in evidenta contabila in contul 2131 “Echipamente tehnologice” in aceasta luna, iar incepand cu luna decembrie operatorul economic a calculat amortizare lineara si a inregistrat suma in contul de cheltuieli corespunzator.

Avand in vedere faptul ca nu au fost realizate produse finite cu aceasta masina, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductie la calculul profitului impozabil pentru suma de lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in

conformitate cu prevederile art.19, alin.1), coroborat cu art.21, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

-..... lei, cheltuieli inregistrate in contul 601"Cheltuieli privind consumul de materii prime", bunurile consumate avand ca documente de provenienta facturile fiscale, care figureaza ca fiind emise de SC M SA, dar pe care SC M SA nu le recunoaste ca fiind emise de aceasta. Situatia privind facturile care figureaza ca fiind emise de SC M SA se regaseste in anexa la raportul de inspectie fiscala.

In perioada 01.01.2006-31.12.2006, au fost inregistrate in evidenta contabila facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de SC M SA, care au inscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale de constructii, cum ar fi:ciment, adeziv, vopsea lavabila, faianta, gresie, glet, tabla.

S-a efectuat un control incrucisat la SC M SA, care figureaza ca furnizor, in facturile fiscale regasite inregistrate la SC Z SRL,control care s-a finalizat cu procesul verbal incheiat in data de04.2010, din care rezulta urmatoarele aspecte :

- in evidenta contabila a SC M SA se regasesc inregistrate facturi fiscale care au aceleasi serii si numere ca si cele regasite inregistrate la SC Z SRL, numai ca la rubrica destinata cumparatorului, figureaza alte persoane fizice si juridice, iar valoarea de plata din facturile regasite inregistrate la SC M SA difera de cea din facturile regasite inregistrate la SC Z SRL.

- facturile fiscale regasite inregistrate in evidenta contabila a SC Z SRL ca fiind emise de SC M SA nu sunt identice cu cele procurate de SC M SA de la distribuitorul autorizat ;

- furnizorul nu recunoaste tranzactiile efectuate din aceste documente ca fiind ale sale;

- atat furnizorul cat si cumparatorul nu recunosc mijloacele de transport cu care a fost transportata marfa, precum si persoanele care au fost inscrise ca delegati in facturi;

- plata contravalorii acestor facturi s-a efectuat catre o persoana fizica, care a adus marfa si nu la casieria SC M SA;

- persoana care a semnat facturile la rubrica privind expeditia si la rubrica semnatura de primire nu a fost prezenta la momentul expedierii sau al primirii bunurilor care fac obiectul acestor facturi, desi semnatura in aceste doua rubrici indica contrariul;

- in evidenta contabila a SC Z SRL sunt inregistrate si alte facturi emise de SC M SA sau alti operatori economici, care au ca obiect achizitia de materiale de constructie identice cu cele din facturile ridicate de la SC Z SRL, materiale care ar fi putut fi prinse in situatiile de lucrari intocmite pentru beneficiari.

Pentru suma de lei, organele de inspectie fiscala au apreciat ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19,alin.1), lit.a, art.21, alin.1), art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9, alin.1 lit.c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Pentru anul 2007 fata de impozitul calculat de operatorul economic in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozitul pe profit declarat in plus in suma de lei ce se datoreaza urmatoarelor cauze :

A) constatarea de cheltuieli nedeductibile in plus fata de cele luate in considerare de operatorul economic, in suma de lei, care sunt formate din:

- lei, reprezinta cheltuieli cu amortizarea instalatiei de produs BCU, nedeductibile la calculul profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 19, alin.1), coroborat cu art.21, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, reprezinta cheltuieli cu consumul de materiale inscrise in facturile care figureaza ca fiind emise de SC M SA, care nu au fost recunoscute de furnizor ca fiind livrate catre SC Z SRL, aspecte mentionate in procesul verbal incheiat in04.2010, cheltuieli care au fost considerate nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1) , art.21 alin.1), art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

- suma de lei, reprezinta cheltuieli inregistrate in contul 6024 "Cheltuieli cu piese de schimb", avand ca documente facturile nr...../.....10.2007 si nr...../.....12.2007, in valoare totala de lei, din care TVA..... lei, reprezentand piese de schimb si revizia pentru auto cu nr. de inmatriculare B ..., care nu se afla in patrimoniul societatii.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1), art.21 alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucit potrivit notei explicative date in04.2010 administratorul societatii, domnul..... a precizat faptul ca masina apartine fiului, pe care o mai foloseste in cadrul firmei, dar nu a fost prezentat contract de comodat pentru aceasta, si nu s-a facut dovada ca a fost utilizata pentru nevoile firmei cu documente legale, respectiv, foi de parcurs, sau facturi pe care sa fie inscris numarul de inmatriculare al acestui autoturism iar pe spatele bonurilor fiscale de combustibil nu este inscris nr. de inmatriculare a acestui autoturism.

B) Organul de control a constatat faptul ca suma de lei, reprezinta venituri neimpozabile in anul 2007, dar impozabile in anul 2008 ce provin din factura nr...../.....12.2007, in valoare totala de..... lei, din care TVA lei, emisa catre Primaria, judetul Valcea.

Organul de control a constatat ca in perioada 01.01.2008-30.06.2008, s-au consumat materiale si s-au intocmit situatii de lucrari aferente acestei facturi.

In nota explicativa data de administratorul societatii, acesta a precizat ca lucrarile au fost efectuate in anul 2008, dar a intocmit factura in decembrie 2007, pentru a incasa banii inainte de terminarea lucrarilor.

S-a stabilit astfel ca aceste venituri sunt impozabile in anul 2008, cand au fost realizate si nu in anul 2007, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2008 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, ce se datoreaza urmatoarelor cauze :

A) Organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile in plus fata de cele luate in considerare de operatorul economic, in suma de lei, care sunt formate din:

- lei, cheltuieli cu amortizarea instalatiei de produs BCU, care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 19, alin.1), coroborat cu art.21, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, reprezinta cheltuieli cu consumul de materiale inscrise in facturile care figureaza ca fiind emise de SC M SA, care nu au fost recunoscute de furnizor ca fiind livrate catre SC Z SRL, aspecte mentionate in procesul verbal incheiat in ...04.2010, cheltuieli care sunt considerate nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1) , art.21 alin.1), art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

- suma de lei, cheltuieli inregistrate in debitul contului 658 "Alte cheltuieli de exploatare", prin creditul contului 301 "Materii prime", in cursul lunii aprilie 2008, fara ca la baza acestei inregistrari sa existe un document justificativ, asupra carora administratorul societatii nu a putut da nici un fel de explicatii reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , in conformitate cu prevederile art. 19 alin.1) coroborate cu prevederile art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

B) Organul de control a constatat faptul ca suma de lei, reprezinta venituri impozabile in anul 2008, care sunt alcatuite din :

- lei, veniturile neimpozabile in anul 2007, din factura nr...../.....12.2007, in valoare totala de..... lei, din care TVA lei, emisa catre Primaria, judetul Valcea, care sunt impozabile in anul 2008, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ;

-..... lei, venituri inregistrate in baza facturii nr...../...06.2009, in valoare totala de lei, din care TVA lei, emisa in anul 2009 catre o persoana fizica. Organul de control a constatat faptul ca materialele au fost consumate in trimestrul III din anul 2008, avand ca specificatie „constructie balcon”, iar veniturile au fost inregistrate in anul 2009.

In nota explicativa data de domnul....., in calitate de administrator, in04.2010, acesta a precizat faptul ca lucrarile de executie a balconului au fost efectuate in trimestrul III din anul 2008, dar beneficiarul nu a achitat suma decat in luna iunie 2009, in fata judecatorului.

Aceste venituri sunt impozabile in anul 2008, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare;

-..... lei, venituri din prestari servicii in curs de executie constatate de organul de inspectie fiscala. SC Z SRL a incheiat contractul de asociere in participatiune cu SC E SA Bucuresti, avand ca obiect reabilitarea termica și estetica a blocurilor de locuit si mansardarea acestora (anexa nr.).

Cele doua societati au obtinut de la Primaria autorizatia de construire nr...../...../30.04.2008, avand ca obiect reabilitarea termica si mansardarea blocului, de pe strada H. In nota explicativa data de domnul, in calitate de administrator, acesta a precizat faptul ca lucrarile de construire au inceput in luna octombrie 2008. In perioada 01.01.2008-31.12.2009, au fost inregistrate cheltuieli cu materiale consumabile pentru executarea acestor lucrari in suma de..... lei.

In evidenta contabila consumul de materiale s-a inregistrat in contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale consumabile", fara sa se inregistreze venituri din servicii in curs de executie nefiind respectate prevederile art.215, alin.2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu

prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

In Anul 2009 Impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de..... lei, se datoreaza urmatoarelor cauze:

A) Organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile in plus fata de cele luate in considerare de operatorul economic, in suma de..... lei, care sunt formate din:

-..... lei, cheltuieli cu amortizarea instalatiei de produs BCU, care sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 19, alin.1), coroborat cu art.21, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, cheltuieli cu consumul de materiale inscise in facturile care figureaza ca fiind emise de SC M SA, care nu au fost recunoscute de furnizor ca fiind livrate catre SC Z SRL, aspecte mentionate in procesul verbal incheiat in ...04.2010, cheltuieli care sunt considerate nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1) , art.21 alin.1), art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9,alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

B) Organul de control a constatat faptul ca suma de..... lei, reprezinta venituri impozabile in anul 2008, care sunt alcatuite din:

-..... lei, venituri inregistrate in baza facturii nr.../...06.2009, in valoare totala delei, din care TVA lei, emisa in anul 2009 catre o persoana fizica, care au fost impozabile in anul 2008 si neimpozabile in anul 2009, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-..... lei, reprezinta venituri din prestari servicii in curs de executie constatate de organul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.215, alin.2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata, s-a stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de..... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de..... lei, in conformitate cu art.108, 109, 115,116, 119 si 120 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.Situatia privind majorarile de intarziere se regaseste in anexa nr.1 .

2. Taxa pe Valoare Adaugata, a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind modul de constituire a TVA se regaseste in anexa nr.2 .

TVA stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de..... lei, din perioada supusa inspectiei fiscale se datoreaza urmatoarelor cauze:

- lei, reprezinta TVA dedusa de operatorul economic in perioada 01.11.2006-31.12.2009, din cele 26 de facturi fiscale, in valoare totala de lei, din care TVAlei, care figureaza ca fiind emise de SC M SA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele in baza carora s-a dedus TVA nu sunt legale, fiind procurate pe cai nelegale, operatiunile patrimoniale inscrise in aceste facturi nu sunt reale, iar in aceste conditii operatorul economic nu are drept de deducere a TVA inscrise in aceste facturi, in conformitate cu prevederile art.145, alin.1) si 2) lit.a) , art.146, alin.1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,prevederile Deciziei nr.V /15.01.2007 a Inaltei Curti de casatie si justitie si prevederile art.9),alin.1) lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale;

- lei, reprezinta TVA dedusa din facturile fiscale nr...../...10.2009, in valoare totala de..... lei, din care TVA lei, nr...../...08.2006, in valoare totala de.... lei, din care TVA .. lei, nr...../...06.2006, in valoare totala de..... lei, din care TVA ... lei, care au ca obiect achizitia de bauturi alcoolice, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA in conformitate cu prevederile art.145 alin.7) lit.b), respectiv, alin.5) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

-..... lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta facturii nr...../...06.2007, emisa de SC A SA Horezu, in valoare fara TVA de lei, avand ca obiect achizitia de material lemnos fara a se aplica masurile de simplificare, conform prevederilor art.160, alin.2), lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei reprezinta TVA dedusa din facturile nr...../...10.2007 si...../...12.2007, in valoare totala de lei, din care TVA lei, reprezentand piese de schimb si revizia pentru auto cu nr. de inmatriculare B mijloc de transport care nu apartine societatii si care nu a fost destinat operatiunilor sale taxabile, nefiind respectate prevederile art.145, alin.2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta stocului de materii prime care a fost scazut din gestiune fara document justificativ, in luna aprilie 2008, in suma de..... lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta sumei de lei, inregistrata in contul 231"Imobilizari corporale in curs", reprezentand contravaloare materiale inregistrate in contul de cheltuieli, concomitent fiind inregistrata in contul 231. Intrucat nu au fost intocmite situatii de lucrari, pentru aceasta investitie, nu a fost inventariata, nu a desfasurat activitate la punctul de lucru unde s-a realizat din comuna , nu a fost amortizata pe durata contractului de comodat, aceasta fiind in evidenta si la data efectuarii inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de..... lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.108, 109, 114, 115, 116, 119 si 120 din OG92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, asa cum rezulta din anexa nr.2.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Vilcea este investita sa se pronunte daca suma de..... lei constind in impozit pe profit , taxa pe valoare adaugata si majorari de intirziere este legal datorata de SC Z SRL .

1. Referitor la suma de..... lei reprezentind : impozit pe profit in suma de .. lei, majorari de intirziere in suma de .. lei, taxa pe valoare adaugata in suma de .. lei si majorari de intirziere in suma de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.. din ...2010, Raportul de inspecție fiscală nr. ...04.2010, si procesul verbal nr. .../.....2010 a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, plângerea penală nr. .../....2010, prin care a fost comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de lei in componenta de mai suS.

În fapt, in perioada 2006 - 2009, SC XX SRL, a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale care figureaza ca fiind emise de SC X SA, care au inscrise la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" diverse materiale de constructii, cum ar fi:ciment, adeziv, vopsea lavabila, faianta, gresie, glet, tabla.

Situatia privind facturile care figureaza ca fiind emise de SC XX SA se regaseste in anexa nr.3 la procesul verbal. Intrucit s-au constatat neconcordante intre sumele declarate de SC XX SA ca livrari efectuate catre SC XX SRL si sumele declarate de SC XX SRL, ca achizitii de la SC XX SA, in declaratiile informative privind livrarile efectuate pe teritoriul national "cod 394 " s-a procedat la verificarea incrucisata a furnizorului SC XX SA, materializat prin procesul verbal incheiat in data de ...2010, din care rezulta urmatoarele aspecte :

- in evidenta contabila a SC XX SA se regasesc inregistrate facturi fiscale care au aceleasi serii si numere ca si cele regasite inregistrate la SC X SRL, numai ca la rubrica destinata cumparatorului, figureaza alte persoane fizice si juridice, iar valoarea de plata din facturile regasite inregistrate la SC XX SA difera de cea din facturile regasite inregistrate la SC XX SRL.

- facturile regasite la SC XX SA sunt inregistrate in fisa documentelor cu regim special si au fost procurate de la distribuitor autorizat;

Au fost solicitate fotocopii ale facturilor regasite inregistrate la SC XX si au fost ridicate in original facturile fiscale regasite la SC XX SRL prin procesul verbal de ridicare/restituire de inscrisuri incheiat la data de 20.04.2010. Facturile ridicate de la SC XX SRL, se regasesc in anexa 4 iar cele de la SC XX SA se regasesc in anexa 5 la procesul verbal.

Din analiza formularelor ridicate de la cele doua societati au rezultat urmatoarele :

- facturile fiscale regasite inregistrate in evidenta contabila a SC XX SRL ca fiind emise de SC XX sunt identice cu cele procurate de SC XX distribuitorul autorizat, existind diferente de forma inscrisului la " factura fiscala ", diferente la datele de identificare ale furnizorului (ex: capitalul social subscris si varsat al furnizorului) sau mentiunile referitoare la tipografia care a tiparit documentul. Aceleasi deosebiri s-au regasit si la chitantele de numerar cu care a fost achitata c/val acestor facturi. In unele facturi nu sunt completate toate datele de identificare ale cumparatorului.

In facturile de livrare evidentiata la SC XX apare inscris numele si CNP-ul persoanei care le-a intocmit in timp ce pe cele inregistrate la SC XX SRL nu apare aceasta mentiune. S-au solicitat explicatii reprezentantului legal al SC X SA - d-na XX care prin nota explicativa data la XX.2010 a precizat ca nu recunoaste tranzactiile efectuate din aceste documente ca fiind ale sale, nu recunoaste mijloacele de transport cu care a fost transportata marfa si nici persoanele care au fost inscrise ca delegati in facturi.

S-au solicitat explicatii reprezentantului legal al SC XX prin nota explicativa data la XX.04.2010, anexa 6 la procesul verbal a declarat ca :

- nu recunoaste mijloacele de transport cu care a fost transportata marfa si nu cunoaste persoanele care au fost inscise ca delegati in facturi;

- plata contravalorii acestor facturi s-a efectuat catre o persoana fizica, care a adus marfa si nu la casieria SC X SA;

- persoana care a semnat facturile la rubrica privind expeditia si la rubrica semnatura de primire nu a fost prezenta la momentul expedierii sau al primirii bunurilor care fac obiectul acestor facturi, desi semnatura in aceste doua rubrici indica contrariul.

Bunurile aprovizionate pe facturile in cauza in valoare de X lei, au fost inregistrate de SC X SRL, in contul 601 "Cheltuieli privind consumul de materii prime" astfel : X lei in anul 2006, X lei in anul 2007, X lei in anul 2008 si X lei in anul 2009.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor inregistrate de SC X SRL in conformitate cu prevederile art.19 alin.1) , art.21 alin.1), art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.9, alin.1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Totodata, din considerentele aratate, organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele in baza carora s-a dedus TVA nu coincid cu cele emise de furnizor, nu sunt legale, fiind procurate pe cai nelegale, operatiunile patrimoniale inscrise in aceste facturi nu sunt reale, iar in aceste conditii operatorul economic nu are drept de deducere a TVA inscrise in aceste facturi, in conformitate cu prevederile art.145, alin.1) si 2) lit.a) , art.146, alin.1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Deciziei nr.V /15.01.2007 a Inaltei Curti de casatie si justitie si prevederile art.9, alin.1) lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr. X din X.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea menționează că înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli si taxa pe valoare adaugata care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.9, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerea penală nr. XX formulată la data de X.2010 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de X lei reprezentind : impozit pe profit in suma de X lei, majorari de intirziere in suma de X lei, taxa pe valoare adaugata in suma de X lei și majorari de intirziere in suma de X lei, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr. ../...2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin *procesul verbal nr. ../...2010* si Raportul de inspecție

fiscală nr. .../....2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC XR SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării în procedura administrativă.

Această interdependență constă în faptul că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și taxa pe valoare adăugată fără a avea la bază operațiuni reale, ridicându-se problema evaziunii fiscale.

Astfel, asupra realității operațiunilor desfășurate de petenta precum și asupra prejudiciului creat sau nu ca urmare a săvîrsirii unor fapte de natură penală urmează a se pronunța organele de cercetare penală

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă petenta a efectuat sau nu operațiuni reale, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală.

Astfel, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvîrsirea infracțiunii sau existența indicilor săvîrsirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

În acest sens, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, s-a pronunțat astfel : “ înainte de rezolvarea acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii “

De asemenea, prin Decizia nr. 72/1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.11 (1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora “ hotărîrea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvîrsit-o și a vinovăției acesteia “

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că pînă la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de X lei reprezentînd : impozit pe profit în suma de X lei, majorări de întîrziere în suma de X lei, taxa pe valoare adăugată în suma de X lei și majorări de întîrziere în suma de X lei

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : “ **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**”.

2. Referitor la măsura de neacordare a deductibilității cheltuielilor cu amortizarea în suma de X lei cu consecința stabilirii unei diferențe suplimentare de impozit pe profit în suma de X lei și majorări de întîrziere în suma de X lei

2.1 Referitor la diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de X lei

În fapt, SC X SRL a achiziționat în luna noiembrie 2006 o instalație de produs BCU în valoare de X lei, fără TVA, ce a fost înregistrată în evidența contabilă în contul 2131 “Echipamente tehnologice” , la data achiziției.

Începând cu luna decembrie 2006, operatorul economic a calculat amortizare liniară și a înregistrat suma în contul de cheltuieli corespunzător.

Astfel în perioada decembrie 2006 - decembrie 2009 operatorul a înregistrat cheltuieli cu amortizarea acestei instalații în suma de X lei (X+ X+ X+ X).

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost înregistrate în evidența contabilă nici obținerea de produse finite, nici livrări de astfel de produse și au solicitat explicații reprezentantului legal al societății.

Astfel, în nota explicativă dată de administratorul SC X SRL în ...2010 acesta a precizat faptul că au fost făcute câteva probe cu mașina, dar nu au ieșit bune și nu au fost înregistrate în evidența contabilă. Nu au fost realizate produse finite cu această mașină.

Având în vedere faptul că nu au fost realizate produse finite cu această mașină, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru suma de 9.090 lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în conformitate cu prevederile art.19, alin.1), coroborat cu art.21, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra deductibilității cheltuielilor cu amortizarea unui mijloc fix în condițiile în care din actele și documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă acesta a fost sau nu pus în funcțiune, iar în fundamentarea măsurii dispuse organele de inspecție fiscală, nu au avut în vedere cadrul legal privind amortizarea fiscală.

În drept, art .24 alin (2) și (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care menționează :

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este detinut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;[...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :

a) începând cu luna următoare celei în care *mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune*;[...] “

Față de cele de mai sus rezultă că una din condițiile pentru care un mijloc fix este amortizabil este că acesta să fie detinut și utilizat în producție, livrări de bunuri, prestări servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative, iar amortizarea fiscală se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune a mijlocului fix.

În cauză, organele de inspecție fiscală, nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea instalației de produs BCU, pe motivul că nu au fost realizate produse finite cu această mașină, respectiv nu au fost realizate venituri impozabile corespunzător cheltuielii în cauză, având în vedere prevederile art.19 alin 1 și 21 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care stipulează :

- Art.19 alin (1)

“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între *veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri*, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă *cheltuielile nedeductibile*.”

- Art.21 alin. (1)

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil *sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Fata de cele de mai sus, rezulta ca profitul impozabil, ca regula generala, se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. Totodata, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative aflate in vigoare .

Asadar, la neacordarea dreptului de deducere a cheltuielii cu amortizarea instalatiei in cauza organele de inspectie fiscala au avut in vedere cadrul general de determinare a profitului impozabil si respectiv al definirii caracterului deductibil al unei cheltuieli, fara a avea in vedere dispozitiile codului fiscal care reglementeaza amortizarea fiscala si respectiv deductibilitatea limitata a cheltuielii cu amortizarea.

Astfel, la alin (2) al art.21 din aceleasi act normativ, sunt nominalizate in mod expres cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, la alin (3) sunt mentionate cheltuielile care au deductibilitate limitata iar la alin (4) cele nedeductibile.

La art.21 alin (3) lit i se mentioneaza ca printre cheltuielile care au deductibilitate limitata, se afla și amortizarea calculata in conformitate cu dispozitiile art.24 .

Așadar, fata de situatia de fapt mentionata rezulta ca petenta a achizitionat in anul 2006 o instalatie, pe care nu a utilizat-o niciodata pentru obtinerea de produse si respectiv realizarea de venituri, au fost facute cateva probe cu aceasta, dar nu au iesit bune și nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

Din contestatia asa cum a fost formulata, petenta sustine ca instalatia achizitionalta in luna noiembrie 2006 a prezentat de la inceput unele defecte de fabricatie și ca urmeaza ca in viitorul apropiat acestea sa fie remediate.

In consecinta, organele de solutionare retin ca fiind vorba de o cheltuiala specificata si tratata in mod expres de codul fiscal, in fundamentarea masurii dispuse organele de inspectie fiscala trebuiau sa aiba in vedere prevederile legale mai sus mentionate, ce o reglementeaza in mod expres.

Mai mult decit atit, din actele si documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca instalatia a fost sau nu pusa in functiune, daca s-a solicitat contribuabilului procesul verbal de punere in functiune a acesteia, daca aceasta exista sau nu in patrimoniu, starea acesteia constatata prin inventarierea anuala, precum si daca s-au intreprins demersuri pentru remedierea asa ziselor defectiuni, in ce constau acestea etc.

In punctul de vedere relativ la contestatia formulata de SC XX SRL, exprimat de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea prin referatul nr. 87180/03.06.2010, intocmit in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres. ANAF 512/2005, se precizeaza numai urmatoarele “ Cu toate ca aceasta masina a fost achizitionata in noiembrie 2006, pina la data finalizarii inspectiei fiscale aceasta nu a fost reparata, asa cum a fost precizat in contestatie de catre administratorul societatii .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar ca urmare a inregistrării acestei cheltuieli a fost de XX lei, iar pentru aceasta suma au fost calculate majorari de intirziere in suma de X lei”

In concluzie, organele de inspecție fiscală nu au prezentat motivul de fapt si de drept, in mod corect si complet care a stat la baza masurii de neacordare a deductibilitatii cheltuielii cu amortizarea instalatiei de produs BCU in suma de X lei contrar prevederilor OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 si 2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, care precizează următoarele:

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3: se va înscrie detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligaia fiscal principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, motivul de fapt, fapta constatata corespunzator temeiului de drept invocat in justificarea masurii dispuse.

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipuleza ca : " In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității masurii dispuse de neacordare a deductibilitatii cheltuielii cu amortizarea in suma de X lei, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit in suma de X lei situatie in care urmeaza sa se pronunte in consecinta, cu aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare care precizează :

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

2.2 In ceea ce privesc majorarile de intirziere in suma de X lei

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate in conditiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar constind in impozit pe profit in suma de X lei este incert iar stabilirea de majorari de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar in suma de X lei stabilit in contul impozitului pe profit suplimentar este incert, pe cale de consecință se reține că si accesoriile în sumă de *X lei* aferente debitului care le-a generat, sunt incerte urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

In concluzie, raportat la dispozițiile art.216 alin3 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala mentionate mai sus, se va face desfiintarea CAP III, pct.1, impozit pe

profit din raportul de inspectie fiscala nr. .../2010 si a pct.2.11 si pct 2.12 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../.....2010 privind suma de X lei impozit pe profit si suma de X majorari de intirziere aferente acestuia și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute anterior la pct 2.1 si cu aplicarea dispozitiilor legale.

3. Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de X lei (X - X) si majorari de intirziere in suma de X lei , precum si a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei si majorari de intirziere in suma de X lei.

In fapt, urmare inspectiei fiscale efectuate s-au mai constatat si urmatoarele influente, cu consecinta stabilirii unei diferente suplimentare de impozit pe profit in suma de X lei astfel :

- cheltuieli in suma de X lei inregistrate in contul 6024"Cheltuieli cu piese de schimb", avand ca documente facturile nr. .../01.10.2007 si nr. .../04.12.2007, in valoare totala de X lei, din care TVA X lei, reprezentand piese de schimb si revizia pentru auto cu nr. de inmatriculare B .. XXX care nu figura in patrimoniul societatii, ce apartinea fiului administratorului societatii, cheltuieli pentru care nu s-a acordat drept de deductie la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1), art.21 alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

- venituri in suma de X lei neimpozabile in anul 2007, dar impozabile in anul 2008 ce provin din factura nr. .../21.12.2007, in valoare totala de X lei, din care TVA X lei, emisa catre Primaria Dragoesti, judetul Valcea, care au fost repuse corect la anul la care se refera, respectiv anul 2008.

Organul de control a constatat ca in perioada 01.01.2008-30.06.2008, s-au consumat materiale si s-au intocmit situatii de lucrari aferente acestei facturi, iar potrivit notei explicative date de administratorul societatii, acesta a precizat ca lucrarile au fost efectuate in anul 2008, dar a intocmit factura in decembrie 2007, pentru a incasa banii inainte de terminarea lucrarilor.

S-a stabilit astfel ca aceste venituri sunt impozabile in anul 2008, cand au fost realizate si nu in anul 2007, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel baza impozabila de stabilire a impozitului pe profit pe anul 2007 a fost diminuata de organele de inspectie fiscala cu veniturile in suma de X lei, iar cea pe anul 2008 a fost majorata cu acestea.

- cheltuieli in suma de X lei inregistrate in debitul contului 658 "Alte cheltuieli de exploatare", prin creditul contului 301"Materii prime", in cursul lunii aprilie 2008, fara ca la baza acestei inregistrari sa existe un document justificativ si despre care administratorul societatii nu a putut da nici un fel de explicatii, considerate de organele de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art. 19 alin.1) coroborate cu prevederile art.21 alin.4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- X lei, venituri inregistrate in baza facturii nr..../02.06.2009, in valoare totala de X lei, din care TVA X lei, emisa in anul 2009 catre o persoana fizica, avand ca specificatie „constructie balcon”, pentru care s-a constatat ca materialele au fost consumate in trimestrul III din anul 2008.

In nota explicativa data de administratorul societatii dl.XX, in 20.04.2010, acesta a precizat faptul ca lucrarile de executie a balconului au fost efectuate in trimestrul III din anul 2008, dar beneficiarul nu a achitat suma decat in luna iunie 2009, in fata judecatorului.

Aceste venituri au fost considerate de organele de inspectie fiscala impozabile in anul 2008, in conformitate cu prevederile art.215 alin.1) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a fost majorata baza impozabila de stabilire a impozitului pe profit pe anul 2008 cu veniturile in suma de 10.272 lei iar cea pe anul 2007 a fost diminuata cu acestea .

- XX lei, venituri din prestari servicii in curs de executie constatate de organul de inspectie fiscala in anul 2008 astfel :

SC X SRL a incheiat contractul de asociere in participatiune cu SC XX SA Bucuresti, avand ca obiect reabilitarea termica si estetica a blocurilor de locuit si mansardarea acestora.

Cele doua societati au obtinut de la Primaria Rm Valcea autorizatia de construire nr. .../.../30.04.2008, avand ca obiect reabilitarea termica si mansardarea blocului XX, de pe strada ..., lucrari ce au inceput in luna octombrie 2008, potrivit notei explicative data de dl. XX, administrator al SC X SRL.

In perioada 01.01.2008 - 31.12.2008, au fost inregistrate cheltuieli cu materiale consumabile pentru executarea acestor lucrari in suma de XX lei (contul 6028"Cheltuieli cu alte materiale consumabile") fara sa se inregistreze venituri din servicii in curs de executie, nefiind respectate prevederile art.215, alin.2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- XX lei, venituri din prestari servicii in curs de executie constatate de organul de inspectie fiscala, in anul 2009 in conformitate cu prevederile art.215, alin.2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborat cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de XX lei s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de XX lei.

Totodata, prin actul administrativ fiscal contestat s-a stabilit si diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata in suma de XX lei, ce rezulta din urmatoarele influente:

- XX, reprezinta TVA dedusa din facturile fiscale nr./....10.2009, nr. .../....08.2006 si nr. .../....06.2006, care au ca specificatie achizitia de bauturi alcoolice, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA in conformitate cu prevederile art.145 alin.7) lit.b), respectiv, alin.5)lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- X lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta facturii nr./....06.2007, emisa de SC X SA Horezu, in valoare fara TVA de X lei, avand ca obiect achizitia de material lemnos fara a se aplica masurile de simplificare, conform prevederilor art.160, alin.2), lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- X lei reprezinta TVA dedusa din facturile nr. .../...10.2007 si nr. .../....12.2007, in valoare totala de ... lei, din care TVA X lei, reprezentand piese de schimb si revizia pentru auto cu nr. de inmatriculare B XX..., mijloc de transport care nu apartine societatii si care nu a fost destinat operatiunilor sale taxabile, nefiind respectate prevederile art.145, alin.2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- X lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta stocului de materii prime care a fost scazut din gestiune fara document justificativ, in luna aprilie 2008, in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- X lei, reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala aferenta sumei de X lei, inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs", reprezentand contravaloare materiale inregistrate in contul de cheltuieli, concomitent fiind inregistrata in contul 231. Intrucat nu au fost intocmite situatii de lucrari, pentru aceasta investitie, nu a fost inventariata, nu a desfasurat activitate la punctul de lucru unde s-a realizat din comuna Otesani, nu a fost amortizata pe durata contractului de comodat, aceasta fiind in evidenta si la data efectuarii inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a colectat TVA in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de X lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art.108, 109, 114, 115, 116, 119 si 120 din OG92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, asa cum rezulta din anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

In contestatia formulata petenta nu vine cu nici un argument in sustinerea acesteia referitor la influentele avute in vedere de organele de inspectie fiscala la stabilirea diferentei suplimentare de impozit pe profit in suma de X lei si respectiv a majorarilor de intarziere aferente in suma de X lei si nici in ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata in suma de X lei si majorari de intarziere aferente acesteia in suma de X lei.

Cauza supusă soluționării este dacă diferența de impozit pe profit în suma de X lei, majorările de intarziere în suma de X lei aferente impozitului pe profit, taxa pe valoare adaugata în suma de X lei și majorările de intarziere în suma de X lei aferente taxei pe valoare adaugata sunt legal datorate de SC XX SRL, în condițiile în care petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, referitor la aceste sume.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma de X lei reprezentând diferența suplimentară de impozit pe profit majorările de intarziere in suma de de X lei aferente impozitului pe profit si suma de X lei reprezentind taxa pe valoare adaugata si majorările

de intirziere in suma de X lei aferente taxei pe valoare adaugata acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca **nemotivată** pentru aceasta obligație suplimentara.

4. Referitor la dispozitia de masuri nr. XI.....04.2010.

In fapt,

Prin dispozitia de masuri nr. XI/04.2010 au fost transmise in sarcina SC X SRL urmatoarele masuri ;

- corectarea declaratiilor informative privind achizitiile si livrarile pe teritoriul national cod 394 pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2009;

- efectuarea inventarierii generale a patrimoniului in conformitate cu prevederile legale in vigoare .

In drept, art.209 alin (1) lita si alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a **masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri**, se solutioneaza de catre:

- a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si **masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei;**

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Pct 5.2 din Instructiunile de aplicare al Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005 precizeaza : “ **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, [...]** “

Fata de prevederile legale mai sus mentionate rezulta ca intra in competenta de solutionare a structurilor **specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene** sau a municipiului **Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii**, contestatiile care au ca obiect dispozitiile de masuri prin care se dispun masuri de diminuare a pierderii fiscale in cuantum de pina la 3 milioane lei.

Celelalte dispozitii de masuri emise de organele de inspectie fiscala prin care se dispun alte masuri decit cele privind diminuarea pierderii fiscale declarate de contribuabili, intra in categoria altor acte administrative fiscale, iar contestatiile formulate impotriva acestora se solutioneaza de organele fiscale emitente.

Avind in vedere ca prin dispozitia de masuri nr. XI/04.2010 s-au dispus masuri in sarcina SC X SRL, care nu se refera la diminuare de pierdere fiscala, DGFP Valcea prin biroul de solutionare contestatii nu are competenta materiala de a solutiona aceste categorii de litigii, urmind sa se pronunte in consecinta .

De altfel, împotriva dispoziției de măsuri nr. .../...04.2010 SC X SRL a formulat o altă contestație înregistrată la DGFP Valcea sub nr. ... /.....2010 .

Asupra acesteia, în temeiul dispozițiilor art.209 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, Activitatea de Inspectie Fiscală Valcea, ca organ emitent al Dispoziției de măsuri nr. .../....2010 s-a pronunțat prin Decizia nr. ../...2010 ce a fost comunicată petentei la data de 07.06.2010.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) art.211, art.214 alin (1) lit a, art.216 alin.1 și 3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la 31.07.2007, se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC X SRL Rm. Vâlcea**, ca nemotivată pentru suma totală **X lei** reprezentând : impozit pe profit X lei, majorări de întârziere aferente în suma de X lei , taxa pe valoare adăugată în suma de X lei și majorări de întârziere aferente în suma de X lei.

Art.2 Desființarea CAP III, pct.1, Impozit pe profit din raportul de inspectie fiscală nr. X/ X.2010 și a pct.2.11 și pct 2.12 din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../...04.2010 întocmite pentru **SC X SRL** privind suma de **X lei** din care :X lei impozit pe profit și X lei majorări de întârziere aferente și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Art.3 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma totală de **X lei** reprezentând : impozit pe profit în suma de X lei, majorări de întârziere în suma de X lei, taxa pe valoare adăugată în suma de X lei și majorări de întârziere în suma de X lei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Art.4 Constatarea necompetenței materiale de soluționare a capatului de cerere din contestația formulate de **SC X SRL Rm. Vâlcea** privind Dispoziția de măsuri nr. X/....04.2010, asupra careia Activitatea de Inspectie Fiscală s-a pronunțat prin Decizia nr. .../...2010.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV,