

005805IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Referatul de inspectie fiscala prin care au fost stabilite obligatii de plata celor doi membrii asociati dupa cum urmeaza :

**Oprea Constantin =Fond sanatate
dobinzi
penalitati.**

**Oprea Constanta =Fond sanatate
dobinzi
penalitati.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1). din O.G nr. 92/24.12.2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Contestatoarea face urmatoarele precizari:

La finele anului 2002 a efectuat inventarierea stocului de marfa din care a rezultat marfa nevalorificata iar organul de inspectie fiscala nu a considerat cheltuiala deductibila aceasta suma cu toate ca acest stoc de marfa se regaseste in veniturile anului 2003 aceasta ducind la marirea contributiei fondului de sanatate.

Petitionarul mentioneaza ca a completat eronat Declaratia de venit global pe anul 2003 si a omis sa evidentieze si cheltuiala ca deductibila ,solicidind refacerea inspectiei fiscale in mod real prin recalcularea impozitului pe venit si a fondului de sanatate.

Organul de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionare face urmatoarele precizari:

In urma inspectiei fiscale efectuata de catre organul fiscal nu a rezultat diferenta fata de declaratiile petitionarului.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca in procesul verbal anterior de verificare fiscala inregistrat nu s-a constatat existenta unui stoc de marfa la data de 31.12.2002 si propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IN FAPT contestatorul solicita refacerea inspectiei fiscale in mod real prin recalcularea impozitului pe venit si a fondului de sanatate.

Contestatoarea a fost supusa inspectiei fiscale de catre serviciul control fiscal -persoane fizice si a cuprins din punct de vedere al impozitului pe venit perioada 01.01.2003 - 31.12. 2003 iar din punct de vedere al contributiei la fondul de sanatate perioada 01.04.2002 -31.10.2003 intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala .

Facem precizarea ca petitionarul contesta venitul impozabil, deoarece acesta nu reflecta adevarata activitate economica.

Contestatorul prin Declaratia de venit global a anului 2003 a declarat acelasi venit impozabil pentru cei doi membri asociati.Pe de alta parte acesta ulterior depunerii Declaratiei pe venitul global pe anul 2003 constata ca nu a luat in considerare stocul de marfa al anului 2002 pe care l-a valorificat in anul 2003, ca o cheltuiala deductibila. Din acest considerent, contestatorul isi asuma eroarea din declaratii cu privire la stocul de marfa aferent anului 2002 pe care nu le-a inclus in cheltuielile materiale ale anului 2003, cind s-a realizat valorificarea acesteia.

Din referat se retine ca in urma verificarii nu a rezultat diferenta fata de declaratiile contribuabililor iar organul fiscal printr-o adresa afirma ca in procesul verbal anterior nu se specifica existenta unui stoc de marfa la 31.12.2002.

Din Anexa privind veniturile si cheltuielile pe anul 2002 intocmita de organul fiscal ca parte integranta a verificarii fiscale din 29.05.2003 reiese un stoc de marfa la 31.12.2002

Plecind de la venitul impozabil care reprezinta obiectul conflictului fiscal aparut, facem precizarea ca fondul de sanatate contestat este direct influentat de marimea venitului impozabil asa cum prevede art. 51 al(2) lit.B din O.U.G. nr. 150/2002 cu modificarile ulterioare.

Cuquantumul contributiei banesti a persoanei asigurate se stabileste :

“asupra venitului impozabil ale liber profesionistilor sau autorizate potrivit legii sa desfasoare activitate independenta ”.

Avind in vedere obiectul contestatiei sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si H.G. nr. 54/16.01.2003 Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 .

La finele anului 2002 asociatia familiala contestatoare efectueaza conform cerintelor art.8. al(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 inventarierea generala , articol care prevede :” **Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului**”

Art. 12 al(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 stipuleaza :”**Obiectul contabilitatii patrimoniului il constituie reflectarea in expresie banasca a bunurilor mobile si imobile (...)**drepturile si obligatiile persoanelor prevazute la art. 1 precum si miscarile si modificarile intervenite in urma operatiunilor patrimoniale, cheltuielile , veniturile si rezultatele obtinute de acesta “.

Referindu-ne strict la contabilitatea stocurilor putem cita pct.61. lit.a. din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii :”**In cadrul stocurilor propriu-zise se cuprinde : marfurile, respectiv bunurile pe care unitatea patrimoniala le cumpara in vederea revinzarii “.**

Pentru a motiva cererea depusa , contestatorul depune la dosarul contestatiei urmatoarele inscrisuri ca mijloace de proba in dovedirea acesteia conform art. 48 al(1) lit. c din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala precum si precizarile art. 54 al(1) din acelasi act normativ:

Anexa reprezentind Situatiia stocului de marfa pe anul 2003 in care este evidentiat la inceputul anului stocul de marfa de la 31.12.2002.

Anexa veniturilor si cheltuielilor aferenta anului 2002 intocmita de organul fiscal de control .

Situatiia privind intrarile de marfuri in anul 2003 care deasemeni reflecta stocul de marfa la 31.12.2002 .

La solicitarea biroului solutionare contestatii s-a prezentat cu Registrul jurnal de incasari si plati a contestatoarei unde la pag. 137 la inceputul anului 2003 inregistreaza la capitolul plati un stoc de marfa la 31.12.2002 .

Modul de determinare a impozitului pe venit este stipulat de art. 16 al(2) din O.G. nr. 7/2001 astfel:” **Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile “.**

Pct.2. din H.G. nr. 54/16.01.2003 de aplicare a art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit specifica :

“Din venitul brut realizat se admit la deduceri numai cheltuieli care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, care respecta regulile prevazute in normele metodologice date in aplicare a art. 10 din ordonanta.”

Pct.2. lit.c. din H.G. nr. 54/2003 de aplicare a art.16 din H.G. nr. 7/2001 prevede :”**Condițiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt : fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in curs caruia au fost platite “.**

Avind in vedere documentele depuse de contestatoare in sustinerea contestatiei precum si actele normative mentionate mai sus ,Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala urmeaza a fi desfiintata iar organul fical va incheia un nou act administrativ fiscal in care se va tine cont si de stocul de marfa la 31.12.2002 suma care nu a fost inclusa drept cheltuiala deductibila in anul 2003.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.185 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;
D E C I D E :

Art.1.- Desfiintarea Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala .

Art.2.-Se dispune efectuarea unei noi inspectii fiscale si intocmirea altui act administrativ fiscal care sa vizeze strict aceiasi perioada impozabila care a facut obiectul contestatiei.

