



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.188

din2011

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. S.R.L. și
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulate de S.C. S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila,, nr.....are atribuit codul fiscal RO și numărul de înregistrare la O.R.G. J09/...../2007.

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, a constatat că aceasta cuprinde suma totală contestată, fără a fi defalcată pe naturi de debite fiscale și numai motivele în fapt pentru o parte a debitelor calculate suplimentar de către organele de inspecție fiscală.

Contestația poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe domnul, administratorul societății comerciale, confirmată cu ștampila în original.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat S.C. S.R.L. prin adresa nr...../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de2011, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în clar, în scris, actul

fiscal atacat, suma totală contestată, individualizată pe fiecare debit în parte, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit în parte.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării din adresa mai sus menționată și astfel, în data de2011, a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr...../.....2011 înregistrată sub nr....., prin care comunică faptul că depune contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală2011, a Deciziei de impunere nr.....2011, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.2011 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../.....2011.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L. privește debitele totale calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală delei, din care :

-.....lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând impozit pe dividende calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe dividende calculat suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere nr.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr.....2011 precum și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....2011 au fost transmise societății comerciale, cu adresa/.....2011, cu scrisoarea recomandată nr..... din data de2011, la sediul declarat al contribuabilului confirmată de primire în data de2011, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din data de2011 și ulterior la D.G.F.P. Județul Brăila în data de2011, sub nr....., se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L.

I.Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru **suma totală delei.**

Prin completarea adusă în dosarul cauzei cu adresa nr..../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.8808/18.04.2011, conform solicitării Serviciului Soluționare Contestații, S.C. S.R.L. reiterează că depune contestația împotriva Raportului de inspecție fiscală2011, a Deciziei de impunere nr.....2011, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.2011 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../.....2011 potrivit celor înscrise în contestația depusă inițial pentru următoarele sume : lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată,lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, lei, reprezentând accesorii calculate pentru impozitul pe profit și T.V.A. stabilite suplimentar de plată, lei, reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar de plată și lei, reprezentând accesorii calculate pentru impozitul pe dividende stabilit suplimentar de plată și, totodată, precizează că acestea au fost motivate în fapt și în drept prin acțiunea depusă, în forma inițială.

S.C. S.R.L. consideră că sumele stabilite suplimentar de plată de către organele de control fiscal sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive :

Cu privire la înregistrarea punctului de lucru în Județul Bacău, potrivit art.74 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, societățile comerciale au obligația de a declara organului fiscal în termen de 30 de zile înființarea de sedii secundare și nicidecum de puncte de lucru. Astfel că “organul fiscal a confundat obligația înregistrării punctului de lucru la ORC Brăila, care în caz de neîndeplinire atrage sancțiunea contravențională, cu obligația de declarare la organul fiscal al sediului secundar, care atrage măsuri de natura celor prevăzute în actul de control și de neadmitere în contabilitate a cheltuielilor.” Pe de altă parte o societate comercială nu are obligația de a declara punctul de lucru până la obținerea unui venit, iar potrivit contractului

de consultanță încheiat între cele două firme, primul venit obținut a fost în anul 2011.

Totodată organul de control a dat o interpretare “eronată și trunchiată” a art. 5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, deoarece acesta nu poate fi considerat ca și “terț”, iar dacă ar fi considerat totuși “terț”, aspectele cu efectuarea cheltuielilor la punctul de lucru erau “cunoscute de organul fiscal prin depunerea de societate pentru perioada 2008 – 2010 a bilanțelor și bilanțurilor contabile care includeau și cheltuielile pe care acum le consideră că nu pot fi acordate”.

Prevederile art.72 alin.2 lit.a) și b) din Codul de procedură fiscală, prevăd că există obligația depunerii declarației de înregistrare fiscală în termen de 30 de zile de la data obținerii primului venit, ori, în cauză, primul venit, în valoare de lei, s-a obținut la data de2011 conform facturii nr.../.....2011.

Cu privire la constatarea organului de control că nu s-a făcut dovada prestării serviciului de consultanță către S.C.S.R.L., acesta a înlăturat contractul de prestări nr.../.....2008, încheiat între firmă și beneficiar pentru perioada2008 –2020, unde la art.3 se prevede că “prețul este de lei plătit o dată la 3 ani”, acesta fiind achitat la data de2011. Contractul reprezintă dovada acordării consultanței, reprezintă voința părților și în această voință organul de control nu poate interveni, fiindu-i opozabil prin clauzele sale.

Constatarea organului de control, precum că firma noastră și S.C.S.R.L. sunt de fapt persoane afiliate ca urmare a contractului încheiat, conform art.7, pct.21 din Codul fiscal, nu poate fi valabilă deoarece acesta nu a specificat care literă de la “a – c” este aplicabilă societății și astfel constatarea acestuia este nulă.

Având în vedere obiectul de activitate al societății comerciale, cod CAEN, nu se pot aplica prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece veniturile specifice acestui cod caen nu se obțin imediat, este nevoie în acest domeniu de activitate de consultanță, aprobări, studii științifice, prospectări, investiții etc și astfel, fără a avea o bază legală justificată, organul de control a stabilit că operațiunea nu are caracter economic, deși societatea a demonstrat cu contract, factură și chitanță caracterul operațiunii de prestări de servicii de consultanță, caracterul economic fiind dat atât de acte cât și de cuantumul operațiunii.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de

inspecție fiscală nr.....2011, pentru suma totală delei și care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală pentru perioada2007 –2010 .

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite, sunt următoarele :

1.Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor și a impozitului pe profit :

În perioada 2008 – 2010 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, conform contractului de închiriere nr..... /.....2008, cheltuieli de exploatare în sumă de lei, reprezentând cheltuieli cu chiria, utilitățile și convorbirile telefonice facturate de S.C.S.R.L.în calitate de locator, pentru un spațiu demp. închiriat în Comuna, strada, nr....., Județul, pentru o perioadă de ... luni, pentru care se achită o chirie în valoare de Euro/lună + TVA, la care se adaugă consumul de utilități.

De asemenea, în perioada 2008 – 2010, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de exploatare reprezentând cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații (ct.626) în sumă delei, facturate de S.C. S.A. pentru punctul de lucru situat în Comuna, str., nr....., Județul

Ca urmare a solicitării echipei de inspecție fiscală a dovezii declarării la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Brăila a punctului de lucru din județul....., agentul economic a prezentat Rezoluția nr.../.....2011, prin care se dispune înregistrarea în registrul comerțului a punctului de lucru situat în județul, în baza contractului de închiriere nr.../.....2008 încheiat cu S.C.S.R.L.

S.C. S.R.L. a prezentat organelor fiscale certificatul constatator, emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Brăila în data de2011 (urmare a cererii agentului economic nr..... din data de2011), prin care se atestă că firma îndeplinește condițiile de funcționare încadrate în clasa CAEN – Activități de consultanță în tehnologia informației, respectiv – Activități de management a mijloacelor de calcul la punctul de lucru situat în Județul, Comuna, Sat, str., nr..... În data de2011 s-a prezentat de asemenea și contractul de prestări de servicii nr...../.....2008, încheiat de S.C. S.R.L. Brăila în calitate de prestator, reprezentată prin administratorul și S.C.S.R.L. Brăila în calitate de beneficiar, reprezentată prin administratorul, încheiat pentru perioada2008 –2020 având ca obiect acordarea de servicii de consultanță în domeniul tehnologiei informatice și a activității de

management a mijloacelor de calcul. Prețul acestei prestări de servicii se va efectua o dată la 3 ani, la data de2011 și este de lei. Astfel, s-a prezentat factura nr.../.....2011 în valoare de lei, respectiv chitanța nr.....

Se reține că în evidența contabilă s-au înregistrat cheltuieli cu chiria și utilitățile în valoare totală de lei (..... lei +lei) aferente unui spațiu nedeclarat ca punct de lucru, în perioada verificată.

Înregistrarea punctului de lucru situat în județuleste opozabilă terților începând cu data înscrierii în registrul comerțului , respectiv cu data de2011 și nu cu data de2008 când a fost încheiat contractul de închiriere.

Contractul de prestări de servicii nr.../.....2008 este în fapt un contract încheiat între persoane afiliate, deoarece administratorul celor două societăți comerciale, respectiv dl. deține un procent de ...% din părțile sociale ale S.C. S.R.L. Brăila, concomitent cu un procent de% din părțile sociale ale S.C.S.R.L. Brăila, fapt consemnat de acesta și prin declarația dată în timpul inspecției fiscale.

În perioada supusă verificării, agentul economic nu a avut încadrate cu contract de muncă sau alte forme legale, persoane care să îndeplinească condițiile profesionale și specializările necesare prestărilor de servicii de consultanță în domeniul tehnologiei informaticii.

Mai mult, agentul economic nu a făcut dovada efectuării prestării serviciilor de consultanță în domeniul tehnologiei informaticii, operațiuni care trebuiau consemnate în momentul efectuării lor într-un document care dobânda calitatea de document justificativ.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma totală de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal și astfel, nu le-au admis la deducerea calculului profitului impozabil aferent perioadei 2008 – 2010.

În luna 2010, societatea comercială a înregistrat în contul 635 suma de lei, reprezentând cheltuieli cu taxa conform facturii nr.../.....2010, emisă de S.C. S.R.L.

Organele de inspecție fiscală au considerat că această valoare nu reprezintă o cheltuială de execuție și, au procedat la majorarea valorii imobilizării în curs de execuție evidențiată în contul 231, cu suma de lei.

De asemenea, în luna 2010, s-a înregistrat eronat în contul 635 suma delei, reprezentând documentație PUZ, conform facturii nr...../.....2010, emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Astfel, echipa de inspecție fiscală a diminuat cheltuielile de

exploatare cu această sumă și au majorat valoarea imobilizării în curs de execuție (ct.231).

Pe total constatare, cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit sunt în sumă de lei, astfel :lei (..... lei + lei) pentru anul 2008, lei (..... lei + lei) pentru anul 2009 și lei (..... lei + lei + lei) pentru anul 2010.

Urmare a deficiențelor constatate organele fiscale au procedat la recalcularea impozitului pe profit și astfel, au stabilit suplimentar de plată suma totală delei, după cum urmează : lei (..... lei – lei), pentru anul 2008 și lei (..... lei + ... lei – lei) pentru anul 2009.

Temeiul de drept : art.7 alin.(1) lit.b) pct.21, art.11 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, pct.22 din H.G. nr.44/2004, pct.45, pct. 49 secțiunea a 6-a, Cap.II Secțiunea 7 alin.(3) și (4) pct.152, pct.215, pct.232 din OD nr.1752/2005, art.81 – 83, art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003, art.5(1) din Legea nr.26/1990, art.43 alin.3 din Legea nr.31/1990, pct.42, pct.46, pct.51 (1), pct.184 (2), pct.259, pct.275 din OD nr.3055/2009, art.III din Legea nr.210/2005, art.I pct.10 și pct.11 din O.U. nr.39/2010 și art.I alin.(7) din O.G. nr.88/2010.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ca urmare a aceluiași constatări ca și la impozitul pe profit, s-a consemnat:

În perioada 2008 – 2010 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală delei (.....lei pentru perioada – 2008,lei pentru anul 2009 șilei pentru anul 2010), aferentă cheltuielilor cu chiria, utilităților, convorbirilor telefonice și garanție contractului cu S.C.S.R.L.

De asemenea, în perioada 2008 – 2010 agentul economic a înregistrat T.V.A. deductibilă în sumă de lei (..... lei pentru perioada – 2008, lei pentru anul 2009 și lei pentru anul 2010) din facturile emise de S.C. S.A. Sucursala

Ca urmare, pentru perioada 2008 – 2010, echipa de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă totală de lei (.....lei + lei), aferentă cheltuielilor cu chiria, utilitățile și garanției contractului încheiat cu S.C.S.R.L.și a convorbirilor telefonice facturate de S.C. S.A. Sucursala

Din verificarea evidenței contabile și a deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal și a evidenței pe plătitor, s-a constatat că agentul economic a încălcat prevederile art.81 – 83 din Codul de procedură fiscală

cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu a declarat prin deconturile depuse suma de lei, înregistrată de altfel în evidență.

Astfel, în consecință s-a stabilit pentru perioada 2008 – 2010 o T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală delei (..... lei + lei).

Temeiul de drept: art.7 alin.(1) lit.b) pct.21, art.11 alin.(1), art.134 alin.(1), art.134¹ alin.(1), art.134² alin.(1), art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a), din Legea nr.571/2003, art.74 alin.(1), art.81 – 83, art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003, pct.45, pct.49, Cap.II, secțiunea 7, alin.(3) (4) pct.152, alin.(1) pct.215, pct.232 din OD nr.1752/2005, pct.42, pct.46, pct.259 și pct.275 din OD nr.3055/2009, art.III din Legea nr.210/2005, art.I, pct.10 și pct.11 din O.U. nr.39/2010 și art.I alin.7 din O.G. nr.88/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală delei, din care :lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, lei cu titlu de T.V.A. neadmisă la deducere șilei cu titlu de accesorii aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L. cu suma totală delei, cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și T.V.A. neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală cu accesorii aferente pentru perioada 2008 – 2010, în condițiile în care agentul economic a înregistrat în contabilitate, în baza facturilor emise pentru un spațiu închiriat în județul Bacău, cheltuieli cu chiria, utilitățile, convorbirile telefonice și garanția a dedus T.V.A. și nu a înregistrat nici un venit.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de.....2011, la S.C. S.R.L. , Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente, în sumă delei, din care: lei, impozit pe profit aferent perioadei verificate din anul 2008,lei, impozit pe profit aferent

anului 2009, accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă delei, lei, T.V.A. neadmisă la deducere aferentă pentru toată perioada verificată șilei, accesoriile aferente T.V.A. neadmisă la deducere.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.7 alin.(1) pct.21 alin.b), art.11 alin.(1), art.21 alin.(1) și art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

“ART. 7

(1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

...

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

...

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

...

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

...

Cheltuieli

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

...

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă

achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

”

...

În speță, sunt aplicabile și prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :

„ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...

și dispozițiile art.I pct.11 din O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

„11. După articolul 120 se introduce un nou articol, articolul 120¹, cu următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală generală la S.C. S.R.L. pentru perioada2007 –2010.

În perioada verificată2007 –2010 administrarea și reprezentarea societății comerciale au fost asigurate de către domnul, asociat cu un procent de 95% din capitalul social al societății comerciale contestatoare.

Conform declarației pe propria răspundere (anexa nr... -pag...., pagina dosar cauză), domnul mai deține părți sociale/acțiuni la următoarele societăți comerciale :S.R.L. Brăila -% din capitalul

social,S.R.L. Brăila-% din capitalul social șiS.R.L. Brăila –% din capitalul social.

De asemenea, S.C.S.R.L. Brăila deține un procent de% din capitalul social al S.C. S.R.L. Brăila, conform declarației pe propria răspundere a domnului (anexa .. – pag..., pagina .. dosar cauză).

În perioada verificată, în baza contractului de închiriere nr...../.....2008 (anexa nr....., paginile –, dosar cauză), S.C. S.R.L. cu sediul în, nr... –, în calitate de locatar, a închiriat un spațiu, destinat unor birouri, de la S.C. S.R.L. Bacău, în suprafață demetri pătrați situat în Județul, Comuna, strada, nr..... Chiria lunară pentru suprafața închiriată și pentru suprafețele comune, pe perioada de valabilitate a contractului de de luni, este de Euro la care se adaugă T.V.A. și consumul de utilități conform indexului de consum lunar.

Mai mult, la dosarul cauzei, paginile ...– ..., se află și Contractul de prestări de servicii fără număr, încheiat în data de2008 între S.C. S.R.L. Brăila, reprezentată prin administrator ing., în calitate de prestator și S.C.S.R.L., persoană juridică română, cu sediul în Județul.....,, nr... – ..., Corp, reprezentată prin administrator ing., în calitate de beneficiar. Contractul este încheiat pentru perioada2008 –2020, obiectul acestuia fiind serviciile de consultanță în domeniul tehnologiei informatice și a activității de management a mijloacelor de calcul, iar prețul este de lei, plătit o dată la ... ani. Plata prețului în numerar menționat, se va efectua la data de2011, după emiterea facturii aferente perioadei2008 –2011, iar termenele scadente pentru alte plăți se vor stabili de comun acord. Ca urmare, agentul economic a emis factura nr..../.....2011 în valoare totală de lei (pagina ..., dosar cauză) și chitanța nr..../.....2011 (pagina ..., dosar cauză) prin care a încasat în numerar contravaloarea facturii.

Astfel, în conformitate cu baza legală amintită mai sus, contractul de prestări de servicii încheiat în data de2008 este un contract încheiat între persoane afiliate, respectiv dl. deține un procent de ... % din părțile sociale ale S.C. S.R.L., concomitent cu deținerea unui procent de % din părțile sociale ale S.C.S.R.L., fapt consemnat de acesta prin declarația pe propria răspundere dată în timpul inspecției fiscale și atașată în copie la dosarul cauzei, cum de altfel am amintit mai sus.

Deci, rezultă că această relație comercială realizată între cele două societăți este o relație între persoane afiliate deoarece, domnul administrator are capacitatea de a controla cele două părți sau de a-și exercita o influență semnificativă asupra luării deciziilor financiare și operaționale.

În acest caz, în conformitate cu prevederile pct.232 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, respectiv pct.275 din O.M.F.P nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, din secțiunea Note explicative, contestatoarea avea obligația de a menționa în cadrul Notelor explicative atașate la bilanțurile contabile depuse în perioada verificată (2008 -2010) natura relațiilor, tipurile de tranzacții cu S.C.S.R.L. și mai mult valoarea tranzacțiilor.

În anul 2011, ulterior contractului de închiriere nr..../.....2008 încheiat cu S.C.S.R.L.și contractului de prestări de servicii din data de2008 încheiat cu S.C.S.R.L., domnul în calitate de asociat al S.C. S.R.L. a depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila cererea nr...../.....2011 având ca obiect autorizarea modificării actului constitutiv și înregistrarea datelor din declarația tip pe propria răspundere pentru societatea comercială. Prin cererea depusă s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor referitoare la modificarea actului constitutiv cu privire la persoane împuternicite, sedii secundare, înscrierea în obiectul de activitate a altor activități conform codurilor CAEN și alte mențiuni. Astfel, a fost pronunțată Rezoluția nr...../.....2011 (anexa nr.... – pag..... dosar cauză), emisă de Ministerul Justiției, Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila prin care se **dispune** înregistrarea unui punct de lucru situat în Județul Bacău, Comuna, Sat, str., nr....., perioada de valabilitate a punctului de lucru fiind de luni.

Mai mult, în urma cererii depuse și a declarației pe propria răspundere înregistrate sub nr...../.....2011, în baza Legii nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale, întreprinderilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila a emis în data de2011 și respectiv, a eliberat în data de2011, Certificatul Constatator și Certificatul de înregistrare de mențiuni (paginileși dosar cauză), prin care S.C. S.R.L. Brăila își completează domeniul de activitate,

declarat inițial, începând cu data de2011 și “ **îndeplinește condițiile de funcționare** “ pentru noile activități declarate, încadrate în clasele CAEN “Activități de consultanță în tehnologia informației” și 6203 “Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul “, la sediul secundar din “SATCOMUNA Str., Nr....., Județul (PUNCT DE LUCRU)”.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr.359/2004, societatea comercială contestatoare își putea începe activitatea prin autorizarea funcționării în cazul celor două noi activități la punctul de lucru situat în județul Bacău, respectiv cod CAEN și, începând cu data de2011, pentru care își asumă responsabilitatea privitoare la legalitatea desfășurării acestora și mai mult, prin înregistrarea în registrul comerțului se asigură opozabilitatea actelor încheiate de societate înregistrate față de terți.

S.C. S.R.L. Brăila răspunde solidar și nelimitat față de terți pentru toate actele juridice încheiate în contul societății comerciale. D.G.F.P. Județul Brăila poate fi considerată un terț în relația cu societatea comercială contestatoare, deoarece este o persoană complet străină de actul juridic.

Mai mult, în baza prevederilor codului fiscal (art.127), activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii în scopul obținerii de venituri, deci sunt acte de comerț și, ca atare sunt aplicabile și dispozițiile art.5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “ (1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.” și că “(2) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada ca ele erau cunoscute de aceștia.” deci, se constată că societatea comercială putea desfășura activitățile noi declarate conform codurilor CAEN și, respectiv activitatea de consultanță în tehnologia informației și activitatea de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul, începând cu data emiterii Certificatului Constatator al Oficiului Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Brăila, precum și a prevederilor art.43 alin.(3) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale cu modificările și completările ulterioare, care dispune că “...(3) Celelalte sedii secundare - agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii - sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se menționează numai în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal.” .

În contextul celor învederate se reține că din actele și documentele aflate la dosarul cauzei, Serviciul Soluționare Contestații a constatat că agentul economic, în perioada verificată, nu a avut încadrate cu contract de muncă sau alte forme legale, persoane care să îndeplinească condițiile profesionale și specializările necesare prestărilor de servicii de consultanță în domeniul tehnologiei informaticii. În diferite perioade a avut ca angajați personal în funcția de asistent manager sau director general pe doamnasau pe domnul

De asemenea, se poate face precizarea că la dosarul cauzei nu se află documente care să ateste că în perioada verificată, contestatoarea ar fi avut contracte încheiate și că a înregistrat cheltuieli cu alte entități specializate în domeniul tehnologiei informaticii, autorizate să presteze servicii în acest domeniu.

În perioada 2008 – 2010, în baza contractului de închiriere amintit și motivat de faptul că ar fi desfășurat activitate la punctul de lucru situat în județul, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, în grupa cheltuielilor de exploatare (cheltuieli privind energia și apa, chiria și taxe de telecomunicații) suma de lei, după cum urmează : pentru anul 2008, în contul 605 suma de lei, în contul 612 suma de lei, pentru anul 2009, în contul 605 suma de lei, în contul 612 suma de lei și în contul 626 suma delei, iar pentru perioada verificată din anul 2010, în contul 605 suma de lei, în contul 612 suma de lei și în contul 626 lei suma de lei.

De asemenea, în perioada 2008 – 2010 S.C. S.R.L.Brăila a înregistrat în evidența contabilă în grupa cheltuielilor de exploatare, respectiv în contul 626, cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații, în sumă totală delei, reprezentând convorbirile telefonice facturate de S.C. S.A. Sucursala, pentru punctul de lucru situat în Județul, Comuna, strada, nr....., după cum urmează : pentru perioada 2008 - 2008 suma de lei, pentru anul 2009 suma de lei, iar pentru perioada ianuarie 2010 – 2010 suma de lei.

În perioada 2008 – 2010, contestatoarea, în calitate de locatar, a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă (contul 4426) în sumă totală delei din facturile de chirie, utilități convorbiri telefonice și garanție emise de S.C.S.R.L., în calitate de locator, în baza contractului de închiriere, iar în perioada 2008 – 2010 a înregistrat în contul de T.V.A. deductibilă suma de lei, reprezentând

taxa pe valoarea adăugată din facturile emise de S.C. S.A. Sucursala, pentru punctul de lucru.

Astfel, cum Rezoluția nr...../.....2011 prin care se admite cererea formulată de domnul de înregistrare în registrul comerțului a unui sediu secundar – punct de lucru, situat în Județul, Comuna, Sat, strada, nr....., cu perioadă de valabilitate de 36 luni și se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a din 10.02.2011, rezultă că societatea comercială avea dreptul să funcționeze la acest punct de lucru numai după momentul înregistrării.

Mai mult, conform celor făcute cunoscut prin contestație, începând activitatea în luna 2008 la punctul de lucru (declarat, ulterior, în2011) situat în Județul, S.C. S.R.L. Brăila nu a adus la cunoștința organului fiscal teritorial competent în termen de 30 de zile, încălcând prevederile art.74 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În data de2011, după o perioadă de trei ani, S.C. S.R.L. Brăila emite factura fiscală nr..., unde la rubrica “Cumpărător” nu este înscris nimic, valoarea totală a acesteia este de lei, iar la descrierea bunului se specifică “ CONSULTANȚĂ CONFORM CONTRACT NR...../.....2008 “.

Prin înregistrarea cheltuielilor și a T.V.A. deductibilă din facturile emise pentru punctul de lucru din Județul, în perioada 2008 – 2010, prin emiterea unei singure facturi după o perioadă de 3 ani, nu s-a respectat principiul independenței exercițiului și principiul prevalenței economicului asupra juridicului, în sensul că trebuia să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiilor financiare 2008 și 2009, conform pct.45 și pct.49 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a exercițiului financiar 2010, conform pct.36 alin.(1) și alin.(2), pct.42 și a pct.46 din O.M.F.P. nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție), nu numai din punct de vedere al scopului urmărit de contribuabil. În acest sens, simpla achiziție nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a bunului sau serviciului achiziționat.

Mai mult, în cazul în care în perioada verificată contestatoarea ar fi prestat servicii către S.C.S.R.L. Brăila avea obligația (conform

prevederilor pct.152 alin.(3) din O.M.F.P. nr.1752/2005, respectiv a pct.184 alin.(2) și alin.(3) din O.M.F.P. nr.3055/2009) să prezinte dovada efectuării prestării serviciilor de consultanță în domeniul tehnologiei informaticii, operațiune care trebuia consemnată în momentul efectuării într-un document care să dobândească calitatea de document justificativ.

De asemenea, societatea comercială avea obligația de a emite facturi fiscale pentru înregistrarea veniturilor din prestările de servicii și implicit a T.V.A. colectată, pe măsura efectuării acestora, în conformitate cu dispozițiile pct.215 alin.(1) și alin.(2) din O.M.F.P. nr.1752/2005, respectiv pct.259 alin.(1) și alin.(2) din O.M.F.P. nr.3055/2009.

Mai mult, se reține că indiferent de natura acestor cheltuieli, ele nu sunt deductibile fiscal pentru că societatea comercială nu dovedește printr-un probatoriu adecvat, cerut expres de legea fiscală, că serviciile au fost efectiv prestate.

Faptul generator privind exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data prestării serviciilor informatice în speță pe care contestatoarea afirmă că le-ar fi efectuat către S.C.S.R.L. Brăila, prin punctul de lucru situat în județul, în conformitate cu prevederile art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, pe măsura întocmirii facturilor către client se putea deduce taxa pe valoarea adăugată din facturile primite. Astfel, potrivit dispozițiilor legale, persoanele impozabile își pot exercita dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că :

“Prezentarea de înscrisuri - (1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.”

organele fiscale au dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care să demonstreze că operațiunile au fost efectiv prestate și că achizițiile sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni impozabile care-i dau drept de deducere, deductibilitatea T.V.A. fiind condiționată de îndeplinirea cumulativă atât a condițiilor de fond cât și a celor de formă.

Se reține faptul că legiuitorul a condiționat dreptul de deducere, printre altele, și de destinația acestor achiziții, respectiv ca ele să fie utilizate în folosul operațiunilor impozabile ale societății comerciale.

În raport de aceste reglementări se reține faptul că nu se acordă dreptul de deducere a T.V.A. datorată sau achitată pentru achizițiile care nu vor fi utilizate în scopul desfășurării activității economice în vederea obținerii de venituri impozabile.

Astfel, S.C. S.R.L. Brăila nu a făcut dovada că bunurile și serviciile au fost efectiv livrate / prestate sau achiziționate și că au fost utilizate în folosul propriilor operațiuni impozabile în perioada verificată.

A lega dreptul de deducere a T.V.A. doar de condițiile de formă, inclusiv cele care vizează deținerea unei facturi care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce taxa aferentă achizițiilor doar în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să aibă loc în realitate și să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Ca urmare a celor consemnate mai sus și ținând cont de toate documentele existente la dosarul cauzei, Serviciul Soluționare Contestații reține că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au calculat debitul în sumă totală de lei (.....lei + lei), cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și T.V.A. neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală pentru perioada 2008 – 2010.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. privind suma de lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar și taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Calculul accesoriilor pentru perioada2008 –2011 în cazul impozitului pe profit și pentru perioada2008 –2011 în cazul T.V.A., conform legislației în vigoare, în sumă delei, accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată și în sumă delei, accesoriile aferente T.V.A. calculată suplimentar de plată, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare contestatoarea datorează și aceste debite pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru aceste capete de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

Mai mult, așa cum prevede legislația în vigoare, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat societății comerciale prin adresa nr...../.....2011 să-și precizeze în clar, în scris, motivele de fapt și de drept, pentru fiecare debit în parte, precum și să depună la dosarul cauzei

acte și documente în susținerea cauzei ceea ce de altfel, contestatoarea nu a întreprins, neprezentând nici un document în acest sens.

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căruia în conformitate cu prevederile art.74 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, societățile comerciale au obligația de a declara organului fiscal în termen de 30 de zile înființarea de sedii secundare și nicidecum de puncte de lucru, astfel că “organul fiscal a confundat obligația înregistrării punctului de lucru la ORC Brăila”, care în caz de neîndeplinire atrage măsurile de natura celor prevăzute în actul de control și de neadmitere în contabilitate a cheltuielilor și că societatea comercială nu are obligația de a declara punctul de lucru până la obținerea unui venit, iar potrivit contractului de consultanță încheiat între cele două firme, primul venit obținut a fost în anul 2011 deoarece, așa cum s-a arătat mai sus S.C. S.R.L. prin Rezoluția nr...../.....2011 s-a înregistrat în registrul comerțului cu un sediu secundar – punct de lucru, situat în Județul, cu perioadă de valabilitate de luni și s-a dispus publicarea în Monitorul Oficial al României, rezultând astfel că societatea comercială avea dreptul să funcționeze la acest punct de lucru numai din momentul înregistrării, operațiune care asigură și opozabilitatea față de terți. În atare condiții este evident faptul că societatea comercială interpretează eronat prevederile legale în speță.

Totodată nu se poate reține că toate cheltuielile efectuate la punctul de lucruerau cunoscute de organul fiscal prin depunerea de societate pentru perioada 2008 – 2010 a bilanțelor și bilanțurilor contabile care includeau și cheltuielile pe care organele fiscale le-a considerat că nu pot fi acordate, deoarece așa cum s-a arătat mai sus societatea comercială avea obligația de a menționa în cadrul Notelor explicative atașate la bilanțurile contabile depuse în perioada verificată (2008 -2010) natura relațiilor, tipurile de tranzacții cu S.C.S.R.L. și mai mult valoarea tranzacțiilor. În cazul în care aceste documente ar fi existat ele ar fi putut fi prezentate în copie la dosarul cauzei la solicitarea din adresa mai sus amintită.

Se mai poate face de asemenea precizarea că în motivare, în contestație, societatea comercială folosește o bază legală care nu există și pe care o interpretează după propriul interes, cum ar fi “prevederile art.72, alin.2, lit.a și b din Codul de procedură fiscală”, deși O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, la art.72 are mai multe aliniate dar la alin.(2) nu se regăsesc “ lit.a și b “.

Organele de inspecție fiscală nu au înlăturat contractul de prestări de servicii încheiat cu S.C.S.R.L., în schimb au aplicat principiul independenței exercițiului și principiul prevalenței economicului asupra juridicului, în sensul că nu au admis cheltuielile efectuate și T.V.A. deductibilă pentru exercițiile financiare ale anilor 2008 – 2010 și nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate refăcând astfel, starea de fapt fiscală a societății comerciale.

Ca o sinteză a celor prezentate trebuie înțeles faptul că, S.C. S.R.L. Brăila a procedat contrar prevederilor legale aplicabile speței analizate, în sensul că a angajat diferite cheltuieli în sarcina sa, după cum rezultă din cele prezentate anterior, în contul unei locații, respectiv Comuna, Sat, strada, nr....., Județul, pentru care deși a încheiat contractul de închiriere nr...../.....2008 cu S.C.S.R.L. Bacău, decide destinația efectivă a acesteia și anume punct de lucru, după un interval de timp semnificativ, în speță tocmai în momentul în care depune cererea nr...../.....2011 la OF.R.C. de pe lângă Tribunalul Brăila, în scopul înregistrării sediului secundar în cauză, adică a punctului de lucru amintit mai sus.

În aceeași ordine de idei nu trebuie ignorat faptul că între angajarea cheltuielilor în sarcina S.C. S.R.L. Brăila pentru locația amintită și momentul în care acestea generează venituri, aspect posibil numai după înregistrare conform legii, există o legătură de cauzalitate de necontestat, motiv pentru care asemenea elemente s-au reținut în motivarea cauzei.

2.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit declarat eronat de agentul economic, lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit declarat eronat, lei cu titlu de T.V.A. nedeclarată prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial și lei cu titlu de accesorii aferente T.V.A. nedeclarată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L. cu suma de lei, cu titlul de impozit pe profit și T.V.A. debite stabilite suplimentar de plată și accesorii aferente de către organele de inspecție fiscală, în condițiile în care agentul economic a declarat eronat impozitul pe profit prin declarația anuală cod 101 pentru anul 2009 și T.V.A. nedeclarată prin deconturile depuse, cu sumele

respective, care erau înregistrate în evidența fiscală, dar nu a procedat și la o motivare a lor în acțiunea formulată.

În fapt, în anul 2009 în declarația cod 101, depusă la organul fiscal teritorial sub nr...../.....2010, agentul economic a declarat eronat impozitul pe profit cu suma delei și din verificarea evidenței T.V.A. s-a constatat că prin deconturile depuse la organul fiscal teritorial nu s-a declarat suma de lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

„ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, care dispun :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul civil, în temeiul cărora : „ Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească „.

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și față de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații reține că în contestație S.C. S.R.L. Brăila nu și-a precizat în clar, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, adică baza legală pe care o consideră că ar fi încălcat-o organele fiscale în calcularea diferențelor de debit de lei cu titlu de impozit pe profit și de lei cu titlu de T.V.A., nu a prezentat documente în susținerea cauzei care să infirme constatările organelor fiscale sau din care să se poate trage concluzia că acesta nu a procedat în mod legal și corect.

Dosarul contestației fiind incomplet, organul de soluționare a solicitat societății comerciale prin adresa/.....2011 să-și precizeze în

clar, în scris, suma totală contestată, individualizată pe fiecare debit în parte, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit contestat și să depună la dosarul cauzei acte și documente în susținere.

În vederea completării dosarului contestației societatea comercială a depus adresa nr...../.....2011 în care nu a răspuns cerințelor solicitate de organul de soluționare.

Ca urmare, pentru că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei, să poată face analiza pe fondul cauzei și să-și fundamenteze corect soluția adoptată, în consecință reține că, în aceste condiții nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității aspectelor constatate de organele fiscale și astfel, contestația privind suma totală delei din care : impozit pe profit lei și T.V.A. de lei, stabilite suplimentar, **se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile calculate și contestate în sumă totală de lei (..... lei + lei), calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, și art.I pct.11 din O.U.G.nr.39/2010, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei și T.V.A. stabilită suplimentar de plată în sumă de lei, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare și contestația pentru aceste capete de cerere **se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.**

3.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ... lei, din care : lei cu titlu de impozit pe dividende calculat suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe dividende calculat suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L. cu suma de lei, cu titlul de impozit pe dividende calculat suplimentar de plată cu accesoriile aferente, în condițiile în care agentul economic a repartizat pe dividende în anul 2009 suma delei pentru care nu a declarat și achitat impozitul aferent, constatare nemotivată prin contestația formulată.

În fapt, organele fiscale au constatat că agentul economic a repartizat în dividende în anul 2009, din profitul anului financiar 2008, suma delei pentru care nu a declarat și achitat impozitul pe dividende aferent

În sumă de lei și pentru care s-au calculat și accesoriile aferente în sumă de 69 lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

„ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, care dispun :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul civil, în temeiul cărora : „ Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească „.

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și față de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații reține că în contestație S.C. S.R.L. Brăila nu și-a precizat în clar, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, adică baza legală pe care o consideră că ar fi încălcat-o organele fiscale în calcularea diferențelor de debit de lei cu titlu de impozit pe dividende calculat suplimentar de plată și de lei cu titlu de accesorii aferente, nu a prezentat documente în susținerea cauzei care să infirme constatările organelor fiscale sau din care să se poate trage concluzia că acesta nu a procedat în mod legal și corect.

Mai mult, organul de soluționare a contestației a solicitat societății comerciale prin adresa/.....2011 să-și precizeze în clar, în scris, suma totală contestată, individualizată pe fiecare debit în parte, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit contestat și să depună la dosarul cauzei acte și documente în susținere.

În vederea completării dosarului contestației societatea comercială a depus adresa nr...../.....2011 în care nu a răspuns cerințelor solicitate de organul de soluționare.

Ca urmare, pentru că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei, să poată face analiza pe fondul cauzei și să-și fundamenteze corect soluția adoptată, în consecință reține că, în aceste condiții nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității aspectelor constatate de organele fiscale și astfel, contestația privind suma totală de lei, din care : impozit pe dividende stabilit suplimentar de plată de lei și accesoriile aferente de lei, **se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.**

4. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.....2011, din informațiile înscrise în referatul privind propunerile de soluționare a contestației rezultă că Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a emis Decizia nr.../.....2011, prin care s-a dispus suspendarea măsurilor stabilite în actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011. Decizia nr.../.....2011 a fost transmisă societății comerciale cu adresa nr...../.....2011.

5. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....2011, **cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații și poate pronunța asupra acesteia, în condițiile în care societatea nu aduce nici un fel de motivații pentru acest capăt de cerere.

În fapt, societatea comercială contestă Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....2011, fără a aduce în susținere argumente sau documente cu privire la aceasta.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.206 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, astfel cum s-au reținut în analiza cauzelor de la punctele 2 și 3 din prezenta.

Prin urmare, referitor la această cauză se reține că societatea comercială, deși contestă Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....2011, nu aduce argumente referitoare la acest act administrativ fiscal, motiv pentru care **contestația va fi respinsă ca nemotivată.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în Brăila,, nr.... –, în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva debitelor parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 în sumă totală delei, după cum urmează :

-lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
-lei, accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
-lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

2.Respingerea ca nemotivată a contestației împotriva debitelor parțiale din Decizia de impunere nr.....2011 în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, impozit pe dividende calculat suplimentar de plată;
- lei, accesorii aferente impozitului pe dividende calculat suplimentar de plată.

3.Respingerea ca nemotivată a contestației, formulată de S.C. S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....2011.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de

contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,